



ÖSTERSUNDS  
KOMMUN

# Samrådsredogörelse

## Sandviken fördjupad översiktsplan



## Innehåll

SAMRÅDSREDOGÖRELSEN .....	4
Sammanfattning av samrådet .....	4
Resultat av samrådet.....	4
YTTRANDEN OCH SVAR .....	5
Allmänt .....	5
Allmänt om förslaget.....	5
Val av plats .....	14
Konsekvenser för bebyggelseutveckling .....	16
Kommunens visioner och ställningstaganden.....	17
Politik.....	17
Visionen staden kring vattnet .....	17
Östersund som friluft-, vinter-och naturstad .....	19
Övrigt utanför förslaget.....	19
Vattenplan för Storsjön .....	20
Alternativa visioner och förslag.....	21
Alternativa områden för ny bebyggelse.....	21
Alternativ bebyggelseutveckling inom området .....	27
Bevara landsbygdskaraktären .....	31
Påverkan av området .....	36
Hänsyn till boende och befintlig bebyggelse.....	36
Förhållande till gällande detaljplan .....	42
Bebyggelsekaraktär och innehåll.....	43
Tät bebyggelse, hyresrätter och höga hus .....	43
Verksamheter, service och tillgänglighet .....	44
Skola .....	48
Historik Böle Byskola .....	48
Område som används av Böle Byskola.....	49
Skolfrågan allmänt.....	57
Specifika platser och fastigheter .....	60
Sandvikens camping .....	60
Böle friluftsområde .....	62
Åkermark vid Böle Byskola .....	63

Synpunkter enskilda fastigheter .....	63
Riksintressen och landskapsbild .....	67
Påverkan på kulturmiljövärden .....	67
Riksintressen .....	68
Landskapsbild .....	69
Skog, natur, rekreation och parker .....	69
Natur och rekreation .....	69
Parker .....	74
Vattenpark.....	75
Jordbruk och skog.....	76
Jordbruk, åkermark och djurhållning .....	76
Jakt.....	81
Trafik.....	82
Trafiksituation .....	82
Huvudgatan .....	96
Teknisk försörjning .....	100
El .....	100
Fjärrvärme .....	100
Avfallshantering.....	100
Risker och konsekvenser .....	101
Buller .....	101
Geologi och risk för erosion .....	101
Dagvatten och vattenkvalité Storsjön .....	102
Dricksvatten.....	104
Ekonomi och genomförande .....	104
Efterfrågan på bebyggelse i området.....	104
Exploatering och ekonomi.....	105
Etappindelning .....	107
Processen .....	108
Planläggningsprocessen .....	108
Planläggning av privat mark .....	112
Avvägning mellan allmänna och enskilda intressen.....	113
Förslaget och demokrati.....	114
Idémöte .....	115

Namn och namntävling .....	117
LÄNSSTYRELSENS YTTRANDE.....	118

# SAMRÅDSREDOGÖRELSEN

## Sammanfattning av samrådet

Samrådsperioden varade mellan den 1 september till den 1 december 2016. Då skickades förslaget ut för synpunkter till boende i området, det fanns också tillgängligt för allmänheten på kommunens hemsida och i biblioteket och Rådhuset. Samrådet annonserades också i ÖP och LT, på facebook och kommunen ordnade ett öppet samrådsmöte på Böle Byskola med information om förslaget och möjlighet att ställa frågor i mindre grupper. Det kom över 100 personer till mötet. Deltagarna var själva ansvariga att lämna in skriftliga synpunkter på förslaget.

## Resultat av samrådet

Under samrådsperioden kom det in ca 255 yttranden. 66 av dessa var analoga och resterande, cirka 189 stycken, kom in via mejl eller e-postformulär. Yttrandena är registrerade efter den dag då de är hanterade av administrationen och alltså inte nödvändigtvis den dag de kom in.

De flesta yttranden har kommit från privatpersoner boende i eller i närheten av planområdet, kommuninnevånare utanför planområdet har också yttrat sig. Det har också kommit yttranden från myndigheter, föreningar, företag; ca 10 st. Barnen på Böle Byskola har lämnat in 44 yttranden. Några privatpersoner har skickat flera separata yttranden, vilket betyder att det inte går att säga av antalet yttranden hur många personer som har yttrat sig.

## Hur har yttrandena hanterats?

För att underlätta läsningen av samrådsredogörelsen har yttrandena kategoriserats under olika rubriker. Några yttranden har också kortats ner. Enskilda yttranden som har berört flera områden har i vissa fall delats upp. Gemensamma svar till yttrandena ges under varje rubrik. I vissa fall kan delar av en yttrandetext kunna ha ingått under andra rubriker. Ambitionen i samrådsredogörelsen är att det ska finnas ställningstaganden till alla sakfrågor. Samrådsredogörelsens omfattning gör dock att du får fullständiga ställningstagandena om du läser alla kommentarer. En sammanfattning av samrådsredogörelsen finns också som är lättare att läsa. Kommunen besvarar de frågor som har bedömts ligga inom det nu pågående planeringsskedet. För frågor om val av plats och bebyggelsestrategi hänvisar kommunen till det ställningstaganden som är gjort i och med antagandet av översiktsplanen Östersund 2040. Yttrandena har delats upp mellan privatpersoner, myndigheter, föreningar- och företag. Länsstyrelsens yttrande besvaras i en separat del, längst bak i samrådsredogörelsen. Personuppgifter är borttagna från samrådsredogörelsen.

# YTTRANDEN OCH SVAR

## Allmänt

### Allmänt om förslaget

#### *Privatpersoner*

**2016-09-01**

Jag tycker att detta är en förträfflig idé! Jag hoppas att ni bygger ut detta så fort som möjligt och även tillsätter båttrafik för oss som kanske vill ta med cykeln ut på en annersia utflykt utan att behöva cykla hela vägen ut.

**2016-10-11,**

Om det blir 5 000 boende i stadsdelen Vad händer med marken runtom Snöskoteråkning till känsliga områden svartsjön exempelvis. Vill inte ha någon ny stadsdel om den ska byggas håll er till etapp 1 och tvinga inte på oss det vi inte vill ha.

**2016-10-11,**

Hela planen på denna stadsdel ger en betydlig försämring på den livskvalitet som gjorde att man valt att bättra sig i Böle. Negativt med ökad trafik, vägdragning – Förstör rekreationsområden för skolan samt invånare. Ser kommande problem med trafik tryck Vallsundsbron – Frösön.

**2016-10-11**

Områdets plan är för stor. Genomfarten är felplanerad ska den överhuvudtaget dras bör det ske så långt upp det går för att inte störa befintlig bebyggelse och verksamhet. Tidsplan? Utgå från det som finns idag exploatera mindre och sakta. Vem har råd att flytta in studenter?

**2016-10-14,**

Jag tycker att det är en ogenomtänkt idé, utan någon förankring i verkligheten.

**2016-10-14,**

Bra för hela bygden!

**2016-10-14,**

Blir nog bra det där om ni samtidigt samarbetar med Bergs kommun och bygger ny väg till Bulägen Hara så avlastar ni trafiken genom den "nya staden".

**2016-10-16,**

Jag tycker det är fruktansvärt att kommunen kan köra över oss som bor här ute på detta sätt!! För bra några år sedan så ville man lägga ner vår skola tex, nu passar det att komma tillbaka- å då frågar man inte ens vad vi vill vad vi tycker utan bara kör över.... vi har en stadskärna- gör inte en till, vi vill ha våran landsbygd kvar, vi vill kunna gå i vår skog!!!!

Skäms på er hur ni bara kör på!! Visa hänsyn till oss som redan bor här- fyll det lägenheter som redan finns - förstör inte våra barns paradis!!!!

**2016-10-16,**

Jag tycker INTE att det bör byggas något på den sidan vallsundsbron och förstöra för dom som redan bor där och även förstöra naturen ännu mer. I slutändan kommer bostäderna bli utdelade till asylsökanden som staten står o betalar därför att vi vanliga dödliga kommer inte ha råd att köpa/hyra bostäderna som byggs idag. Fortsätt förstör o bygg klart på österundssidan innan ni ska börja på o bygga nya områden överallt! Snart kommer det se ut som Stockholm där det står byggkranar överallt och det är ett tiotal halvfärdiga bostadsområden utspritt över en liten yta. Det förstör ju för alla våra bra rykten om en fin stad med fin natur runt hörnet! NEJ!! Säger jag till sånna här förslag!

**2016-11-07**

Jag förordar nollalternativet. De som bor på Annersia har flyttat dit av en anledning, de trivs att bo nära staden men ändå naturnära. Mot kommunens intentioner lyckades civilsamhället göra nedläggningsshotade Böle skola till sin egen Byskola, området och gemenskapen blomstrar sedan man tillsammans utmanade kommunens intentioner och tog tag i sin närmiljö.

**2016-11-15,**

Fördelar med det nya området:

- + Fler bussförbindelser och fler bussturer från centrum.
- + Fler möjligheter att åka kommunalt även på sena kvällar och helger.
- + Ev. mataffär och kanske något café/matställe i nya området.
- + Blir nog ett fint och lugnt område för familjer med barn och äldre.
- + Bra att integrera äldreboende med de övriga bostäderna.
- + Park med lekplats och grönområden eller andra aktiviteter kring i det nya området.
- + Kanske Sandvikens område rustas upp vid sjön.

**2016-10-24,**

Det är ett väldigt fint område, därför vill ni bygga här men är det lika fint sen det är byggt. knappast.

**2016-10-24,**

Ni äger inte stor del av marken, ni bygger sönder Sandviken, ni bygger på åkermark, ni bygger vattenpark (som inte kommer att byggas), ni bygger vägar som omringar befintliga byggnader, ni bygger inte på delar av egen mark. Lite enkla tankar från en bonde i fillsta.

**2016-10-24,**

Så nej, jag vill INTE att kommunen bygger sin nya "stadsdel" i Böle. Det är ren och skär idioti!

**2016-10-24,**

Varför ska allt vara ihoptryckt? Ska man bygga, varför kan det inte få vara ett fåtal bostäder. Ne då ska de tryckas ihop så mycket invånare på samma plats. Tyvärr så blir man bara mer besviken på kommunen man växt upp i dag för dag.

**2016-10-24,**

Saknar var man kan bygga seniorboende, i övrigt bra.

**2016-10-25,**

Jag bor väldigt nära Böle. Jag har gått på Böle By skola i 6 år. Det här är en jätte dålig ide! det förstör! Det kommer ju typ behöva byggas en till skola och dagis. Nej, det är bra som det är. Vi behöver inte en till stadsdel här på annersia. jag är emot.

**2016-10-26,**

Jag tycker att det är en förfärlig idé att exploatera Annersia på detta sett. Vi som bor här har valt området för dess landsbygd o skog, för att komma bort från stan.

Vi vill ha kvar den närheten till naturen och med stolthet säga att vi bor på landet-light. Ser med fasa på planerna för skolans minskade naturområde och de stundande kaoset på Vallsundsbron. Finns det ens intresse för 5000 personer att flytta hit? Nej fy! Lägg genast ner dessa planer och börja istället om och planera med oss som redan bor här! Det finns massor av attraktiva naturområden här som kan glädja Östersunds befolkning om de utvecklas på rätt sätt!!

**2016-10-28,**

Jag tycker att det är jätte bra att expandera även söder om bron. Det kommer bli en snyggare stad på något sätt. Och mer gemensamt. Nej helt rätt bygg på bara

**2016-10-28,**

...Blir Nice!

**2016-10-31,**

Jag tycker att det är positivt att Östersunds kommun vill växa och utvecklas. En ny stadsdel söder om Vallsundsbron skulle göra staden ännu mer spännande och attraktiv att bo i tror jag. Vill man växa som stad och kunna erbjuda centralt läge och med fantastisk utsikt så är områden rätt ställe.

Självklart hoppas jag som boende i anslutning till ett sådant område att kollektivtrafiken utökas rejält, att gång och cykelvägar utvecklas så att det känns tryggare än idag (idag tung genomfartstrafik och snabb biltrafik, och man känner sig som gångare och cyklist oskyddad, förutom på korta delar av befintlig gc-väg.), att det blir närmare till matbutik, förskola och skola som räcker till, samt bad- och samlingsplats vid sjön på nuvarande camping. Idag känns sjön otillgänglig dels på grund av den tungt trafikerade vägen och dels på grund av att stranden är bebyggd till stor del. Att säkerställa att jordbruksmark sparas och att det finns utrymme för såväl befintlig skola som ny skola, och nog med skog kvar för barnen förutsätter jag att det tänks på i planprocessen. Viktigt att ett nytt område också gestaltas på ett snyggt sätt och inte blir ett miljonprojekt utan istället en snygg stadsdel som man beskriver det. Men som sagt, vill Östersunds kommun växa, och göra det på ett attraktiv, vackert och centralt område som inte är jordbruksmark, naturreservat, osv, så är det rätt tänkt!

**2016-10-31,**

Jag tror att det kommer bli bra med ett bostadsområde här ute på annersia.

**2016-10-31,**

Jag tycker förslaget att göra en stadsdel på Annersia är fantastiskt! Det kräver dock kollektivtrafik och i viss mån närservice. I nuläget byggs det mycket på stadsdel norr och uppe vid Lillänge men det är långt från Annersia och Frösön om man saknar bil. En utökad Annersia är en fantastisk tanke där s g s alla stadsdelar "kommunicerar" via vattnet. Hela stan får en utökad känsla av vyer och ljus där fjällen syns på vägen då man förflyttar sig i stan eller rent av hemifrån köksfönstret.

**2016-10-31,**

Dåligt ingen där ute vill att ni bygger där ingen i stan vill att ni bygger där. Fick upp staden vi har finns områden mellan Odensala och stan Lugnvik och stan. Eller så bygger ni en stor skyskrapa i Kina bygger dom en skyskrapa på 3månader allt som lego, men ingen kommer ändå vilja flytta dit när ni bara bygger jättedyra lägenheter som ingen har råd med. Och skulle vi inte spara 150m?



**2016-11-01,**

Utökning och utveckling är framtiden.

**2016-11-01,**

Har en skarp synpunkt rörande den genomfartsväg som planeras ansluta till väg 592 vid fastigheterna Knytta 1:28 och knytta 1:7.

Till att börja med har man från kommunens sida sagt att den väg som ska knyta ihop etapp 1 med etapp 2 och 3 inte kommer att förrän etapp 3 byggs. Man säger också att etapp 3 kanske aldrig kommer att byggas? Vad innebär det? Jo, alla trafik från etapp 2 kommer att ledas ner i ett redan befintligt bostadsområde, som inte är anpassat för den här mängden trafik och sedan vidare förbi den befintliga skolan och genom Sandvikens camping.

Detta kommer inte bara utgöra ett störande inslag för de boende och campinggäster, utan även även en betydande ökad säkerhetsrisk för både skolbarn och campinggäster.

Dragningen av vägen enligt förslaget, ligger i tomtgränsen mellan knytta 1:28 och 1:7, vilket förutsätter att tomtmark tas för att göra vägen. Det finns ingen väg där idag, utan endast en uppfart för att ansluta fastigheterna knytta 1:28, 1:29 och 1:30 till väg 592.

Från huset på knytta 1:28 till uppfarten är avståndet 5-6 meter. Från närmsta hus på fastigheten 1:7 till uppfarten är det uppskattningsvis 15-20 meter.

Frågan är då, hur man ska få plats med vägen?

Hur nära befintlig bebyggelse är det tillåtet att bygga en väg?

Hade vägen funnits när vi byggde huset för 7 år sedan, hade vi aldrig fått ställa huset så nära vägen.

Borde inte det omvända gälla nu?

Värt att nämna, är också den lutning som platsen har. Det kommer att göra att även om hastigheten hålls låg, kommer bullret vara markant då trafiken måste accelerera uppför backen, och motorbromsa utför. Vid samrådsmötet sas det att man skulle bygga ett bullerplank mot vår fastighet. Detta ser jag som omöjligt, inte bara av utrymmesskäl, utan som ett rent hån då man samtidigt skulle bygga bort all vår utsikt och anledningen till att vi byggt där. Utöver det skulle det också bli en säkerhetsrisk när trafik från vår tomt ska ut till vägen.

Det naturliga i detta läget, skulle vara att ansluta genomfartsleden till Rastenvägen, som faktiskt är en väg och inte bara en uppfart. Det finns dessutom gott om plats att göra om korsningen vid väg 592 för att hantera trafiken, men det tar naturligtvis inte bort den ökade trafiken vid skolan och campingen. Skälet till att man inte ritat anslutning av genomfartsleden till rastenvägen är citat: "en kostnadsfråga, då trafikverket säger att man i så fall får ta hand om hela vägen" slut citat.

Detta är ju en tanke som inte ens får tänkas när man planerar en ny stadsdel, som sannolikt kommer kosta mångdubbelt för att ta hand om trafiken på Frösö/stadssidan.

**2016-11-07,**

Det bästa och mest angelägna utvecklingsprojektet i stan sedan den första stadsplanen på 1700-talet!

Kommer att betyda mycket för känslan av sammanhållen stadsbebyggelse - en riktig stad helt enkelt! Dessutom centralt beläget. Prioritera stadsutvecklingen hit förutom enstaka andra låga frukter som Storsjö strand och Frösön mitt emot Lugnvik i skogen ovan Lövtorpet (också viktigt för äkta stadskänsla). Dutta inte runt i övrigt - Östersund är redan för utsträckt och inklämt mellan sjön och gamla militärområden.

**2016-11-07,**

Vilken bra vision. Synd att så många bara kan klaga. Klart att staden ska växa annars överlever den inte i konkurrensen. Tre stadsdelar vid vattnet blir attraktivt och ger potential för tillväxt. Det är ju naivt att tro att allt ska vara orubbat för evigt. Har själv tomt i Knytta men ser inga problem med det. Vill jag ha landsbyggd kan jag alltid flytta. Kör på detta förslag och strunta i alla bakåtsträvare som inte förstår sitt eget bästa

**2016-11-07,**

Jag är mycket intresserad av detta projekt! Ser fram emot resultat!

Dem önskemål jag har är:

Bra cykelförbindelse, rullstolsanpassade trottoarer (dvs lätt att ta sig upp för) fler papperskorgar, fler bänkar så att äldre kan promenera och sätta sig ner.

**2016-11-10,**

Mycket bra att kommunen planerar att bygga en samlad stad enligt förslaget. Känns som ett naturligt steg att bygga åt det hållet istället för i Odensala/Torvalla med tanke på stadens form och infrastruktur.

**2016-11-10**

Blir säkert ett trevligt område. Men jag förstår inte riktigt varför man tar bra jordbruksmark i bruk. Det finns ju inte så gott om det i Jämtland direkt. Tänker också ibland att de styrande i kommunen glömmer att det finns områden norr om stan och att det faktiskt bor folk där också. Här finns det mark som kanske inte är lika bra för jordbruket. Visserligen inte med sjöutsikt...

**2016-11-15,**

Det som slår mig är att det som vore logiskt är att nyttja den färdiga infrastrukturen som finns för att leda och leda bort trafik och människor till och från staden. Att då bygga på den sida som direkt har minst och sämst förutsättningar att ta hand om alla människor i rörelse blir därför minst sagt obegripligt.

**2016-11-21,**

Jag tycker inte om idén med en ny stadsdel på annersia.

**2016-11-21,**

Detta förslag får inte gå igenom!

**2016-11-21,**

Bygg bara det behövs!

**2016-11-30,**

Varsamhet borde vara ett ledord för utvecklingen av området.

**2016-11-30,**

För oss, är kommunens förslag en fullständig katastrof. Våra skogsturer svärtas sedan länge ned av tankarna kring detta. Vårt hus har redan stämplat inför en eventuell försäljning. Vi känner oss grundlurade utifrån allt som lovades då vi drog igång vårt livsprojekt.

Blir detta verklighet är vi de första som flyttar. Troligen tillbaka söderut.

**2016-11-30,**

"Det här är värre än att Donald Trump blev president"

"Ni förstör ju hela vår skog vid skolan"

"Vart ska alla djuren i skogen ta vägen??"

**2016-11-30,**

Jag vill inte att ni bygger någon stad här därför att det här är djurens och vårt hem. Det är skönt att bo i skogen för att här finns inga avgaser.

**2016-11-30,**

Att ge fler människor möjlighet att bo så fint som det är att bo på Annersia ser jag i stort som positivt.

**2016-11-30,**

Jag tycker inte om era planer för ni både förstör miljön och landet.  
Hälsningar en väldigt arg fjärdeklassare!

**2016-11-30,**

Vi vill inte att ni bygger en stadsdel för att ni förstör för dom som bor i närheten och våran skola. Ni förstör också för naturen och klimatet.

**2016-11-30,**

Vi blev jätteledsna när vi hörde att ni har planer på att bygga stadsdel Knytta.  
Det påverkar vår skola och alla som bor här. Om ni bygger så kommer ni att förstöra för allt och alla, t. ex. djuren, träden, växterna, vår skidbacke, tältkåtorna, motorikbanan, Nisses repa, downhillbanan och större delen av skogen. Det kommer inte längre heta Bättersia utan Dålignsia. Och vem skulle vilja flytta hit egentligen när nästan alla i Östersund har ett hem? Om ni bygger kommer halva Jämtland att gråta.

**2016-11-30,**

Jag är född och uppvuxen på denna sidan av sjön, annersia. Jag vet inte hur många gånger som skolorna här varit nedläggningshotade, ni sålde ena förskolan i ORRVIKEN för knappt nått alls då det inte skulle finnas underlag för 2 förskolor i ORRVIKEN, ni la ner Böle skola samt förskolan i Böle 2003 då ni trodde att Vallsundsbron skulle göra så att befolkningen valde att flytta över till FRÖSÖN/Östersund istället.

Vi valde att bo kvar här då vi vill ha närheten till naturen och skogen samt att vi tycker att avståndet till stan är lagom. Nu när ni ser hur bra vi har det så vill ni istället börja ta över och förstöra naturen på denna sidan sjön. Nej, håll er på Östersunds sidan å lämna oss här ute i den fina natur vi har!

Böle byskola har byggts upp och blivit en mycket populär skola med rörelse och natur som naturliga inslag i skolan, dom använder skogen där ni vill bygga en stor väg dagligen, tror att ni insett er misstag med att lägga ner skolan och nu vill börja tjäna pengar på denna sidan igen, det skulle ni ha tänk på redan i slutet på 90- talet och början på 2000- talet, nu är det försent för att vi ortsbor ska välkomna era idiotiska förslag. Tänk om tänk rätt!

**2016-11-30,**

Östersunds kommun är i en tillväxtfas och har i stort behov av mycket attraktiva lägen som Stadsdel söder om Vallsundsbron kan ge. Vi behöver tillväxt i Östersund, med ökad inflyttning, -det i sin tur innebär att de som flyttar hit måste ges möjlighet att bygga på mycket attraktiva lägen såsom denna plats. Ett nytt område innebär att människor mitt i livet kommer hit och det i sin tur ger enorma spin off effekter på Östersund som stad, men även för vårt län i stort.  
Vi behöver ökad inflyttning!

**2016-12-01,**

Jag är helt imot eran idé om en stadsdel annersia!  
Har bott hela livet i Knytta o nu Namn där jag bor med min Sambo o 4 åriga son sen jag föddes.

Jag bor på den bästa platsen i Sverige för jag bor på Bättersia enligt mitt tycke!

**2016-12-01,**

Ledsen

**2016-12-01**

Ett helt vansinnigt dåligt förslag. Dom som bor på den sidan bor ju där av en anledning, lantligt, lättare att ha olika djur mm. Nära till skog o natur, annars skulle dom ju välja att bo i ett vanligt villakvarter eller lägenhet.

**2016-12-01,**

Antalet boende är för många

**2016-12-01,**

Det är med sorg och oro som vi tagit del av *Östersund 2040 Översiktsplan* och planerna på den nya stadsdelen benämnd Stadsdel Knytta. Det är en vacker trakt med stark landsbygdskaraktär och rika möjligheter till naturupplevelser.

**2016-12-01,**

Jag anser att denna stadsplanering är helt ogenomtänkt. Hur kan man tillåta så stor bebyggelse? Redan idag så sitter vi i kö på Vallsundsbron när vi lämnat våra barn på skolan, hur kommer det att bli efter er bebyggelse? Det känns tråkigt när man inte lyssnar på sina kommuninvånare.

**2016-12-01,**

Låt denna sida förbli som den är och förstör inte vår fina natur här, om många år kommer det inte finnas så många orörda ställen kvar.

**2016-12-02,**

När jag första gången fick höra om detta förslag så skulle det inte vara inte det bli en ny stadsdel som kommunens folk sa på första mötet på Bölebykola. Då var jag inte negativ till detta för vi frågade och fick svar att det skulle inte bli STORT. Jag hade en vision om att det skulle byggas villor eller enplanshus. Ack vad man blev lurad. Jag har varit på alla möten om detta som ni ordnat och jag motsätter mig starkt att det ska byggas en ny stadsdel här.

Bara för att ni tycker att jäklar vilken fin utsikt dom som bor i detta höga hus kommer att ha, men vi är bra duktig vi som kom på det här va! Skärp er, avsätt er själva för ni klantar hela tiden till det med att välja plats vart man ska bygga nytt. NEJ TILL EN NY STADSDEL PÅ ANNERSIA

Jag är stark motståndare till detta

**2016-12-02,**

Vi vill inte att ett bostadsområde söder om vallsundsbron byggs. Vi anser att planen är allt för omfattande och helt tar över nuvarande bebyggelse och att den innebär alltför stora förändringar i området. Som det nu visas i planen kommer det att bli samma typ av bebyggelse som i Östersund och på Frösön med bland annat stora och höga flerfamiljshus vilket vi tycker är mycket olämpligt med tanke på att området idag består av landsbygd och mindre byar.

Framförallt är exploateringen nu mycket större än man pratade om från början och ett så stort antal bostäder kommer inte bara påverka de som bor närmast utan hela områdets karaktär och prägel. Vid idémötet framkom det tydligt att de som redan bor här i området vill behålla landsbygd och naturområden och att eventuellt mindre kompletteringsbebyggelse kunde anses lämpligt att bygga. Det fanns en förståelse för att kommunen vill bygga nya bostäder men med förutsättningen att då hålla sig till små hus med större tomter som passar med den redan befintliga bebyggelsen.

**2016-12-02,**

Tänk om och tänk rätt! Låt bli annersia!

**2016-12-02,**

Jag kan för mitt liv inte förstå hur man kan välja att bygga sönder ett av de finaste ställena runt sjön, hur man kan ha sådana översittarfasoner och köra över dem som valt att bo utanför stan på landet . De som lånat miljoner för att bygga sig ett liv utanför stan. Miljoner som blir värdelösa när mängder av hus byggs runt omkring.

**2016-12-02,**

Att detta projekt fortfarande är på agendan tycker jag är pinsamt. Förslaget om att göra en stadsdel på Annersia hade kunnat läggas på is redan första dagen om ni på kommunen haft experter inom varje område som granskade översiktsplanen. Nästintill ingenting ni har som vision att bygga kommer vara praktiskt möjligt. Men jag tror inte det är någon större mening att jag tar upp det eftersom att ni inte verkar ha något intresse utav det.

Känns faktiskt som att det inte är någon mening alls att jag skriver ner vad jag tycker, ni vet redan vad jag tycker, ni vet vad alla som bor här tycker och ni vet vad de sakkunniga personer som engagerat sig i denna fråga tycker. Det har ni alltid vetat. Så jag vet inte om ni låter oss skriva in åsikter för att verka trevliga och ge oss en gnutta hopp eller om ni helt enkelt bara skiter i det som skrivs och sägs vilket ni hittills har gjort. Men här sitter jag likväl och skriver. För mig är det så viktigt att jag är villig att göra allt för att påverka. För mig är det här ett livsavgörande beslut.

**2016-12-02,**

Vi är inte positiva till byggandet av en ny stadsdel, vi har valt att bosätta oss på landet för att vi vill bo i en sådan miljö och det önskar vi fortsätta med. Är också mycket oroad över att trafiksituationen kommer att bli.

**2016-12-02,**

Min synpunkt på detta förslag är följande, jag finner ingen som helst anledning för kommunen att pressa igenom detta dåliga förslag. Vi har idag en vacker och dynamisk plats att bo och verka på, är det anledningen till att kommunen absolut in och förstöra? Varför försöka klösa fast sig i en nordslutning på vår sida när det finns hur mycket annan yta att bebygga.

**2016-12-02,**

En ny stadsdel - nej tack!

Det kan aldrig bli naturligt om ni väljer att bygga på denna sidan bron och jordbruken kommer försvinna. Det är inte en hållbar framtid och rimmar inte med Östersund och Jämtland som en plats för livskvalitet och närheten till naturen.

**2016-12-02,**

Vi på battersia vill inte ha någon stadsdel här. Blir för mycket spring i skog å mark, jakten kring området kommer att påverkas till det negativa. Trafiken över bron med rondell är redan nu proppfull vissa tider. Här är vi många som ser med fasa hur det skulle bli med ert ogenomtänkta förslag. lyssna på oss det drabbar, för några år sen skulle skolan läggas ner å nu vill ni bygga en hel stad, här behövs ingen stad.

**2016-12-02,**

Bygg i Brunflo där finns det bra med plats och vatten å avlopp finns där redan. Eller var för inte efter stuguvägen upp mot Bringåsen där ere plats för många tusen hus både stora och små. Hoppas att ni hittar något bättre ställe för er nya stadsplan.

**2016-12-02,**

Och jag tycker at det är en bra ide

**2016-12-02,**

jag tycker inte om er ide als den är bara skit, bays och kis, den suger

**2016-12-02,**

Jag tycker att det här ären dålig ide! En jätte dålig ide det finns bara en bra ide det är den där idrottshallen men inte skolan.

**2016-12-02,**

Helst vill jag att det ska vara som det är!

**2016-12-02,**

Jag tror att det är en rolig idé men men det förstör mycket vid min skola.

Jag ger er 2 tumar upp 10 tumar ner.

**2016-12-02,**

Jag tycker att er ideé om att bygga en stadsdel på anersia. Er ideé har nakdelar och fördelar.

**2016-12-02,**

Jag vill egentligen vill jag att allt ska vara precis som vanligt.

**2016-12-02,**

Jag tycker at teär dålit

**2016-12-02,**

Vi protesterar! Vi protesterar för att vi vil hade som vi har nu.

Vi protesterar för att ni ska byga en masor med hus. Och komer bli masa sur så vi som arbetar i klasrumen inte komer kuna joba. Och det är masa barn som vil flytta til skåne och stokholm. Det är därför vi protesterar.

**2016-12-02,**

Det dåliga är att ni ska bygga massor av hus och en skola till.

**2016-12-02,**

Dåligt att det kommer vara jätte mycket hus och trafik.

**2016-12-02,**

Hej jag tycker att det här är en toppen idé til exempel pensionärer kåmer att vara mer med barn.

Pensionärer får vara mer med barn

Att dom bygger huss

**2016-12-02,**

Hej jag går på bölle by skolla Om ni bygger det påverkar det Frösön och stan inte bara oss.

**2016-12-02,**

Jag tycker att den nya stats delen komer bli ret dålig men och så lite bra med sport hal och older doms hem et och et anat hus.

**2016-12-02,**

Jag tycker att det här är dåligt att ni ska bygga en masa gräjer. Vid våran skola.

**2016-12-02,**

Jag tycker inte om er ide för att det blir så trångt.

**2016-12-02,**

Jag tycker att det är för många hög hus och för lite villor.

**2016-12-02,**

Jag tycker att det här är det dåligaste jag har hört i hela mitt liv!.

**2016-12-02,**

Det ni vill göra drabbar mig. För om ni bygger en väg så blir det mycket avgaser och då kommer mindre snö.

## Val av plats

### *Privatpersoner*

**2016-11-29,**

- Varför planeras ett så stort område där kommunen inte äger mark? 40 - 60% av den planerade marken är privat. Kommunen äger mark på andra ställen ex Spikbodarna - närmare stan, ingen jordbruksmark, inga broar som stoppar upp trafiken och det borde passa den aktiva livsstil som förordas i kommunen då man kan erbjuda skidspår utanför dörren.

- Vem har som prestige att inget ska byggas norr om E14?

- Vem har som prestige-projekt att driva igenom "Bostadsområde Knytta"?

**2016-11-30,**

En annan synpunkt är att en stadsdel borde ligga närmare staden än ute på landet. Att det blir en förtätning av området går inte att utesluta, men förhoppningen är att det sker med omsorgen att det är landsbygd.

**2016-11-30,**

Ni kan lika gärna bygga vid Jämtkraft arena eller någonstans där det redan finns en massa hus. Varför just hos oss? ):

**2016-12-02,**

Onödig spridning av områden pga dåliga förhållanden att bygga

Det är ju lite intressant att ni faktiskt själv säger att förhållandena att bygga på denna sida sjön inte är optimala och gör att det inte går att bygga där det riktigt är tänk. Istället drar isär områdena och kallar områdena 1-2-3 och visionerar om att bygga ihop dem med en väg i en terräng som faktiskt inte lämpar sig för att dra en väg. Det ni då säger är att ni lämnar inte skogen för att behålla naturomården, ni lämnar skogen för att det inte lämpar sig att bygga där.

Varför väljer ni ett så dåligt område att bygga på när det klart tydligt inte lämpar sig för att varken bygga bostäder på eller dra en väg?

Den nya stadsdelen speciellt etapp 1, som förmodligen också blir det enda ni bygger, väljer ni att lägga i en Norrslutning Det kan verkligen inte kan vara idealiskt för en stadsdel av denna storlek? Är

det inte bättre att bygga i en södersluttning med utsikt över fjällen och med förutsättningar för fler soltimmar?

**2016-11-15,**

Den nya stadsdelen speciellt etapp 1, som förmodligen också blir det enda ni bygger, väljer ni att lägga i en Norrsluttning Det kan verkligen inte kan vara idealiskt för en stadsdel av denna storlek? Är det inte bättre att bygga i en södersluttning med utsikt över fjällen och med förutsättningar för fler soltimmar?

**2016-11-15,**

Det är ju lite intressant att ni faktiskt själv säger att förhållandena att bygga på denna sida sjön inte är optimala och gör att det inte går att bygga där det riktigt är tänk. Istället drar isär områdena och kallar områdena 1-2-3 och visionerar om att bygga ihop dem med en väg i en terräng som faktiskt inte lämpar sig för att dra en väg. Det ni då säger är att ni lämnar inte skogen för att behålla naturområden, ni lämnar skogen för att det inte lämpar sig att bygga där.

Varför väljer ni ett så dåligt område att bygga på när det klart tydligt inte lämpar sig för att varken bygga bostäder på eller dra en väg?

**2016-11-29,**

- Är det inte "den mörka" sidan allt planeras att byggas (solmässigt)?

**2016-11-29,**

En synpunkt till är att detta är en skuggig sida med lite sol vilket kan var en anledning till att inte vilja bo på skuggsidan.

**2016-11-30,**

Enligt de grannar som var med i de gamla diskussionerna kring Böleskolans existens som kommunal skola, uttryckte kommunen då att "Guldkusten" var en norrsida med få soltimmar, varför byggintresset kommer vara lågt. Har solståndet ändrats?

### ***Kommentar:***

Kommunen gjorde ställningstagandet att området skulle planeras för en ny stadsdel när den kommunövergripande översiktsplanen Östersund 2040 antogs 2014. Bakgrunden till ställningstagandet var bland annat att Vallsundsbron har lett till ett ökat bebyggelsetryck på Annersia. Kommunen vill tillgodose efterfrågan på bebyggelse på Annersia men göra det samlat i ett område i närheten av brofästet. Bedömningen är att en samlad bebyggelse är mer resurseffektiv avseende kommunala kostnader så som vägar, kollektivtrafik, vatten och avloppsledning. En samlad bebyggelse leder också till mindre konfliktytor mellan bostadsbebyggelse och jordbruk än en utspridd bebyggelseutveckling på hela Annersia. En blandad och tät bebyggelse har varit idealet, för att inte ta onödigt stor yta i anspråk och för att kunna få in fler funktioner än enbart bostäder. För att den framtida stadsdelen ska få en långsiktigt bra struktur som ger en god bebyggelsemiljö har planeringen inte fokuserat på ägo gränser. Stadsdelen är planerad på både privat och kommunal mark. Platsens sluttning ger förutsättningar för utblickar mot sjön och närhet till skog och jordbrukslandskap, vilket är något som är en uppskattad livsmiljö av många.

Det byggs på många platser just nu och kommunen planerar samtidigt för nya områden på andra platser för att kunna fortsätta att erbjuda mark för ny bebyggelse. Den bebyggelsevision som antogs med Östersund 2040 var att bygga tätt och att koncentrera staden kring vattnet.



Bedömningen är att platsen är attraktiv att bo på trots att det i huvudsak är norrsida, något som också den senaste årens bebyggelseutveckling tyder på. Solstudier visar också att solen når området från tidig morgon till sen kväll, under sommarhalvåret eftersom det finns öppningar mot öster och väster.

Förslaget har fått en ny etappindelning efter samrådet, Sandvikenområdet ligger nu som första etapp och ska fungera mer oberoende av senare utbyggnation. De andra etapperna kallas markreserv och kan bli aktuella efter 2040.

## Konsekvenser för bebyggelseutveckling

### *Föreningar och företag*

#### **2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

En oro finns också att planerna medför att kommunen stryker den positiva utvecklingen i byarna runt "stadsdelen" för att på så vis tvinga nybyggare att klumpa ihop sig i det nya området. Oavsett hur stadsdelsplanerna utvecklas är det ett starkt önskemål att kommunen ser till hela halvön Annersia och ser positivt på fortsatt fler bygglov och avstyckningar för boende och arbetstillfällen.

### *Privatpersoner*

#### **2016-11-15,**

Att bygga på denna sidan sjön bör ju mer eller mindre innebära byggstopp för alla andra fastighetsägare och möjligheter till stadsnära boende men utan behöva bo i lägenhet eller i ett centrumliknande boende. De som redan bor här vill bo här och känna tystnaden, friheten att ha tomter som angränsar till skog och åkermark. De vill ha träd som vuxit där av egen kraft och inte kalhuggna tomter som sedan artificiellt byggs upp med kantsten, planterade träd och kubiskt likformade hus.

#### **2016-11-15,**

Om en person eller fastighetsbolag äger marker på Annersia (läs mellan Brunflo och Hara) hur tänker ni förhålla er till deras önskemål av nybyggnationer? Kommer ni på Kommunen ha företrädesrätt med er stadsdel och därmed låsa alla andra kommersiella intressen bygga på denna sida?

#### **2016-11-15,**

Området runt sjön avser också området till öster om bron  
I er fantastiska film (ironisk) så har ni också ritat ut området som en cirkel runt sjön. Det gör att ni också tar med området närmast bron mot Marieby. Hur ser planerna ut för den sidan av bron. Hur tänker ni att staden ska växa åt det håller? Det är ju faktiskt med i planerna och om det ska bli runt sjön så måste ju ändå det område också omfattas av nya byggplaner.

Hur ser planerna ut för att bygga på "andra" sidan brofästet mot Marieby för att också hålla er till "Runt sjön"?

#### **2016-11-15,**

När ni nu avser att bygga så stort och i den omfattningen som ni vill göra på denna sidan sjön och vi vet att trafikökningarna förblir något stort att ta hänsyn till. Hur tänker ni då med byggnationer på Frösön. Blir det då helt stopp för nybyggnationer där?

**2016-12-02,**

Att bygga på denna sidan sjön bör ju mer eller mindre innebära byggstopp för alla andra fastighetsägare och möjligheter till stadsnära boende men utan behöva bo i lägenhet eller i ett centrumliknande boende. De som redan bor här vill bo här och känna tystnaden, friheten att ha tomter som angränsar till skog och åkermark. De vill ha träd som vuxit där av egen kraft och inte kalhuggna tomter som sedan artificiellt byggs upp med kantsten, planterade träd och kubiskt likformade hus.

### ***Kommentar:***

Den som vill bygga utanför detaljplanelagt område får söka planbesked hos kommunen. Kommunen tar då ställning till om kommunen vill pröva platsen för bebyggelse. I bedömningen tittar kommunen på platsen och ser hur föreslagen bebyggelse förhåller sig till ställningstagandena till Östersund 2040. Både Östersund 2040 och fördjupad översiktsplan för stadsdel söder om Vallsundsbron syftar till att hålla samman bebyggelsen. Detta innebär att ny bebyggelse prövas restriktivt utanför områden som är utpekade för ny bebyggelse i översiktsplan. Planområdet är ett sätt att erbjuda byggbar mark på Annersia då kommunen i Östersund 2040 generellt ställer sig restriktiv till spridd bebyggelse på den stadsnära landsbygden. Förslaget påverkar inte ställningstagandena för bebyggelseutvecklingen på Frösön.

Filmen som visades på facebook syftade till att väcka intresse för den fördjupade översiktsplanen, den gav inte någon detaljerad bild av hur utvecklingen kommer att bli. Ställningstagandena gjorda i Östersund 2040 ska fortsätta gälla utanför den fördjupade översiktsplanen.

## Kommunens visioner och ställningstaganden

### Politik

#### *Privatpersoner*

**2016-12-02,**

Sedan undrar jag om det är några politiker som är emot detta bygge så att jag kan rösta på dom i nästa val.

### ***Kommentar:***

Översiktsplanen Östersund 2040 som pekar ut detta område som lämpligt för en ny stadsdel antogs av ett enigt kommunfullmäktige.

## Visionen staden kring vattnet

#### *Privatpersoner*

**2016-10-13,**

Ni politiker har någon konstig slogan att det ska vara en stad runt vattnet! Varför detta??! Har vi som bor här inget att säga till om?

Vi äger ju hela strandbiten som privatpersoner! Vår familj har endast för 7 år sedan valt att satsa allt vi har att bygga vårt hus här i Böle. Och nu vill ni förstöra det vi byggt upp?!? Bara för att det är populärt ute hos oss och för en slogan staden runt vattnet!!! Är detta rätt?!?

**2016-11-07,**

Förslaget i översiktsplan om ny tätbebyggd stadsdel i Knytta är nu på pränt i en detaljplan. Citat från samrådshandlingarna: "En översiktsplan är inte juridiskt bindande. Stadsdel söder om Vallsundsbron är en vision och en viljeinriktning, som ska ge vägledning för kommande beslut".

Bilden av "Staden kring vattnet" verkar tillkommen för att presenteras för presumtiva inflyttare utanför Jämtlandsregionen. Som en ny slogan, när Vinterstaden inte längre blir lika gångbar på grund av bristande snötillgång.

**2016-11-30,**

Vår stora fråga är ändå varför kommunen så kategoriskt naglat fast sig i "Staden kring vattnet"? För oss, och troligen de flesta, står Östersund för en stark fjäll-, vinter- och naturprägel. Är det inte detta som bör vara tongivande även i en ny stadsdel?

**2016-12-01,**

Er vision är staden på tre sidor om vattnet. Bra. För det är precis vad det är nu. Vi här på Annersia är redan en liten stadsdel även om ni inte har tänkt på det och tagit med våra önskemål och vår vision i era kalkyler. Vi har marknader och kruskalas och loppisar och närproducerad mat. Vi har en stark sammanhållning och en fin gemenskap. Vi har barn som är stolta och glada över att ha närheten till naturen och möjligheten att svänga förbi Fillstas egen bonde och köpa ägg. Alla dessa saker lär våra barn mer än någon utbildning någonsin kan. Vi som bor här är stolta och glada över att få vara en del av detta fina samhälle.

Vår vision är att få fortsätta vara vår speciella lilla del av staden på tre sidor om vattnet och om era planer blir verklighet så förstör ni inte bara vår vision, ni förstör också sinnebilderna av hur ljuvliga Jämtlands största stad ska se ut! Vill ni verkligen det?

**2016-12-01,**

Översiktsplanen lyfter fram "Staden kring vattnet" som en målbild, vilket låter fint, men vilka är egentligen fördelarna med det konceptet jämfört med andra alternativ? Vilka andra alternativ har man studerat och hur har man kommit fram till att detta är det mest fördelaktiga för framtiden? Finns det verkligen inga andra alternativ där det redan finns fungerande infrastruktur och där jordbruksmark inte behöver tas i anspråk?

**2016-12-02,**

Ni kallar det staden runt sjön. Vore det inte bättre att bevara lite natur runt sjön istället.

***Kommentar:***

Kommunen behöver visioner och mål i sin fysiska planering för att staden ska kunna utvecklas långsiktigt eftersom god planering kräver framförhållning. Staden kring vattnet är den stadsbyggnadsvision som antogs av kommunfullmäktige 2014, som en del av antagandet av översiktsplanen Östersund 2040. Översiktsplanen var ute på samråd och utställning i kommunen under tre respektive två månader, för att få in synpunkter. Det var få synpunkter på visionen, synpunkterna finns samlade i samrådsredogörelsen till Östersund 2040 och det särskilda utlåtandet som gjordes inför antagandet. Ny bebyggelse planeras på många platser, huvudstrategin är att det ska byggas inom befintlig struktur bland annat ska det planeras för bebyggelse i stråket längs Torvalla Odensala.

# Östersund som friluft-, vinter-och naturstad

## *Privatpersoner*

**2016-11-07,**

Om Östersund vill profilera sig som friluft-, vinter-och naturstad verkar det dumt att bygga sönder den. Ta istället hand om den, bygg varsamt och tilltalande. Titta gärna på grupper som värnar om byggnadsvård och de som bygger i vacker gammal stil även idag. Vissa fula kolosser till byggnader har byggts in i ett vackert ytterskal. Något för fd polishuset kanske?

Kommunen tycks ju tro att turister gärna besöker oss... Varför vill de komma hit? INTE för att gå i affärer! INTE för att traska omkring i en stad som liknar vilken annan stad som helst. Och vill man att människor ska flytta hit från andra landsändar behöver vi locka med bra service i form av utomordentlig omsorg, fantastiska skolor, utbyggd och mycket välfungerande lokaltrafik, trevliga och gröna bostadsområden som lockar till öppenhet, aktiviteter och vänlighet. Förutom detta behövs förstås även möjlighet och öppenhet för olika slags typer av kultur, naturaktiviteter, sport och friluftsliv.

**2016-11-23,**

Undrar även hur ni har tänkt när ni går ut med att Östersunds kommun ska bli den främsta friluftslivskommunen. Friluftsmöjligheter tar ni ju bort för de människor som ska bo i denna stadsdel.

### ***Kommentar:***

Det behöver inte vara en motsättning mellan friluftstad och ny bebyggelse. I Östersund 2040 står det: "Möjligheten att till fots, på cykel eller på skidor kunna färdas från boendet till stora skogs- och strövområden samt på Storsjöns is ska utmärka Östersund om en friluftstad. Här ska finnas utvecklade och skötta spår liksom naturskogsartad "vildmark"."

Friluftstad handlar inte enbart om att bevara skogs- och strövområden, det handlar också om att skapa ett samspel mellan bebyggelse och natur så att det blir lätt att ta sig till olika typer av skogs- och strövområden från boendet. Det är inte längre än max fem minuters promenad till natur från föreslagna bebyggelseområden. För befintliga boende kan det upplevas som att rekreativsmöjligheterna försämras, då ny bebyggelse tillkommer inom områden som tidigare använts för rekreation. Den som bosätter sig i området, om den planerade bebyggelsen blir verklighet, upplever troligen miljön som naturnära med goda rekreativsmöjligheter. Den nya bebyggelsen kan också medföra att rekreativsvärdet i skogen ökar på sikt, då den kan skötas med rekreation som huvudsyfte. Kommunens mål är att Östersund ska växa vilket betyder att ny mark behövs för bostäder. Bedömningen är att förslaget ger goda friluftsmöjligheter för boende i området, bedömningen är också att det fortsatt kommer att finnas god tillgång till friluftsmöjligheter för boende i kommunen om förslaget genomförs.

## Övrigt utanför förslaget

### *Privatpersoner*

**2016-11-07,**

Insåg inte heller att Ni tillåtit så pass höga hus på andra sidan järnvägen. Utsikten? Ni lärde inget av vad Holiday Club ställde till med i Åre. Och vad ni än gör, gör inte som i Åre och bygg sönder hela

området i jakten på turister och pengar!!! Turistströmmen varierar väl över tid, så den är inget att förlita sig på?!

**2016-11-07,**

Förtätningen inom bostadsområdena i Östersund och i handelsområdena Lillänge och Odenskog har redan lett till negativa miljökonsekvenser. Handelsområdet utanför staden fortsätter att utvidgas och de allt större ytorna av asfalterad mark medför risker vid kraftiga regn. Lillsjöns status har försämrats, och för varje år växer sjön igen alltmer, utan åtgärd, andelen tungmetaller ökar. Skogsområden och naturområden/parker naggas i kanten, idrottsytor och naturmark tas bort eller sköts dåligt. En stor andel villor och dyra bostadsrätter har byggts centralt, och mer är på gång, för en välbärgad målgrupp av inflyttare, syfte ökat befolkningstal.

### ***Kommentar:***

Planläggning för området vid järnvägen har pågått under lång tid. Planläggningen fortsätter i delar av området och det finns möjlighet att lämna synpunkter under detaljplaneprocessen samråd och utställning då hushöjder med mera bestäms, är du sakägare har du möjlighet att överklaga kommunens förslag på detaljplan.

Östersund är inne i en expansiv fas och det finns en bred politisk vilja att Östersund ska växa befolkningsmässigt förankrat genom kommunens tillväxtplan och översiktsplanen Östersund 2040. För att ge plats för fler innevånare behövs ny mark för bostäder och andra verksamheter. Förtätning är en del i Östersunds bebyggelsestrategi, antagen i den kommunövergripande översiktsplanen Östersund 2040. Kommunen kan inte genom detaljplaner och översiktsplaner bestämma boendekostnader för de bostäder som byggs. Generellt sett blir boendekostnaderna högre i nyproduktion.

## Vattenplan för Storsjön

### *Föreningar och företag*

**2016-12-01, LRF:s kommungrupp i Östersund**

Att man ser över hur detta förslag kan anpassas till den antagna Vattenplanen för Storsjön. I sin nuvarande utformning strider det i flera avseenden mot denna plan. Även här vill vi se svar från tjänstemän på kommunen och Länsstyrelsen samt från politiskt håll.

### ***Kommentar:***

Länsstyrelsen har inte bedömt att planen strider mot vattenanvändningsplan för Storsjön. Handlingen kompletteras med text om hur förslaget förhåller sig till planen.

# Alternativa visioner och förslag

## Alternativa områden för ny bebyggelse

### *Föreningar och företag*

#### **2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

Vidare tycker vi man åter förbiser att Östersunds kommun sträcker sig utanför stadsgränsen, att främja tillväxt i stadsnära orter som Brunflo, Lit, Fåker, Orrviken m fl kan också stå för stor del av kommunens tillväxtkapacitet.

#### **2016-12-01, LRF:s kommungrupp i Östersund**

Om behovet finns av så många nya boenden, är det lämpligare att bygga i områden där trafiken är bättre, exempelvis längs E 45 mot Lit och väg 87 mot Stugun. I området Furulund vid Stuguvägen finns stor potential med dess närhet till Östersunds centrum, fjällutsikt och närhet till rekreationsområden, som mindre stör jord- och skogsbruk.

Östersund har ambitionen att hela kommunen skall leva. Översiktsplanen för Östersund 2040 pekar på flera områden där ökad bebyggelse är önskvärd. I Brunflo-Håkansta till exempel har kommunen egen byggbar mark för bostäder. Där finns redan vägar, järnvägsstation, vatten, avlopp, fjärrvärme, fiber, skola, hälsocentral, affärer, skidljusspår och andra rekreationsområden. Mycket av detta finns även i Lit, Tandsbyn, Fåker där en måttlig ökning av befolkningen skulle betyda mycket för bibehållandet och utvecklingen av befintliga samhällsfunktioner

### *Privatpersoner*

#### **2016-09-05,**

Vill hellre se en bildning av en ny stadsdel åt andra hållet om brofästet

#### **2016-10-05,**

Den vackra natur som finns i Knytta och Böle är enligt mig värd att behållas. Satsa era resurser på att bygga klart alla andra påbörjade stadsdelar innan ni påbörjar en ny.

#### **2016-10-13,**

Bygg i skogen ovanför gammal i5 området där det redan finns stora vägar att ansluta till? Och ett stort affärsområde dit folket ändå väljer att åka och handla?  
Närheten finns där.

#### **2016-10-17,**

Bygg ut Östersund åt det håll ni påbörjat! Bygg in Arenorna så dom kommer att användas.

**2016-10-17,**

Bygg i torvalla, där finns det GC-bana  
Bygg upp mot där skogen är ovanför E14.

**2016-10-17,**

Ni får gärna bygga ut staden, men inte på annersia, det måste finnas någon annan fin plats att bygga ut på. Tex Frösön, ovanför lilllänge, ås, torvalla, Odensala osv.. Men snälla ta inte ifrån oss vår plats som vi älskar och som vi har valt av en anledning.

**2016-10-24,**

Finns det verkligen ingen annanstans att bygga där det inte berör så många. nån blir ju alltid drabbad men kanske färre.

**2016-10-24,**

Bygg istället i de områden som redan projekterats och håller på att byggas ut runtom i Östersund.

**2016-10-27,**

Men jag anser att det är klokare att utöka staden mot Brunflo och Ås i första hand.

**2016-10-27,**

Blir stora trafikproblem, dumt å bygga där maken är så pass blöt, ingen som bor där som tycker det är en bra idé, skulle hellre kunna byggt ut torvalla där det inte är massa folk som kommer klaga

**2016-10-28,**

Bygg ut där de redan finns lägenhetshus och radhus i befintliga stadsdelar! Ni vill ha en levande landsbygd men det blir det inte om det ska byggas stadsdelar på landsbygden!

**2016-10-31,**

Behövs det nya bostäder är det bra att man bygger nytt men jag tycker det finns andra ställen man kan förlägga denna nya stadsdel på i så fall. Mitt förslag är att man hellre bygger ut mer på ovansidan av E14, mellan lilllänge och grytan någonstans eller mellan rannåsen och lugnvik.

**2016-11-02,**

Det finns otroligt många obebyggda områden runt staden som skulle passa bättre för en ny stadsdel, väg 87 mot Bringåsen är ett exempel.

**2016-11-07,**

Varför planera för att just nu göra Östersund mer tätbebyggd än det byggande som redan är upphandlat och i gång? Låt ev. nya områden planeras fram med en helhetssyn, i långsammare takt med tät kontakt och lyssnande öra till andra verksamhetsförvaltningar, till de närboende och era väljare som ni politiker ska företräda. Vilka alternativ kan finnas till en ringstad runt Storsjön?

Mark finns i hela kommunen, inom lagom avstånd för pendling. Förtätningen av staden är på väg att gå för långt. Jag skulle önska att planerarna får utrymme att tänka mer långsiktigt, i samarbete mellan olika verksamhetsområden och förvaltningar i kommunen. Och med närliggande kommuner. Tyvärr viftas kommunens ytterområden och landsbygd bort i för hög grad.

I samrådshandlingarna finns alltför många obesvarade frågor. Exempelvis bör ett större "regiontänkande" eftersträvas, så att inte den inflyttning som sker till Östersund i huvudsak innebär avfolkning i övriga Jämtlandskommuner. Stad och land behöver varandra i regionen och inflyttarna bör helst komma från andra delar av Sverige. Därför skulle jag önska en samplanering vad gäller byggande och infrastruktur, dels mellan Östersund och övriga tätorter, som Lit, Brunflo, Tandsbyn, Fåker, Orrviken, osv, och dels mot gränsorter i andra kommuner, ex. mot Sångbäcksvallen, Ås, Stugun osv. Bristen på samarbete mellan grannstadsdelar i Östersund och Krokomböle har ju visat sig negativt

kring skolplaneringen, till nackdel för de boende i områdena. En vädjan till våra kommunpolitiker, tänk efter före.

**2016-11-07,**

Bygg smart, bygg snyggt, bygg med rymd mellan huskropparna och bygg hållbart!!! Hus och områden som gör människor glada och levande. En stad som blir som en av flera förebilder, något som lockar människor att ta efter.

Dessutom: bygg och locka till företagande med tanke på att hela länet ska leva och överleva - varför inte ett samarbete mellan kommunerna istället för att residenstaden ska växa på bekostnad av omgivande kommuner? Kan vi visa vägen? Färre jobbresor, kortare arbetsdagar för arbetstagare, kortare dagar på dagis för barnen, större möjligheter att behålla service av olika slag på de mindre orterna (bl a dagis, skolor, mataffären, bank, HC, aktiviteter för alla åldrar och möjligheter för olika föreningar att finnas).

Så summa summarum, låt Annersia vara en stadsnära och levande landsbygd istället för att omvandlas till moderna villaområden!

**2016-11-07,**

Varför ta denna miljö att bygga på ni har massor av skog vid Torvalla mellan Grytan och Brunflo. Ovanför E14. Låt marken på annersia vara som den är.

**2016-11-15,**

Vi föreslår att det byggs en del bostäder på olika orter som ligger i utkanten av kommunen som tex Brunflo, Orrviken, Hara och Lit så kanske det blir möjligt för dessa att behålla den service som finns samt kanske utöka den och där finns ju på en del ställen redan vatten, fjärrvärme od.

Ett annat alternativ är att bygga bostäder vid Stuguvägen norr om Lillänge. Där har man en fantastisk utsikt och söderläge. Dessutom nära till Stormarknader och Arenor. Ett tredje alternativ är att bygga ihop Odensala och Torvalla.

**2016-11-15,**

Sammanfattning: Vi bor sedan snart 30 år i Böle och vill inte att det byggs en stadsdel här. Istället föreslår vi följande:

Alt 1. Bygg bostäder i de yttre områdena i Östersunds kommun där service redan till viss del finns.

Alt 2. Bygg bostäder ut mot Stuguvägen Ingen gammal kulturbygd förstörs då och där får de boende nära till stormarknader och arenor som redan finns.

Alt 3. Bygg ihop Odensala och Torvalla.

**2016-11-15,**

Varför bygger vi inte ut Brunflo som med fördel skulle kunna växa till en mindre stadsdel som gör att både stadsnära och skogsnära miljöer skapas?

**2016-11-21,**

Jag tycker inte om idén med en ny stadsdel på annersia. Upp ovanför Lillänge. Gott om plats! Ni har ju börjat så fint med Remonthagen och Soliden? Även ner emot Storsjöstrand ser jättefint ut!

Annersia är ju trots allt fortfarande jordbruksbygd.

**2016-11-21,**

Varför glöms hela tiden Brunflo bort. Där finns utbyggd infrastruktur, är ett populärt område. Där byggs ingenting och priserna på hus och lägenheter pressas helt galet. För ca 20 år sedan köpte kommunen mark, röjde skog på ett stort område mellan Grytan och Brunflo. Stora planer fanns på byggande av småhus, flerfamiljshus och affärer. Vad hände med det påbörjade projektet? Ingenting!! Tänk om och tänkt till. Tror inte att någon Brunflobo har något emot att orten växer.



**2016-11-30,**

Hur kan Östersund växa på annat sätt?

Kommunen tycks ha fastnat i visionen "Vi vill bli fler i Östersund". Fler för att möta den demografiska utvecklingen där antalet äldre att försörja blir fler per förvärvsarbetare. Samtidigt som landsbygden i övriga Jämtland blöder. Ur ett länsperspektiv eller ännu större, glesbygdsperspektiv, borde väl strävan vara att möjliggöra en större inflyttning till de små orterna.

Vi förstår om det är för mycket begärt av kommunens tjänstemän att lyfta blicken så högt, men kommunorter som Lit, Brunflo eller Orrviken har nog knappast något emot ett förbättrat utbud till följd av en utökad inflyttning. Borde inte strävan vara att göra dessa orter mer attraktiva med möjlighet att växa och förbättra sysselsättningen.

I området runt länsväg 87, norr om E14, finns fjällutsikten, söderläget, skidspåren och naturen. Där finns även infrastrukturen, närheten till affärer och arbeten. Där bor idag betydligt färre invånare som skulle beröras på ett så negativt sätt som vi i vårt område.

**2016-11-30,**

Det måste finnas områden med lättare topografi än den på Böleberget att bygga på. Den här detaljplanen är på norrsidan. Ovanför Lillänge efter Stuguvägen finns områden som inte inkräktar på befintlig bebyggelse och som dessutom har söderläge. Där är det nära till handelsområdet med stort utbud.

**2016-11-30,**

Det måste finnas områden med lättare topografi än den på Böleberget att bygga på. Den här detaljplanen är på norrsidan. Ovanför Lillänge efter Stuguvägen finns områden som inte inkräktar på befintlig bebyggelse och som dessutom har söderläge. Där är det nära till handelsområdet med stort utbud.

**2016-12-01,**

Bygg en stadsdel åt Litshållet istället, dom vill säkert ha gång/cykelbana ända in till arenan!

**2016-12-01,**

Läget är fel. Bygg i stället ovanför Östersund där ledig mark finns som stat/kommun redan äger. Den ligger mer skyddad från vind och även mer i söderläge.

**2016-12-01,**

Med tanke på miljön och ekonomin är det bättre att bygga ut redan befintliga tätorter i kommunen. Där finns redan logistiken ordnad vad gäller vägar och kommunikationer och tätorterna vill säkert växa för att garantera den service som finns där idag blir kvar och kan växa ytterligare.

**2016-12-02,**

Förslag 1. Bygg nytt område där trafiksituationen inte störs av broar som är svåra att bygga ut. och som ligger närmare centrum så att fler cyklar. Det är inte heller så kul att cykla på Vallsundsbron när västanvinden ligger på. Därför kommer flertalet köra bil. Det är ju också billigare för en familj att köra bil än att åka den dyra bussen. Titta på området ovanför Odenskogrondellen.

**2016-12-02,**

Förslag 2. Våga vara lite utanför boxen och hitta ett område nära stan där ni tillåter "skyskrapor". Då menar jag tom högre än Fagerskrapan och flera. Skulle nog skapa lite reklam för stan. Finns ju ingen sån stad i Sverige. Om det är nära kan det vara gång och cykelbart. I husen kan det även finnas hotell,

restauranger, gym mm. Med lite höjd på husen skulle utsikten bli fantastisk. Då skulle de inte behöva ligga nere vid sjön för att få utsikt. Kanske en lift från området in till centrum. Sveriges första Manhattan. Tror att ni skulle vinna många poäng på det.

**2016-12-02,**

För att vara mer precis så har ni hela ovasidan på lungvik, Fältjägarnas före detta område, en vacker sydsluttning i trakten av gamla kolupplaget och fältjägerstugan.

Eftersom Sverige idag inte längre har något försvar så finns ingen anledning för staten att inte släppa det området till kommunen, där kan ni bygga utan protester eftersom ingen bor där.

Andra fördelar är att eftersom ni vurmar för cykeltrafik så har ni från ovan nämnda område verkligen cykelavstånd till staden och även Lungvik.

**2016-12-02,**

Varför låter ni inte Frösön fortsätta växa organiskt i takt med att människor visar intresse för att bygga och i en takt som människor i rörelse också kan hanteras?

Varför bygger ni inte på den sidan Östersund som redan nu kan ta hand om alla människor i rörelse där infrastrukturen redan finns på plats och kan hantera det ökade trycket? Vi tänker självklart på all mark som finns mellan Stuguvägen ända bort till Torvalla längs med E14.

Varför bygger vi inte ut Brunflo som med fördel skulle kunna växa till en mindre stadsdel som gör att både stadsnära och skogsnära miljöer skapas?

Varför vill ni skapa boenden som både skapar trafikchaos och förmodligen också rätt orimliga hyror/boendekostnader som också tvingar människor att flytta från de närliggande byarna som Stugun, Lit, Hammerdal, Brunflo mfl. I samtliga byar som finns i närområdet finns mycket av den infrastruktur som kommer att behövas och det skulle stärka de områdena till att kunna växa och skapa fler arbetstillfällen som inte ligger mitt i Östersund.

**2016-12-02,**

Hela Sverige ska leva.

Det har ofta hörts från den här regionen då man tycker att det centraliseras allt för mycket till mälardalen. Vad har vi för rätt att uttrycka det, som gör exakt samma sak på regional nivå? Varför ska vi satsa på en ny stadsdel och centralisera allt och alla innanför stadsgränsen? Hör inte orter som Brunflo, Lit, Fåker, Tandsbyn mfl till Östersunds kommun? Exempelvis i Lit, är det lång kö till bostäder men samtidigt svårt att ha tillräckligt med boende för att driva kommersiella verksamheter, få åkande i slalombacken etc. Fler boende där, skulle utveckla inte bara orten Lit utan kommunen Östersund. Jag skulle känna mig väldigt lite värd om jag bodde i någon av nyss nämnda orterna, då det bara verkar satsas på staden Östersund och inte kommunen Östersund. Så, hur kan vi kräva att hela Sverige ska leva, om vi inte ens kan hålla hela kommunen levande? Jag tycker verkligen man ska fundera på att sprida ut de antalet boende man vill placera söder om vallsundsbron på flera orter och därmed utveckla göra hela kommunen mer attraktiv.

***Kommentar:***

Lämplighet med ny bebyggelse i området

Kommunen bedömer att området som helhet är lämpligt för utveckling av ett nytt bebyggelseområde, ställningstagandet gjordes i Östersund 2040. Området består till största delen av skogsmark och genom att samla bebyggelsen bedöms konflikterna med jordbruksnäringen bli mindre jämfört med en utspridd bebyggelse över ett större område. Människors boende och livsmiljö tar plats. Det går inte att ha en växande stad utan att göra avtryck på befintliga områden. Planering för

ny bebyggelse rymmer därför konflikter med olika uppfattningar om hur ett område ska användas. Det är viktigt att det som planeras för framtiden också fungerar som en bra boendemiljö som gynnar goda levnadsvanor ur ett långsiktigt perspektiv. Kommunen bedömer att platsens läge och förslaget på bebyggelsestruktur ger förutsättningar till det.

### Byggnation pågår på många platser

Redan nu pågår det byggnation och planläggning för ny bostadsbebyggelse på en mängd ställen i Östersund, exempelvis i Torvalla och stadsdel norr m.fl. Kommunen bedömer att det finns ett långsiktigt behov av bostäder som inte kan täckas enbart av dessa områden. I Östersund 2040 fördes diskussioner om olika alternativ till vart staden kan växa, utpekade bebyggelseområden är ett resultat av dessa diskussioner.

### Områdets påverkan av förutsättningar till att bo på landsbygden

Majoriteten, ca 65 %, av de som flyttar till Östersunds kommun kommer från områden utanför Jämtland under perioden 2014-2017. Östersunds stad är viktig som arbetsmarknad inte bara för de som bor i staden utan också för de som bor i tätorter och byar runtomkring. Kringliggande tätorter och byar bedöms befolkningsmässigt vara gynnade av att det är inflyttning till Östersund eftersom en ökande befolkning genererar fler arbetstillfällen inom pendlingsavstånd till staden. Resultat av det regionala utvecklingsprojektet Jämtlandsstråket bekräftar denna bild.

Kommunen har pekat ut fler platser för ny bebyggelse, Lit, Häggenås, Brunflo, Tansbyn och Fåker. Eftersom efterfrågan på byggbar mark har varit störst i Östersund och dess närhet har kommunen prioriterat planering för ny bebyggelse i dessa lägen.

### Bygg på höjden

Kommunen har tagit ställning till att hålla bebyggelsen till max 4 våningar eftersom det bedöms lämpligt på platsen med hänsyn till landskapsbilden, utblickar och behovet att skapa ny blandad bostadsbebyggelse i tillräcklig omfattning för att ge visst underlag för service inom området. Den föreslagna höjden ger förutsättningar för en god bebyggd miljö inom området, med möjlighet till olika typer av bostadshus och allmänna ytor. Östersund har en unik landskapsbild, med en kombination av stadsbebyggelse och jordbrukslandskap med slutningar mot Storsjön, inramat av en skogsbeklädd begsiluett. Topografin gör det möjligt att bygga med utsiktslägen för många, utan att bygga högt, samtidigt som höjden harmonierar med landskapet och stadsbilden i Östersund och Frösön.

Bedömningen är att bebyggelsens höjd fungerar väl på platsen i relation till den byggnadsskala och landskapsbild som finns i omgivningen. Den föreslagna bebyggelsen blir högre än befintlig i direkt anslutning till området. Att bygga högre än den direkt anslutande bebyggelsen ger förutsättningar för andra boendetyper och service eftersom det kan ge ett större befolkningsunderlag i området vilket är ett av huvudsyftena med att området pekades ut i Östersund 2040.

# Alternativ bebyggelseutveckling inom området

## *Föreningar och företag*

### **2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

Med en fullt utbyggd plan på 5000 invånare blir det inga byar att integrera sig emot, sammanhållen bebyggelse, som det talas om i planerna, utan befintliga bostadsgrupperingar blir helt överkörda av de nya stora områdena som helt ändrar bygdens karaktär. En etapp 1 är i sig en omvälvande satsning och känns som en övre gräns för stadsdelens totala storlek.

Vi ser dock hellre en större etapp1, t ex utvidgning mot Knytta i öster eller högre upp på berget än en etapp 2 och 3. Etapp 2, speciellt utan ny vägsträckning skulle kraftigt öka trafiken förbi Böle Byskola, en trafikmiljö som redan idag är ansträngd.

En väg i brons förlängning skulle kunna utgöra en skyddsbarriär mot jordbruket i Knytta och samtidigt erbjuda ett naturligt flöde genom etapp1-området.

Det skulle även öppna upp för ett större etapp1-område och något kompensera för att etapp 2 och etapp 3 tas bort ur planen.

Det skulle minska trycket på väg 592 och undanröja behovet av huvudleden genom Böle Friluftsområde.

### **2016-12-01, LRF:s kommungrupp i Östersund**

En bebyggelse av den omfattning som ligger i förslaget är som det nu utformats ohållbar för näringarna i området. Vi ser gärna att man för en dialog som kan leda fram till en princip för hur fortsatt naturlig utveckling av bebyggelsen i området sker på ett sätt som säkerställer förutsättningarna för lant -och skogsbruket och som bevarar den lantliga profilen. Området har där kanske en del av utvecklingen sker i kommunal regi och resten i fortsatt privat regi av de som redan är etablerade och anpassade till området. Det finns gott om exempel där man kan se att en långsammare tillflyttning gör att det är lättare för de inflyttande att anpassa sig till förutsättningarna dit man kommer – ”Lagom många i taget hinner lära sig hur livet på landet fungerar”, som en av jordbrukarna träffande beskrev detta.

### **2016-12-02, Styrelsen Rytarkamraterna Knytta Östersund**

I enlighet med de synpunkter som tidigare framförts till kommunen från Ridklubben Rytarkamraterna Knytta vill vi än en gång säga att vi tycker att det är olämpligt med ett bostadsområde i den omfattning som beskrivs i den fördjupade översiktsplanen. Vi anser att en naturlig tillväxt i samma takt och storlek som de senaste åren är lämplig. Denna mer skonsamma exploatering förhindrar konflikter och integrerar bättre den nya bebyggelsen med den gamla. Till skillnad från planen där bostadsområdet helt tar över.

## *Privatpersoner*

### **2016-10-11,**

Ett stort villaområde på denna sida av bron tror jag skulle mottas väl av en majoritet.

### **2017-10-17,**

Jag tycker att ni ska gå tillbaka till ritbordet och fundera över allt en gång till. Om ni måste bygga här så kan ni väl bygga ett mindre område med boklok hus i stil med det på Mjälle området. Det är något som skulle passa in på den här sidan om sjön.

**2016-11-15,**

Vi önskar en utbyggnad i den takt som hittills varit efter brobygget, alltså ert nollalternativ och ingen stadsdel. Bevara kulturlandskapet runt Storsjön istället för att förstöra det.

**2016-11-29,**

-Om kommunen i stället är mer tillmötesgående med bygglov tror jag att hela Annersia kan utvecklas och många nya boenden kommer att byggas - med skillnaden att dessa kommer att smälta in i bygden.

- Vad menade den tjänsteman som på möte i Böle skola sa att om det inte blir bostadsområdet blir av ska en "blöt matta" läggas över området och inga byggnadslov ska godkännas? Är inte det en lite barnslig och vidrig inställning? Om inte bostadsområdet blir av finns i alla fall stora möjligheter att utveckla bygden och låta företag växa upp.

**2016-11-30,**

En viss utbyggnad på området är rimligt men det ska vara en varsam utbyggnad med stora tomter och inte byggas alldeles inpå befintliga fastigheter.

**2016-11-30,**

Lösningförslag på åsikter ovan:

Varför inte låta Annersia utvecklas och förtätas i mer naturlig takt. Under de tio år som vi har bott här har det byggts mycket, men i och med att det skett i organisk takt har man inte blivit störd av förtätningen. Satsningen ter sig på tok för stor!

**2016-11-30,**

Vad gäller "Annersia" så bör kommunen istället anta en generös inställning till bygglov och privat avstyckning för att säkra att området exploaterar sig själv i varsam takt och på det sätt som efterfrågas, lantligt men ändå nära. Det känns märkligt när kommunen nu vänt den hotfulla sidan till, med innebörden att blir det ingen fördjupad översiktsplan blir det heller inga bygglov.

**2016-11-30,**

Området fullt utbyggt planeras att härbärgera 5000 personer. Det känns som om det är huvudområdet som skall ta hand om Östersund framtida befolkningstillväxt. För att behålla en någorlunda landsbygdskaraktär bör det räcka om området planeras för ca 2000 personer. Som jag ser det är Vallsundsbron en begränsning av trafikflödet om området får den tänkta storleken.

**2016-10-31,**

Jag skulle önska att ni tänker på att göra en lite lägre bebyggelse med lantlig känsla. Tänk stort när det gäller grönområden och friluftsliv vilket är viktigt för folkhälsan och för att bevara den Goa stämning som redan finns här ute hos oss.

**2016-12-01,**

Min syn punkt är att istället för att bygga "1500" bostäder som ett bombnedslag så kan man ha det som det är just nu!. Nu utvecklas vårt lilla "samhälle" lite lite åt gången, det byggs ett hus där och ett hus där. Jag tycker verkligen att ni inte ska bygga långt upp mot berget för att då kommer det förstöras mer obebyggt område där det inte behöver vara hus. Så jag tycker att man kan bygga ett hus där och ett hus där för gör man ett stort bombnedslag med lägenheter och radhus så kommer all natur förstöras i närheten.

**2016-12-01,**

Att bygga några enstaka villor på landsbygden, har jag inget att säga om; det passar bättre in i bilden än en helt ny stadsdel med flera tusen (!) innevånare.

**2016-12-01,**

Går ni trots allt vidare med en ny stadsdel anser jag att ni ska utveckla den på kommunens egen mark och inte blanda in privata markägare. Privata markägare som i de flesta fall inte vill sälja eller bli granne med en stadsdel. Sluta tänka i den stora skala som ni har på detta projekt och gå ner på tomtavstyckning på er egen mark med en bebyggelse som stämmer överens med livet på landet. Stora tomter och kvarlämnad skog.

**2016-12-01,**

Låt Annersia växa i den takt som redan sker idag istället för att förstöra bygden och den attraktionskraft som finns i den idag. Idag finns byar i området men med era prestigefyllda planer försvinner bygdens särart och attraktionskraft.

**2016-12-02,**

Utveckla området men gör det i mycket mindre omfattning och på ett sätt som kan integreras med befintlig bebyggelse.

**2016-12-02,**

Kommunen har stora areal av mark högre upp på Böle berget, varför inte bygga där uppe? Där är utsikten mot fjällen och storsjön och Östersund MAGNIFIK! Vackrare än från Ås!

**2016-12-02,**

Ni kan bygga LITE! villor istället för en massa hög hus!

**2016-12-02,**

Det kan vara 100 vilor och 20 radhus.

**2016-12-02,**

Jag tycker att om man tog bort höghusen i område 1 och flyttar idrottshallen närmare område 1 och flytta skolan ditt och tar bort radhusen.

**2016-12-02,**

Ta bort etapp 2 och etapp 3 och alla höghus.

***Kommentar:***

Ändringar i föreslagen bebyggelseutveckling

Förslaget är ändrat så att fokus nu ligger på området vid Sandviken, med undantag för ett mindre område nära Rastenvägen, övriga etapper kan bli aktuella efter 2040 och de kallas nu markreserv. Sandvikenområdet kan rymma ca 800 bostäder, kommunen har gjort fördjupade utredningar i detta område. Etappen ska fungera oberoende om markreserven byggs ut avseende läge för service och kollektivtrafik.

Placering och omfattning av bebyggelseområdet

Kommunen håller fast vid bebyggelsens placering och täthet i Sandvikenområdet. Bedömningen är att en placering uppe på Böleberget inte skulle ge samma förutsättningar till en blandad bebyggelse med service och kollektivtrafik, det skulle också försvåra för aktiva transporter/gång- och cykel då sträckan upp för Böleberget blir längre. Att enbart bygga enstaka

villatomter bedöms inte heller vara aktuellt då en sådan bebyggelse inte kan ge underlag för service, kollektivtrafik eller täcka investeringskostnader för utbyggnad av infrastruktur exempelvis vägar, och vatten- och avloppsledningar.

#### Tillmötesgå mer med bygglov

Plan- och bygglagen anger generellt att ny bebyggelse i områden som ligger inom samlad bebyggelse ska detaljplaneläggas. Det betyder att bygglov inte kan ges förrän det finns en gällande detaljplan över ett område. Omfattningen av befintlig bebyggelse och det höga bebyggelsestrycket i området gör att det idag krävs detaljplaner för att kunna bygga i området. Lagakraftvunna detaljplaner ger byggrätt, du har rätt att få bygglov om du vill bygga i enlighet med detaljplanen, den fördjupade översiktsplanen underlättar detaljplaneläggningen genom att samordna övergripande frågor.

Samordning genom planläggning minskar risken för att enskilda byggnader, enskilt eller sammantaget, ska ge oönskade eller oförutsedda konsekvenser i ett område. Det kan handla om både miljömässiga, sociala eller ekonomiska konsekvenser.

#### Stegvis bebyggelseutveckling i mindre skala

Översiktsplanering är en långsiktig planering för bebyggelse och markanvändning som ligger innan detaljplaneskedet. Utbyggnadstakten bestäms av behov och efterfrågan på ny bebyggelse och tillgång på planlagd mark. Det är inte ovanligt att planlagd mark ligger i tiotal år utan att den bebyggs. Fördelen med att planera innan behovet uppstår är att det ger en planberedskap. Utbyggnationen i området är kostsam, det behöver göras stora investeringar i infrastruktur exempelvis vatten och avlopp i området, vilket gör att det inte är aktuellt att planera för enstaka hus.

#### Behåll samma bebyggelseutveckling som nuläget

Den bebyggelseutveckling som är i nuläget begränsas av gällande detaljplaner i området men också av kapacitet i kommunens vatten- och avloppsnät. I de områden som ligger utanför detaljplanelagt område gäller riktlinjerna för bebyggelseutveckling som är i Östersund 2040. Kommunen är restriktiv mot spridd villabebyggelse i stadsnära områden där det råder ett högt bebyggelsestryck mot bakgrund av det skapat konflikter med jordbruksnäringen och medför bilberoende. Det är också svårt att förutse de sammantagna konsekvenserna vid en utspridning av bebyggelsen. Området har pekats ut för bebyggelse för att ändå kunna bidra till bostäder i ett läge där många vill bo.

#### Vad händer om den fördjupade översiktsplanen inte blir av?

Det är viktigt att översiktsplanarbetet genomförs när det finns ett ställningstagande att det ska göras i Östersund 2040. Innan ett planarbete är genomfört, innebär ett ställningstagande att ett område ska planläggas, att kommunen inte kan ta ställning till förfrågningar om ändrad markanvändning inom området. Detta eftersom det kan försämra förutsättningarna att skapa en övergripande god planering för områdets struktur. Konkret betyder det bland annat att kommunen inte påbörjar några nya detaljplaner eller beviljar några nya bygglov, till dess att den fördjupade översiktsplanen är antagen. Bygglov kan dock bli beviljat inom det område där det finns en gällande detaljplan förutsatt att bygglovet stämmer överens med denna.

# Bevara landsbygdskaraktären

## *Föreningar och företag*

### **2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

Vi har valt att bo på Annersia just för den karaktär området har, stadsnära landsbygd. De senaste 15 åren har vi sett och drivit en positiv utveckling i bygden med många fler bostäder, förtätningar genom avstyckningar varsamt placerade villa-områden i byarna. Dessutom har många generationsväxlingar ägt rum så befolkningen har förnygrats och ökat kraftigt i antal. Böle Byskola som kommunen inte såg någon framtid för har mer än fördubblats i elevantal och är nu 130 elever. En generell oro och frustration är att NU har kommunen också upptäckt det, men istället för att låta den positiva utvecklingen bestå vill man med storvulna planer kraftigt förändra just de värden Annersia står för.

## *Privatpersoner*

### **2016-10-13,**

Stadsdelen förstör landsbygden, bygg inte

### **2016-10-13,**

Varför ska ett landsbygdsområde bli en stadsdel?

Varför kan inte landsbygden få bli en del av staden?

Förstör inte för oss på landsbygden

Varför göra en så stor förändring av landskapet som detta kommer att bli?

### **2016-10-13,**

Jag har min pojkvän på Annersia och vistas mycket där året om. Har alltid tyckt att det har varit en väldigt fin plats nära till naturen men även stan. Folket som sökt sig ut till Annersia har uppenbarligen gjort det av en anledning, låt mig dra ett exempel om en bekant till oss som nyligen beslutat sig för att flytta upp till Jämtland, till Annersia just av anledningen att få leva nära till naturen. Så trist att den drömmen ser ut att bli kort, att han likaså som många andra "drabbade" ska bli ifråntagna någonting som dem en gång investerat i eller ärvt. Jag söker mig in till stadsdelen när jag behöver något därifrån likaså som stadsborna söker sig ut till Annersia när dem vill komma åt naturen och andas friskare luft. Resan för dem kommer nu bli ännu längre om detta förslag går igenom för höghus, massor av bilar, ljud och buller hör inte till naturen. Lugn, tystnad, fågelkvitter och vilda djur gör däremot det. Stoppas planerna på ny stadsdel, bevara landsbygden.

### **2016-10-14,**

Tänk om, låt landsbygden finnas också trots närheten till centrala Östersund!

### **2016-10-14,**

Jag tycker att ni inte ska bygga nå stadsdel på battersia för de är landsbygd å de ska fortsätta att vara de

### **2016-10-14,**

Att bygga en stadsdel i ett område dit folk flyttat för att de vill bo "på landet" skapar inte goda förutsättningar för gemenskap och trivsel.

### **2016-10-14,**

Nej tack! Om det börjar med en ny stadsdel här så kommer det bara att multiplicera sig. Jag flyttade inte hem till Battersia för att ha staden med mig, jag flyttade hem för jag vill bo på Landet! Jag vill



kunna ha mina katter lösa, jag vill kunna bruka marken. Men jag vill inte ha mer bebyggelse då det förstör landsbygden och minskar de brukningsbara ytorna som bönderna har tillgång till.

**2017-10-17,**

Jag tycker att ni måste tänka om när det gäller att bygga en stadsdel vid Böle. Det känns ogenomtänkt och hastigt. De som har flyttat till den här sidan om sjön har gjort det för att slippa bo i stan och få bo på landet. Behåll stan på andra sidan och låt oss leva på landsbygden.

**2016-10-17,**

Allt på andra sidan vallsundsbron är på landet vi vill ha kvar våra djur och lantbruk. Skog för rekreation och jakt. Jag hoppas att detta får ett slut och att våra djurägare kan fortsätta, att skolan kan fortsätta i samma anda och att vi alla får leva på landet.

**2016-10-17,**

Låt de som valt att bo på landsbygd leva som de vill.

**2016-11-15,**

Anledningen till att Annersia har blivit populärt är just att vi INTE har en stadsdel här men är STADSNÄRA. Vi har jordbruket nära in på knuten. Bajsbilarna går i tät trafik ett par gånger om år och ger just det lantliga inslaget som vi vill ha. Brukad åkermark är det som gör att vi har fina vidder och fina naturliga områden. Skogen är orörd och det finns bra strövområden.

Det kan aldrig bli naturligt om ni väljer att bygga på denna sidan bron och jordbruken kommer försvinna.

**2016-11-18,**

Jag tycker de är bara idiotiskt att bygga en stadsdel på annersia!!! De är landsbygd å så ska det fortsätta att vara....

**2016-11-21,**

Dålig idé. De som valt att bo i Knyttan med omnejd har valt det för att bo på "landet". Låt denna miljö vara intakt och tillåt bara villor.

**2016-10-24,**

Jag ogillar skarpt planerna på den nya så kallade "stadsdelen" i Böle. Människor bosätter sig på "Annersia" för att man vill komma bort från stan, det är en fristad.

**2017-10-24,**

Förslaget helt oacceptabelt genom att det fullkomligt förstör den lantliga miljö som råder i området, en byggnation av den här volymen kommer att påverka hela omgivningen på ett helt oacceptabelt sätt.

**2016-10-25,**

Att planera en så omfattande byggnation på områden som idag brukas som natur och fritidsområde av många fler än bara vi som bor här känns obegripligt! Att värna om landsbygden i omnejd bör vara minst lika viktigt som att exploatera staden. Vi är många som ställer oss negativt i denna fråga och vi vill inte att det ska byggas någon ny stadsdel i Böle.

**2016-10-28,**

Röstar helt och hållet NEJ till detta förslag! Man flyttar till annersia för att komma bort från stan och vill inte ha en stadskänsla där!

**2016-10-31,**

Önskar att kommunen arbetar för att bevara en stadsnära landsbygd med jordbruk och naturområden, gör inte denna vackra bygd till en stadsdel.

**2016-10-31,**

Håller med om den kritik som redan anförts. Folk som redan bor där har valt att bosätta sig där för att det är en lantortsmiljö, det måste man ta hänsyn till, de har byggt upp en fungerande skola mm.

**2016-10-31,**

Jag tycker inte att vi behöver en ny stadsdel och absolut inte på annersia. Annersia är för mig, och förmodligen för många som bor där, landsbygd med närhet till staden. Kan man då inte låta det förbli så? Varför vill man förstöra den fina och lugna delen av Östersund genom att förebygga den och förstöra landsbygdkänslan.

**2016-11-02,**

Dels så känner jag verkligen med de som redan bor i de områden ni planerar att uppföra den här nya stadsdelen på. De allra flesta som bor i Böle med omnejd har valt att bosätta sig där på grund av att de vill bo utanför staden, med alla fördelar det innebär. Om era planer blir verklighet innebär det att många inte ser några andra alternativ än att flytta, vilket jag ser som ett maktmissbruk från kommunens sida.

**2016-11-03,**

Ogillar starkt. Vill ha kvar möjligheter att kunna bo relativt nära "stan" men ändå avskilt & lantligt med mycket natur och fina vyer. Det är jätteviktigt för mig att sådana områden INTE exploateras.!

**2016-11-07,**

Vi har bott där. Underbar natur och ett lugn som behövs i dagens samhälle. Vi behövde komma närmare stan, så vi flyttade. Det är det man bör göra om det känns så, stan ska inte flytta ut dit! Varm omtanke för alla som bor där! Flyttade dit pga av natur, lugn och avskilt läge.

**2016-11-07,**

Jag förstår mig inte på hur Östersunds kommun tänker.

Bygga ihop staden?

Investera istället i att bevara landsbygden istället för att bygga ut staden!! Det är redan nu trångt och många bilar som ska trängas på och även här på Annersia. Ni vill dra ny väg framför fönstret hos människor som flyttat ut och byggt sitt drömhus här på landet. Investerat och satsat på ett liv på landet. Samhället blir allt stressigare och många barn behöver en lugnare skol och förskolemiljö för att överhuvudtaget klara skolan. Men en naturnära miljö, som vi har på Böle byskola och Guldkusten. Här hinner vi se och hitta lösningar för barn med särskilda behov och rättigheter. Vi använder vår närmiljö dagligen med våra elever! Skogen, berget och sjön är våra klassrum.

På Annersia kan man andas ut och vara i naturen och nära de vilda djuren. Satsa på cykelvägar och låt människor komma ut och njuta av lugn och lantliv. Rekreation och hälsa! Gå, rida, cykla, paddla, åka skidor, släde osv listan kan bli lång på allt man med allt man kan göra på Annersia. Tänk om, ett starkt NEJ till att bygga en stadsdel på Annersia.

**2016-11-07,**

Jag tycker inte om förslaget alls!

Vi ska istället värna om vårt öppna landskap och vår fina landsbygd. Staden kryper allt närmare och förstör bilden av vår levande landsbygd med öppna åkrar, fin natur och en biologisk mångfald som vi så oerhört behöver i vår allt mer förstörda värld. Jag vill att våra barn också skall få växa upp i den idyll som jag har och hade i min barndom. Låt staden få vara stad och landsbygden landsbygd!

**2016-11-29,**

Jag och min sambo flyttade till ovanstående adress i februari 2016. Anledningen till vår flytt var att vi ville komma bort från staden och dess trafik samt att förverkliga vår dröm med att skaffa får, höns och ha skogen på vår baksida. Vi var helt enkelt leda på att promenera på asfalterade vägar med vår hund, ljudet från trafik, tätbebyggelse och vi ville bo lite mer ensamt.

**2016-11-29,**

Med det här förslaget innebär det att vi inte kommer att leva i det lugn vi önskat, med få grannar och skogen bakom vårt hus. Med det här förslaget ifrågasätter vi vårt val att ha lämnat stan, vi hade lika gärna kunnat bo kvar.

**2016-11-29,**

- Hur ska man behålla den lantliga känslan med 4-vånings lägenhetskomplex?

**2016-11-29,**

- Vill att den lantliga karaktären bevaras. Vill ogärna se flerfamiljshus längs vägen vid Sandviken. Vill inte ha flerfamiljshus överhuvudtaget egentligen! Parkeringen vid Sandviken ska bevaras och så också skogen längs vägen.

**2016-11-30,**

MILJÖN på Annersia förstörs.

Vi har flyttat hit (inflyttade från söderut i landet) för att få ett lugnt och lantligt läge samt att våra barn ska kunna växa upp i sådan miljö. Med en så pass stor satsning ställs allt det på ända och det känns som man i så fall lika gärna kan flytta söderut eftersom känslan blir att kommunen ändå inte lyssnar på de boendes åsikter. Var blir nästa storsatsning på att förstöra lantlig miljö?

**2016-11-30,**

Att tänka på att bevara den lantliga karaktären, att se det som en stor fördel, att människor får bo nära stan men ändå lantligt. Att inse attraktiviteten i det och då bygga klokt.

**2016-12-01,**

Vi har skog o åkermark runt knuten och fina grönområden. Vi vill inte ha en stadsdel som förstör den rikedom som vi har. Förstör inte våran fina Bättersia med era tankar om en ny stadsdel. De finns mycket mark runt Östersund stad och Frösön att bygga ut på som ni säkert kan få 5000 personer att bo i. Jag vill att min son ska få växa upp i samma lugna o trygga miljö som jag gjorde som barn o vill inte att han ska trängas på alldeles för trång skola med jätteklasser o lite lärare.

**2016-12-01,**

Jag är född och uppvuxen här i Slandrom och har valt att stanna här av flera anledningar.

Jag bor här för att jag trivs med att bo på landet utan att ha grannarna bakom häcken, nära till naturen och jakten. Att kunna ta skotern upp till svartsjöarna och njuta av lugnet å tystnaden.

Ville jag bo i en stadsdel så hade jag flyttat för längesen. Jag vill att våra 2 barn ska kunna få växa upp och ha samma möjligheter till naturen som jag har/hade. Jag vill att mina barn ska växa upp utanför stan med allt vad det innebär.

**2016-12-02,**

Jag är nu 19 år, nyligen tagit studenten och börjat drömma om livet. Problemet är att jag drömmer om ett liv just här, i byn där jag bor eller i närheten. Jag är en sådan speciell person som inte vill flytta till någon stad och jobba på ett kontor eller dylikt. Jag behöver bo på landet, i en by med skog runtomkring. Jag vill bli egenföretagare utanför staden. Jag vill dock inte bo alltför långt ifrån en stad, precis som många andra. Exempel på sådana personer har ni träffat, de har varit på era möten och

de har skrivit in till er precis som jag gör. Vi vill bara en sak, vi vill bo här i våran by, i lugn och ro. För mig är det helt oförståeligt att ni har mage att kunna ta detta ifrån oss.

Mitt största intresse i livet är jakt. Jag har läst Jakt och viltvård på gymnasiet i tre år och jag är även svensk mästare i jakt. Jag kommer bo där jag kan jaga och just nu har jag tillgång till en utav Jämtlands bästa jaktmarker. Jag och alla vi andra som jagar här har en otrolig tur som har möjligheten till en otroligt stark älgstam, en tät och kvalitativ rådjursstam tillsammans med både lodjur och björn. Dessa marker är unika men viltet kommer att tryckas undan i samband med en ny stadsdel och 5 000 personer.

### **2016-12-02,**

Jag tycker inte alls att det här förslaget är bra. Jag tycker det påverkar de som redan bor i och omkring det planerade området alldeles för mycket. Jag bor själv på landet och har gjort det för att jag inte vill ha vägar och grannar alldeles inpå knuten, utan jag vill ha naturen inpå gården och ett lugn som bara ett boende på landet kan ge. Jag är säker på att de boende på "Annersia" känner likadant i sitt val av boende. Vare sig man har ärvt, köpt eller byggt sitt boende har man investerat tid, kraft, engagemang och säkerligen en hel del pengar och dessutom valt sitt boende med omsorg. Att bygga upp en hel stadsdel kommer att sabotera detta för otroligt många människor. Några kommer att få stora vägar alldeles inpå husknuten.

### ***Kommentar:***

#### Motiv till att området pekats ut för bebyggelse

I Östersund 2040 pekades området ut som en ny stadsdel. Motivet var att kommunen vill växa och det råder ett högt bebyggelsetryck i området. Bebyggelseutvecklingen som varit sedan Vallsundsbron byggdes med en ökad andel spridd villabebyggelse på Annersia har i vissa fall lett till konflikter med jordbruket och skapat bilberoende. Kommunen vill att befolkningen ska öka, området pekades ut för att ge möjlighet till nya bostäder i ett område med högt bebyggelsetryck. Genom att samla bebyggelsen bedömdes konfliktytorna med jordbruket minska samtidigt som det ger förutsättningar till lägre grad av bilberoende.

#### Området är utpekade för bebyggelse och riktlinjerna för stadsbebyggelse gäller i området

Kommunen har i Östersund 2040 riktlinjer för stadsbebyggelse i syfte att bebyggelseutvecklingen ska bidra till en långsiktigt hållbar utveckling i kommunen ekologiskt, miljömässigt och ekonomiskt. Om planförslaget genomförs påverkar bebyggelsestrukturens utformning, förutom den fysiska miljön, både rese- och levnadsvanor, befolkningssammansättning, tillgänglighet och upplevelsen av trygghet och i området. Bebyggelsestrukturen är utformad för att det ska bli ett bebyggelseområde som långsiktigt ger förutsättningar till hållbar utveckling i kommunen och samtidigt bidra till nya bostäder. En gles bebyggelsestruktur i området bedöms inte vara förenlig med kommunens målsättning om en hållbar utveckling i kommunen enligt antagna riktlinjer.

#### Anpassningar till landsbygdskaraktären i området

Utifrån kommunens riktlinjer och platsens förutsättningar har kommunen gjort Anpassningar till landsbygdskaraktären i området och dess omgivning. De Anpassningar som har gjorts är:

- Förslaget har riktlinjer att bebyggelsen inte får vara mer än 3-4 våningar vilket är en relativt låg bebyggelse för flerbostadshus.
- Bergsiluetten ska lämnas obebyggd enligt förslaget liksom åkermarken för att området ska ha kopplingar till omgivande landskap.
- Bebyggelsen är samlad för att minska den ytmässiga påverkan.

- Bredare skogspartier ska finnas kvar mot angränsande åkermark mot Knyttå i öster och Bällsta i söder, för att minska påverkan på jordbruket och jordbrukslandskapet i dessa områden.
- Åkermarken ska lämnas obebyggd för att minska påverkan av jordbruket inom området och för att marken ska finnas kvar som resurs för livsmedelsförsörjning i framtiden.

## Påverkan av området

### Hänsyn till boende och befintlig bebyggelse

#### *Privatpersoner*

**2016-10-11,**

Vi valde flytta från stan och nu vill man exploatera landsbygden. Vi såg Böle som ett bra alternativ för våra barn att växa upp i. Förslaget upplever vi inte tar hänsyn till redan boende i området, och den miljö vi har idag vill vi behålla som den är.

**2016-10-11,**

Jag tycker att det är ett jättedåligt förslag. Ni kommer att förstöra hela "Annersia" Hur tänker ni att ni ritat förslag på bebyggelse på 40% privat mark. Eller blir det med jordbruk – Det känns dubbelt när ni pratar om att ha en levande landsbygd samtidigt som ni bygger på åkermark – och det känns som att ni uppmuntrar privata ägare att stycka av sina tomter och sälja... Vart ska alla människor komma ifrån? Vilka ska bo? Det byggs ju så mycket nu. Alla som har köpt hus här har ju gjort det för att dom vill bo på landsbygden. Hur tänker ni runt det?

**2016-10-13,**

Ta reda på varför folk vill bo här? Ta reda på vad detta kommer att göra miljömässigt för oss som bor här? När man börjar planera en sådan här förändring borde man väl ta en stor hänsyn till oss som blir påverkade av detta? ! Vilket vi tycker att ni inte gjort! Man kan ju inte skylla på att naturen ser ut på ett visst sätt och då måste vi göra på detta vis! Men vem säger att drar sätt är rätt? Tänker ni politiker med flytta hit ut och vara med i kaoset ni planerar att göra! Snälla ta ert förnuft till fånga och förstör inte vår idyll för en slogan som är ganska snedvriden!

**2016-10-13,**

Vi som bor här har ju valt att bo här nära skogen och friheten som finns! Det är inte många år sedan vi valde att köpa en tomt här i Böle och fick bygglov på detta! Vi har valt att bo här tack vare att det är Landsbygd! En liten skola där alla känner alla och har möjlighet att ha närhet till skog och mark och barnen får lära sig att röra på sig även om det står Matte på schemat! Genom då Att gå till skogen och ha matte....

Hade vi velat bo i ett bostadsområde som Torvalla / Odensala hade vi naturligt vis valt att köpa hus där! Vi här ute vill ha landsbygd! Stora tomter. Låghus och möjligheten att känna våra grannar!

**2016-10-14,**

Varför förstöra den unika boendesituationen som existerar på Annerisia? Vår familj flyttade dit för snart 8 år sedan, och varför gjorde vi det? Jo för att få bo på landet men ändå nära stan, vi vill inte bo i ett område där villorna står på varandra och där det finns flerbostadshus. Det är med fasa vi föreställer oss trafiksituationen på Vallsundsbron med en fullt utbyggd stadsdel, för inte kommer det att var kollektivtrafiken folk väljer i första hand för att ta sig in till stan för att handla eller när barnen

ska iväg på aktiviteter. För att inte prata om möjligheten att få en läkartid på redan idag överfulla Frösöns hälsocentral. Östersund kommun övergav Annersia för drygt 10 år sedan då man valde att lägga ner den kommunal skolan, som tur var för oss startads friskolan Böle Byskola, en fantastisk skola som man nu helt vill slå undan fötterna på, skäms!! För mig är det helt oförståeligt att man kan planera för en helt ny stadsdel och köra över människorna som redan bor där. Annerisas popularitet beror på att man få bo landet, en ny stadsdel kommer inte att gynna Annersia.

#### **2016-10-14,**

Känns otroligt tråkigt att man bara efter några års boende på denna sida i nybyggd villa får veta att det ska till så många fler hushåll. Vi flyttade till denna sida av en anledning att ha nära till skog och natur, detta känns långt bort nu då all nybyggnation ska till, sorgligt.

#### **2016-10-17,**

Hej kära Östersunds kommun, denna idé om att bygga ut stadsdelen på Annersia kan nog vara den absolut sämsta idén ni någonsin har kommit med. Jag talar för mig själv, min familj och mina vänner. Vi känner en stor oro och sorg när det talas om att bygga ut stadsdelen, och det på en plats där vi har valt att bo av en anledning! Vi har valt att bo som vi gör för att vi vill ha lugn och ro, inte bo allt för tätt inpå grannen. Kunna ha våra djur på stora ytor, kunna gå ut genom dörren och direkt kliva ut i den fria naturen. Och den samhörighet vi har i våra byar är otrolig och det är något unikt som ni som aldrig har bott i en by aldrig kommer att förstå. Jag är uppväxt i Hara, med skogen nära, stora lägdor och en mysig sammanhållning, med lagomt mycket folk. Man lär känna andra barn från andra byar tack vare Orrvikens och Böle skola. Ska det byggas ut kommer allt detta försvinna. Jag vill bo kvar på landet och fortsätta leva mitt liv i den idylliska by jag älskar. Och jag vet att många fler känner som jag, oavsett vilken av byarna på annersia man bor i så vet jag att många känner oro. Jag vill att mina barn ska få kunna uppleva det jag har upplevt. Men om ni bygger ut så kommer jag och många fler behöva flytta, för er dröm är inte våran dröm, och vi valde att bo på denna plats av en anledning, att bo mer avskilt. Att ni vill bygga ut känns som ett hån mot oss bybor. Allt vi har byggt upp kommer bara att försvinna bara för att ni inte kan välja en annan obebodd plats! Tänk på alla som jagar i dessa skogar, de fixar sitt eget kött istället för att köpa nåt skitkött importerat från ett annat land! Ska man börja köpa sånt kött igen istället då bara för att det ska bli en ny fin stadsdel? Tänk alla barnen som har sina älskade byskolor med fin natur att leka i, det kommer att försvinna. Det finns så mycket mer att säga om detta men det kommer bli för mycket text. Men jag, min familj och mina vänner säger starkt NEJ till detta!!

#### **2016-10-17,**

Jag skriver för hela min familjs räkning. För 7 år sedan valde vi att flytta till Annersia för att vi ville bo på landet. Vi vill att våra barn ska växa upp nära skog, natur och djur. Vi har hästar och kor in på knuten och vi älskar det. Barnen går på Böle skola som nu hotas av bebyggelse inpå knuten.

#### **2016-10-17,**

Vi som bor på annersia har i de flesta fall, bosatt sig här för att det är landet!

#### **2016-10-24,**

Som företagare och entreprenörer i kommunen är det roligt att östersunds kommun har visioner och vill utvecklas.

Utflyttade från Ljungdalen och Ånge bodde vi några år i Stockholm under slutet av 90-talet. Vi hade dock en ambition att flytta norrut igen och valde mellan Sundsvall och Östersund.

Sommaren 2003 såg vi att Östersunds kommun hade en monter på centralstationen. Vi pratade med dom och vi lockades av den lantliga miljön och närheten till fjäll och sjö. Vi hade båda riktigt bra jobb i stockholm men valde ändå med kort varsel att lämna storstan, ordna nya jobb och nytt boende och flytta upp. Först blev det en lägenhet i staden men det var ju närheten till naturen som var anledningen till att vi flyttade upp så ganska snart gick lasset till ett radhus i Ås.

Vi trivdes bra och letade länge efter ett större hus som vi kunde rota oss i. Vintern 2012 fick vi möjligheten att köpa en pågående nybyggnation i Böle. Egentligen för stort hus och på "fel" sida på staden utifrån vad vi tänkt oss men vi förälskade oss i platsen, satsade alla besparingar och slog till -jag menar, det var ju ändå ett perfekt läge, avskilt och nära skog, äng och sjö. Fastigheten ligger ju en bra bit från staden så det fanns ingen väg fram till huset så utbyggnaden av vägen fick vi genom en nyskapad samfällighet bekosta själva. 2014 hade vi byggt klart huset och det blev slutgodkänt Eftersom vi visste att det var i vinterstaden vi skulle förbli, förverkligade vi våren 2014 en annan livsplan. Vi startade Snow Makers AB, ett specialistföretag inom snö tillverkning för skidanläggningar. Det har visat sig vara ett lyckat drag som under de första två åren omsatt 30 miljoner och har idag fyra fast anställda på heltid. 2015 presenterade Östersunds kommun planerna på stadsdel Knytta. Vi satt dock lugna med vetskapen om att det var privat mark runt om vår fastighet och att vi samtidigt låg utanför det område som berördes av planen. När den fördjupade översiktsplanen presenterades i början av september 2016 såg det dock helt annorlunda ut. Trots att vår och våra grannars fastigheter inte gränsar till det planerade området så har kommunen tagit sig friheten att rita in huvudleden och genomfarten till stadsdelen rakt över vår samfällighet och kant i kant med våra fastigheter. Man frågar sig om det egentligen finns någon långsiktig plan för Östersunds Kommun när man sex år efter att man beviljat bygglov för våra lantliga fastigheter ritar in en stor väg på samma plats. Om vi med ett ord ska beskriva vad vi känner inför att kommunen tar sig friheten att rita in en stor väg rakt över vår egen väg och därmed öppna upp för ett enormt trafikflöde precis intill vår altan så är ordet *Våldtäkt*.

Vi känner oss lurade på den miljö som Östersunds Kommun stod på centralstationen och utlovade och emotsätter oss vägens dragnig i sin helhet. Vi vill bevara den lantliga miljö som omringar våra fastigheter som var anledningen till att vi flyttade hit.

Om kommunen väljer att bortse från våra synpunkter kring vägen bör man fråga sig om det finns någon anledning att lägga tid och pengar på att ha en monter på stockhalms central för att locka hit de som söker närheten till naturen då man några år senare ändå tänker asfaltera åkern utanför fönstret.

#### **2016-11-07,**

Byggnadsplaner stadsdel knytta är förlagd på ett sådant sett att man inte tar hänsyn till befintliga tomter, elljusspår/ motionsspår och rekreationsområden. Vägar mellan bostadsområdets ytterkanter förhindrar skolans verksamhet och kärna, redan boende i området som köpt ett hus i stadsnära landsbygd får sin tomt överkörda av en genomfartsväg, och troligtvis en värdeminskning på sina hus. Stadsdel knytta bör byggas så att det inte upptar mer mark än nödvändigt och framförallt utan att förstöra för bofasta och företagare som nyttjar marken. Ni vet inte hur det kommer bli o hur många som flyttar in, men vi vet o ni vet vad som fins idag utgå från vad som fins idag och vad det behöver för att fungera.

#### **2016-11-15,**

Förslaget tar ingen hänsyn till befintlig bebyggelse och det faktum att de som nu bor inom området gör det på grund närheten till naturen, avskildheten och möjlighet till friluftsliv nära bostaden. De flesta som nu bor i området har gjort sitt livs största satsning genom att bygga eller köpa ett hus på denna sida av Storsjön. Nu känner vi oss överkörda av kommunen med detta förslag. Förslaget med hus intill befintliga bostäder i speciellt Sandviken är helt förkastligt då meningen med boendet utanför stan försvinner. Dessutom bygger förslaget på att de privata ägarna till mark som nu är tänkbara tomter kommer att vilja sälja den. Osäkert kort.

#### **2016-11-15,**

Ni nämner i era dokument att ni vill integrera den nya stadsdelen med de tre byarna. Hur tänker ni att en integration av en stadsdel som är långt mycket större än de tre byarna tillsammans ska gå till?

**2016-11-29,**

- I underlaget till detta projekt står det att de tre byarna Böle, Fillsta och Genvalla ska behållas som byar. Hur ska det gå till om man till dessa ca 120 personer som bor i byarna nu ska klämma in 5000 personer?

**2016-11-30,**

Vi sökte oss till Östersund och Sandviken på "Annersia". För Anne betydde det att flytta hem, nära Böle där hon är uppvuxen. För Jonas var det att flytta tillbaka till staden där jag studerat på 90-talet och gjort allehanda äventyr i fjällvärlden. Men skälen var fler. I Sandviken fick vi det bästa av två världar. Några få kilometer till centrum och arbetet, närheten till Annes mamma i Böle, respektive syster med familj på Frösön. Nära, men ändå "på landet" där vi kan ha hund och höns omgivna av skog med fantastiska möjligheter till löpning, skidåkning, bärplockning och inte minst med djurlivet inpå knuten. "Annersia" och vårt Sandviken kändes lite unikt i den bemärkelsen.

I Sandviken hade vi möjligheten att köpa ut **Annes** mormors och morfars sommarhus sedan 40 år. Ett smultronställe, men för att kunna fungera som permanent bostad för en barnfamilj krävde en rejäl satsning både avseende arbetsinsats och ekonomi.

För att försäkra oss om att satsningen blev rätt gjorde vi allehanda efterforskningar om kommande exploateringar. Svaren var entydiga från såväl vägföreningen, kommunen, Lantmäteriet och Trafikverket. Annersia kunde betraktas relativt ohotat. Begrepp som "En fredad och levande landsbygd" och "Varsam exploatering med villabebyggelse" återkom flera gånger. Även att jordbruksmarken var fredad liksom friluftsområdet (skidspåren) i direkt anslutning till vår blivande fastighet. Den enda farhågan var en eventuell väg från Vallsundsbrons södra fäste, rakt söderut för att sedan svänga av i en båge relativt nära vår fastighet. Emellertid hade planen funnits i 10 – 15 år och inga parter hade ännu sett någon ekonomisk utsikt för att den skulle bli verklighet.

Nåväl, vi köpte fastigheten 2009 och påbörjade en totalrenovering för att skapa vårt eget boende. Gammelstugan blåstes ur och gjordes om, 55 ytterligare kvadratmeter byggdes till. Ett bygglovskrav var att ansluta till kommunalt avlopp vilket genomfördes 2011-2012. Vi anslöt V/A, men tvingades betala den dubbla taxan (totalt 138.000 kr) gentemot liknande fastigheter på bl.a. Frösön där kommunens förklaring var solklar; "Sandviken ligger utanför kommunens verksamhetsområde", med betydelsen att "Kommunen har inga byggplaner i området", liksom "Det finns enbart privata intressen i området" varför taxan då blev den dubbla. (Kan det verkligen ha varit så?)

På samrådsmötet nämndes att förslaget utformats så att de inflyttande kan integreras med de boende på ett bra sätt. Kan det anses handla om integrering då 5000 inflyttande ställs i relation mot ett par hundra boende i direkt närhet till den planerade stadsdelen?

**2016-11-30,**

Vad gäller storleken på Stadsdel Söder tycker jag att man bör lyssna till de boende i området och ta fasta på deras synpunkter, en mindre exploatering och tillväxt är troligen bäst både för människor och miljö.

**2016-12-01,**

Vi i vår familj har valt att bosätta oss i Bällsta av en anledning. Vi ville inte bo i en stad, i en stadsdel med allt som *det* innebär. När vi blev gravida 1996 så valde vi att flytta från Östersunds centrum till Bällsta för att få lugnet, för att få bo nära orörd natur, för att få bo nära vilda djur, för att få bo i frisk luft, för att vår förstfödde son och hans kommande syskon skulle få växa upp på landet med allt som *det* innebär. Där tänker ni slå upp ett kvarter med radhus, där tänker ni plantera "nya" träd och buskar, där tänker ni lägga asfalt och där kommer flera tusen människor att transportera sig runt med bussar, bilar, motorcyklar, mopeder, cyklar och skotrar (för de kommer gena över vår mark till fina Svartsjöarna, var så säker). De kommer att trampa sönder vår skog...för vi har en fantastisk



Allemansrätt i vårt land som gör att man faktiskt har rätt till att vandra i skogarna. Bara det att i skogar nära stora stadsdelar så blir skogen söndertrasad. Om det hade varit små områden med enstaka villor som i Genvalla, Namn, Slandrom etc, helt ok. Men 5000 personer!

Jag tror på allvar inte att ni själva ens kan föreställa er hur det kommer bli.

Jag tror på allvar inte att ni själva ens kan föreställa er hur vi som bor här känner oss.

Men jag kan tala för oss i vår familj

(även om alla våra familjemedlemmar skickar in sina egna tankar till er).

Och jag kan tala för många, många andra familjer som bor här redan, vi som bor här idag!

- Vi känner oss totalt överkörda!
- Vi känner oss maktlösa!
- Vi känner oss obetydliga!
- Vi känner inte att ni lyssnar ett dugg på oss!
- Vi känner att ni tar vår mark ifrån oss!
- Ni rycker undan fötterna på oss!
- Ni gör så att mina barn känner sig ledsna!
- Ni gör så att jag känner mig ledsen!
- Ni ser till så att vi kommer få andas i oss mer avgaser!
- Ni ser till att vi kommer få sitta långa stunder, längre än idag, i bilköer och bidra till dessa avgaser!
- Ni gör så att vi känner en avsky för er som jobbar inom kommunen!

Jag blir så oerhört ledsen för dem som bor i Sandviken och Böle som drabbas värst.

Där ni går in och kör över dem och deras liv. Där ni tänker att ni skall dra stora breda vägar över deras mark och tomter. Där ni tänker smälla upp 4-våningshus tätt, tätt intill deras fina små gårdar. Där ni går in och faktiskt gör så att familjer kommer att flytta pga att deras gårdsbild totalt raseras! Oerhört ledsen!

Jag behöver det för att visa mina barn att om man vill något riktigt mycket så måste man engagera sig, visa att om man tycker att något är fel så måste man reagera och säga emot, visa att om tycker annat så skall man stå för det, visa att det är ok att visa känslor i olika sammanhang.

För även i det här sammanhanget visar jag känslor... tyvärr är det bara ilska, uppgivenhet, sorg och enorm tomhet. Tomhet, för någonstans så tror jag inte att vi som redan bor här på fina Annersia kommer att ha något att säga till om.

Ni säger att detta skall vara och bli bra för alla. Att alla skall tycka att det blir bra. Att ni vill ta hänsyn, till vilka då?! Inte till några av oss som redan bor här på Annersia i alla fall!

**2016-12-01,**

Kära Östersunds kommun,

Jag och min sambo, våra två barn och vår hund bor i Fillsta.

Vi byggde i november 2014 klart vårt drömhus. Ett projekt som vi har lagt ner vårt hjärta och vår själ i. Vi har ritat om huset efter våra behov och valt allt ifrån kakelfog till takpannor. Ett projekt som har tagit väldigt mycket tid och ork och som inte är lättvindigt på något sätt. Vi valde att bygga vårt hus i Fillsta, ungefär 1 km från ert planerade bostadsområde på Annersia.

Vi sökte med ljus och lykta efter en plats att bygga vårt drömhus på. Vi ville ha närheten till staden samtidigt som vi ville bo på landet. Den kombinationen är väldigt svår att hitta. Förstå vår lycka när vi gjorde det.

Nu vill ni förstöra vår, och många andra familjers, möjlighet att få bo på vår drömplats. Ni vill ta bort möjligheten för våra barn att gå i en förskola och skola som använder närheten till skogen i stort sett varje dag. Ni vill ta bort möjligheten för oss som familj som använder närheten till skogen i stort sett varje dag. Ni vill ta bort möjligheten för oss att ge våra barn närheten till naturen.

#### **2016-12-02,**

Tillsammans med min fd Sambo besökte vi Östersund -95 och blev alldeles förälskade i denna vackra stad. En stad som inte var sönderbyggd, där man hade ängar som sluttade ner mot vackra Storsjön. Vi valde att flytta hit. Vi köpte en tomt och byggde hus utanför stan. Det var helt perfekt. Vår dotter började på Böle skola och vi stormtrivdes. Talade om för alla vilket paradiset vi bodde i! Men så bestämde kommunen att skolan skulle läggas ner för det var för få barn i de större skolorna. Men vi fick ju till en friskola och allt var frid och fröjd igen. Men kommunen ville inte satsa på denna sida av sjön! Men nu går det tydligen bra, och då ska det byggas ut ordentligt!!

Om dessa planer på förfulande av Östersund funnits -95, då hade jag aldrig flyttat hit. Och jag kommer heller aldrig att rekommendera någon att flytta hit! Tyvärr är vi väl för få som bor här på denna sida av sjön som protesterar, så vi lyckas väl aldrig med det som de lyckades med på Frösön. Att det var så många som protesterade så att det inte blev något av byggplanerna där.

#### **2016-12-02,**

Har bott på annersia i princip hela mitt liv, flyttat ett par år sedan återkommit. Jag har växt upp här och i samma takt har bygden också växt, i lagom takt. Det har förändrats och det är inget jag är emot utan utveckling är bra men med den massexploateringen som ni tänker er så får jag ont i magen och fäller en tår. Jag har valt att stanna här på battersia och bildat familj och byggt ett hus, för här vill vi bo här ska barnen få växa upp med nära till naturen och vattnet, på ett naturligt sätt. Vi vill inte ha en väg på våran tomt, ökad trafik och höghus som grannar. Men, men.. det här är ju bara en snyfthistoria och det går ju att förbise och köra över.

Ni nämner i era dokument att ni vill integrera den nya stadsdelen med de tre byarna. Hur tänker ni att en integration av en stadsdel som är långt mycket större än de tre byarna tillsammans ska gå till?

#### **2016-12-02,**

Er officiella motivering till placering av stadsdelen ner mot befintligt bebyggelse är att ni vill kunna få en smidig integration av de som flyttar in, med oss som redan bor i området. Det är en god tanke som skulle ha kunnat fungera om det var 200 som skulle flyttat in i ett område med 5000 boende och inte som i ert förslag, dvs tvärt om. Hur ska det gå till, en smidig integration upp nås inte på detta sättet.

### ***Kommentar:***

#### Syftet med planläggningen

Syftet med planläggningen är att skapa ett nytt område för en samlad blandad bebyggelse då området har pekats ut som område för en ny stadsdel i Östersund 2040. Förslaget har utgått ifrån de riktlinjer för stadsbebyggelse som finns i Östersund 2040. Dessa riktlinjer syftar till att nå kommunens mål om en hållbar utveckling socialt, miljömässigt och ekonomiskt.

#### Anpassning till befintlig boende och befintlig bebyggelse

Även om ett genomförande av planförslaget påverkar omgivningen för befintliga boende bedömer kommunen att det kommer att vara en fortsatt god boendemiljö i området avseende avstånd till

rekreation, utblickar m.m. Generellt ska mer ingående utredningar av påverkan på befintlig bebyggelse göras i detaljplaneskedet. Då kan detaljerade och konkreta anpassningar göras till platsen och angränsande områden. Berörda fastighetsägare får då tillfälle att lämna synpunkter under samråd och utställning. En detaljplan går också att överklaga av den som är sakägare och kommunen förslag prövas då mot synpunkterna i överklagan. Inom privata tomter kan fastighetsägaren ta initiativ till planläggning för ny bebyggelse genom ansökan om planbesked, blir det ett positivt planbesked ska förslaget utredas och bedömas i en detaljplaneprocess på samma sätt som för de utpekade områdena inom Sandvikenetappen.

De anpassningar som har gjorts till befintlig bebyggelse i området är:

- Byggnadshöjd, max 3-4 våningar
- Större delen av elljusspårområde, lämnas obebyggt
- Förslag på huvudgatans dragning har ändrats så att den inte går i direkt anslutning till befintlig bebyggelse
- Den nya bebyggelsen är samlad vilket gör att en större andel mark kan fortsätta vara obebyggd
- Den samlade bebyggelsen ger förutsättningar till ökad service i området både för boende inom de nya bebyggelseområdet och för boende i närheten av det nya bebyggelseområdet.

#### Integrerad och integration

Förslagets utformning syftar till att på sikt skapa en sammanhängande bebyggelsestruktur inklusive grönstruktur och vägar, vilket är vad som avses med begreppet integrerad i förslaget. Möjligheten till service inom området ökar genom att bebyggelsen hålls samman och gatunätet löper utan återvändsgränder så att det blir korta avstånd och lätt att röra sig inom området. Mötesplatser exempelvis skola, förskola, kommersiell service och parker bedöms också öka förutsättningarna till integration mellan människor inom området då det skapar kontaktytor.

## Förhållande till gällande detaljplan

### *Föreningar och företag*

#### **2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

Relation till tidigare krav i bygglov

För de som har erfarenheter av tidigare bygglovsärenden framstår det som märkligt att gamla sanningar så lätt kan rivas upp. Många detaljkrav i bygglov, utformningar, färger, storlekar, bygghöjder, placeringar, skyddade områden etc – har plötsligt helt förlorat bäring och tidigare omöjliga lösningar är nu helt rimliga.

### *Privatpersoner*

#### **2016-11-29,**

Ägare till fastigheterna Knyttan 1:26, Knyttan 1:27 samt Knyttan 1:6.

För de som har erfarenheter av tidigare bygglovsärenden framstår det som märkligt att gamla sanningar så lätt kan rivas upp. Många detaljkrav i bygglov, utformningar, färger, storlekar, bygghöjder, placeringar, skyddade områden etc., har plötsligt helt förlorat bäring och tidigare omöjliga lösningar är nu helt rimliga.

**2016-11-30,**

Hur förklaras kovändningen som skett där privata markägare tidigare nekats bygglov med hänvisning till intressen från Länsmuséet och Riksantikvarieämbetet, i relation till kommunens planer på en helt ny stadsdel?

**2016-12-01**

Vad som är underligt är att kommunen tidigare gett avslag på önskemål om villabyggnationer på enstaka tomter.... nu är det helt ok att smacka upp alla dessa hus, där många dessutom riskerar att stå tomma!?

### ***Kommentar:***

Kommunens bedömningar vid bygglovsprövning och detaljplanprövning grundar sig både på platsen och de ställningstaganden kommunen har i sin planeringspolitik. Planeringspolitiken hänger samman med de ställningstaganden som finns i kommunens översiktsplan. Resultatet av ställningstaganden i olika tiders översiktsplaner kan finnas i ett område. I planområdet finns äldre jordbruksbebyggelse, fritidshusbebyggelse och villabebyggelse. Den nyare bebyggelsen har tillkommit efter en detaljplan som antogs och vann laga kraft för delar av området från 2007, detaljplan för Böle F146. Den grundar sig på ställningstaganden i översiktsplanen för del av Storsjöbygden från 2000. I det förslag som nu utarbetas för området gäller de ställningstaganden som finns i den kommunövergripande översiktsplanen Östersund 2040 som antogs av kommunfullmäktige 2014.

För att kunna bygga i linje med den nya fördjupade översiktsplanen behöver nya detaljplaner antas och vinna laga kraft efter en detaljplanprövning. Detaljplanprövningen innebär ytterligare en process med fördjupade utredningar av mindre delområden. Då finns det också möjlighet att lämna synpunkter på förslaget. Den som är sakägare, exempelvis rågrannar, har rätt att överklaga detaljplanen innan den kan vinna laga kraft. När en detaljplan vunnit laga kraft har du rätt att bygga, hur du får bygga bestäms av detaljplanen och prövas genom bygglov. Systemet med översiktsplaner och detaljplaner är förklaringen till att ställningstaganden till bygglov kan förändras över tid. Systemet regleras av plan och bygglagen och gäller i hela landet.

## Bebyggelsekaraktär och innehåll

### Tät bebyggelse, hyresrätter och höga hus

#### *Privatpersoner*

**2016-11-15,**

Att förtäta området med denna mängd med hus av olika slag betyder en ökning av folkmängden med många tusen människor. När många människor ska bo på liten yta vet man av erfarenhet att detta ofta skapar olika problem.

**2016-11-29,**

OM man nu måste bygga detta område ifrågasätter vi starkt att man bygger hyresrätter.

**2016-11-30,**

Att området får en varierad bebyggelse tycker jag verkar bra, dock bör inte flerbostadshusen bli för höga, max trevåningar.

**2016-12-02,**

Det som var dåligt var att ni skulle bygga höghus.

**2016-12-02,**

Jag tycker att ni ska ta bort alla höghus! Och att ni ska ta bort alla radhus!

**2016-12-02,**

Jag tycker att det inte vara någon lägenhet.

**2016-12-02,**

Dessutom ska det byggas höga hus ner mot vägen som tar bort de vackra sluttningarna ner mot sjön. Vem har "tänkt" till där?!

**2016-12-02,**

I etapp 1 har ni sagt att ni ska behålla samma karaktär som Östersund och Frösön med flerbostadshus nära vattnet och låta villor komma längre upp på berget. Motsätter mig starkt mot att ni ska bygga "hyreshus" på denna sida sjön då det inte passar in i miljön.

Ni har redan idag maxhöjder på 7,5 m för nybyggen och det tycker jag att ni också kan förhålla er till. Håll er till den miljö och den stil som finns i byarna som ni vill integrera. Där finns inga höga hus och framförallt inte mer än 3 våningar inklusive källaren.

Snälla bygga inga höghus, jo 3 till 4 våningar är höghus på denna sidan sjön.

### ***Kommentar:***

Kommunen ser ett värde av att ha olika typer av bebyggelse inom området. Flerbostadshus kompletterar befintlig bebyggelse och kan ge möjlighet till service då det ger ett större befolkningsunderlag. Med ett större befolkningsunderlag kan kommunen också satsa mer på offentliga platser som bedöms vara viktiga för den sociala miljön. Flerbostadshus och hyresrätter ger möjlighet för människor som av olika anledningar inte vill bo i eget hus att bo på platsen. Det kan handla om äldre som vill bo kvar i området, om människor som inte har råd att köpa en egen bostad eller människor som vill bo i området men inte vill ha det praktiska ansvaret för trädgård eller hus. För att nå kommunens ambition om en blandad bebyggelse inom området är därför de strategiskt mest centrala lägena tänkta till flerbostadshus.

## Verksamheter, service och tillgänglighet

### *Föreningar och företag*

**2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

Med fler medborgare ökar möjligheten till gemensamma satsningar t ex idrottsanläggningar, underlag för affärer och övrig service. Planen talar dock väldigt lite om möjligheten till arbete i området förutom tjänster kring vård/omsorg/skola/förskola. I en mer visionär plan för hållbart lokalsamhälle hade vi gärna läst mer om möjligheten till olika former av företagande,

energiproduktion, odlingslotter osv. Planen idag andas för mycket "sovstad" till Östersund. Vi i Annersia Vänner och Genvalla IF vill att gemensamhetsanläggningar, idrott, affär, äldreboende etc som kan bli till gagn för HELA HALVÖN ges prioritet och vid ev byggnationer får förtur. Vi bedömer att om redan fastboende kan få del av nyttan med ev nya stadsdelen så kommer satsningen få större acceptans och kanske till och med ett välkomnande på sikt.

## *Privatpersoner*

### **2017-10-17,**

Ert argument om att ni vill erbjuda service till dem som bor där känns inte trovärdigt med tanke på att ni lade ner skolan för 13 år sedan och var även tänkt att lägga ner skolan i Marieby. Vi har all service vi behöver på Frösön och i Brunflo förutom på en punkt. Vi vill ha en gång och cykelväg. Det har vi velat ha sedan bron byggdes men det har tagit nästan 20 år att få det möjligt. Så vår tilltro till att ni ska ordna trafiksituationen i samband med bygget är ju inte så hög

### **2016-11-07,**

De önskemål jag har är:

Bra cykelförbindelse, rullstolsanpassade trottoarer (dvs lätt att ta sig upp för) fler papperskorgar, fler bänkar så att äldre kan promenera och sätta sig ner.

### **2016-11-15,**

Önskemål till området:

- Stor mataffär i storlek med ICA Maxi/Kvantum, Willys.
- Lokaler för restaurang, pizzeria eller liknande.
- Lokaler för café, små butiker, salonger osv.
- Småbåtshamn och badplats i Sandviken.
- Grönytor, lekplats, bryggor och hopptorn vid vattnet.
- Campingplatsen och dansbanan kan vara kvar på ovansidan av vägen.
- Utökade bussturer med Länstrafiken och en ny stadsbusslinje till området.

### **2016-11-10,**

Det beror på vad ni menar med butiker vi vill ju inte att statskärnan ska dö som det är på god väg att göra i Sundsvall!

### **2016-11-29,**

- Varför planeras inga lokaler för företagande annat än att "nedersta våningen på vissa hus kan kanske bli kontor"? Det är väl bättre om folk arbetar där de bor?

### **2016-11-30,**

Att det byggs ett äldreboende är bra. Det måste gå att bygga ett äldreboende utan att bygga en hel stadsdel. Det finns flera byar som har äldreboenden utan att det är tätt bebyggt.

### **2016-11-30,**

Att fler kommer till området gör troligtvis att servicen kommer att öka. Ett äldreboende är välkommet, likaså förskola och skola, men att det bör samordnas med Böle Byskola och Guldkustens förskola. Kanske kan det finnas underlag för en mindre affär. Önskemål finns på ökad turtäthet med buss, annars kommer arbetspendling fortsätta att ske med bil.

**2016-11-30,**

Vad syftar stadsdelen till? Är tanken att den ska utgöra en sovplats för de boende, från vilken man cyklar till sin försörjning? Inget annat har gått att utläsa från kommunens svar kring sysselsättning och den befarade trafiksituationen.

**2016-12-01,**

Att prata om att utveckla närservice i form av affär etc, är inte särskilt starka kort. Satsa istället på den stadskärna som nu håller på att utarmas och dö ut, denna är tillgänglig för oss alla, även annersiabor.

**2016-12-02,**

Det jag tycker var bra med var att ni skulle göra en gymnastikhall, en affär och ålderdomshem

**2016-12-02,**

afären var en bra ide

**2016-12-02,**

Alla som bor där kommer inte att kunna vara i den där affären ni tänker bygga för man kommer inte till kassan.

**2016-12-02,**

Jag tycker att ni ska göra idrotshall men till skolan och afären är bra och dagiset flytas mer åt höger.

**2016-12-02,**

Det ända bra med ideén var affär, sporthall och ålderdomshem.

**2016-12-02,**

Det enda som var bra var gymnastikhallen och ålderdomshemet.

**2016-12-02,**

Det är bra med sporthall, mat afär och ålderdomshem.

**2016-12-02,**

Afären kan vara kvar tycker jag och ålderdoms-hemet och en skola nära tap 1 och idrottshall.

**2016-12-02,**

Idrotshalen var en rolig idee men vi kanske kan flytta en lite och skolan och ni förstör våran skid lek och teltkåtan men ni skulle kunna ta bort inte den första byggnaden som ni tenkte bygga utan den andra byggnaden.

**2016-12-02,**

Jag tycker att sport hallen kan vara kvar.

Jag tycker att ni kan flytta skolan som ligger vid Böle byskola för att ni river våran skid lek.

**2016-12-02,**

Bra att ni hade tänkt att bygga en affär och en ålderdomshem och en sporthall och en fotbollsplan och en cykelväg och en skola och ett eldjurspår.

**2016-12-02,**

Jag tycker att det är bra att ni ska bygga en idrots hal och en skola. För att man kan få nya kompisar.

**2016-12-02,**

Och soklart att det är roligt att vi ska få en idrots hal och et elderboende.

**2016-12-02,**

Ålderdomshemet är bra.

**2016-12-02,**

Ha kvar alla äldreboenden snälla.

**2016-12-02,**

En sak skule varit kul at oldedomshemet

**2016-12-02,**

Åm ni bygger en sporthal så blir jag glad.

**2016-12-02,**

Men det var att ni tengker bygga ett ålderdomshem.

**2016-12-02,**

Det som är bra är ålderdomshem och sporthall, för jag gillar pensionärer och att träna.

**2016-12-02,**

Det bra är ett ålderdomshem och en sporthall.

Fotbollsplanen är också bra!

**2016-12-02,**

Jag vill att ni ska bygga en sport hal och en fotbolls plan.

**2016-12-02,**

Bra att ni hade tängt att ni ska bygga ålderdomshäm och spårt hal å afär.

**2016-12-02,**

Och det bra är fotbollsplanen och sporthallen, jag tycker om fotboll.

**2016-12-02,**

Inte idrottshallen var en bra ide

**2016-12-02,**

Jag tycker att ni ska flytta lite åt höger på sporthallen.

**2016-12-02,**

Jag tycker att det är både bra och dåligt, bra för att jag vill ha en idrottshall

**2016-12-02,**

Det jag tycker är bra är att vi ska bygga en sporthall och en fotbollsplan.

**2016-12-02,**

Men jag vill ha enn sporthal. Och enn fotbollsplan!

**2016-12-02,**

Jag tycer at ålder doms hemmet är för vi saknar pensionärer och jag tycker at fotbolls planen och sporthalen det tyker jag e bra förat barnen måste röra på sej



## ***Kommentar:***

### Företagande och arbetsplatser

Kommunen ser positivt på företagande och arbete i området. En förutsättning är att verksamheten kan förenas med bostäder, och att det är förenligt med översiktsplanens riktlinjer för utformning. I detaljplaneskedet bestäms mer exakt vad varje kvarter kan användas till beroende på vilka önskemål som finns, från den som ska bygga, och hur det stämmer överens i förhållande till förslaget som helhet.

### Äldreboende

De äldreboenden som byggs av kommunen idag är generellt stora enheter och det blir både bostad och arbetsplats för många människor. Riktlinjer för placering av kommunala äldreboenden är att de ska ligga med närhet till service och i direkt anslutning till busshållplats.

### Verksamheter

Kommunen delar synpunkten att det är bra om det också finns verksamheter in i området. I planen finns utpekade lägen för äldreboende, affär, skola och förskola. Den har också som riktlinje att bebyggelsen ska utformas så att olika verksamheter kan etableras i bottenvåningarna på flerbostadshus.

### Kommersiell service, affärer

Genom översiktsplanen möjliggörs en bebyggelsestruktur där de lägen som bedöms vara mest lämpliga reserveras för mer allmänna ändamål eller kommersiell service. Vad som faktiskt blir av kan kommunen inte styra genom översiktsplanen, eftersom det måste finnas en efterfrågan; det vill säga någon som tar initiativ till att bygga och sedan driva de verksamheter som önskas. Kommunen bedömer inte att eventuell kommersiell service i området är ett hot mot den verksamhet som finns i stadskärnan.

### Kollektivtrafik

Vad gäller bussurer ska kommunen jobba för kollektivtrafikutbyggnad till området. Idag är det regionen som har hand om kollektivtrafiken och dialog ska föras med dem. Kommunen för också dialog med Nettbuss som kör stadsbusstrafiken.

# Skola

## Historik Böle Byskola

### *Föreningar och företag*

#### **2016-11-30, Böle Byskolas ledning**

År 2003 valde Östersunds kommun att lägga ner den kommunala skolan och förskolan i Böle. De trodde inte längre på utvecklingen på Annersia, trots att bron byggdes fem år tidigare. Kommunen såg till att tömma skolan på allt redan på skolavslutningsdagen i juni, inget skulle lämnas kvar till friskolan, direktiv uppifrån sa att inga tjänstemän fick hjälpa oss! Starka människor med stor entreprenörsanda och positiv inställning gick samman och efter en mängd möten och mycket slit startade Böle Byskola i augusti samma år med 8 anställda, 63 elever. Vi såg redan efter ett par år att vi måste bygga ut för att få plats med alla barn. 2008 startade vi ett fastighetsbolag, köpte

fastigheten av Östersunds kommun och byggde ut skolan för att kunna ta emot bygdens barn. Tre år senare hade vi byggt till ytterligare två klassrum och en restaurang för att kunna servera våra elever vällagad mat från grunden utan onödiga tillsatser. Restaurangen, som har öppettider för allmänheten, har blivit en viktig mötesplats för boenden i bygden men lockar även gäster från Östersund med omnejd som upptäckt kvalitén på Annersia. Restaurangen blev vårt tredje aktiebolag och Böle Byskola är idag en koncern med 30 anställda och 130 elever. Vi är en koncern med en omsättning på nära 20 miljoner och vi har ett vinstintresse! Vi driver våra företag effektivt och med stort engagemang, för att hela tiden få ut det bästa för våra elever, för vår verksamhet och för bygden. Allt överskott stannar i bolagen för att utveckla oss vidare. Vi har en stor övertygelse att vi har bidragit till att öka attraktionen på Annersia, att det vi byggt upp med skola, restaurang och en fantastisk utemiljö uppskattas. 2014 blev vi tilldelad priset "Årets by" av Östersunds kommun för vår "kraftfulla utveckling med stor sammanhållning och där skolan är navet".

### ***Kommentar:***

Kommunen ser positivt på den verksamhet som Böle byskola har byggt upp. Planen på en ny stadsdel har fattats med en annan stadsbyggnadsvision än den som fanns vid tiden för nedläggningsbeslutet. Kommunens vilja är att Böle byskola ska finnas kvar i området eftersom det är en betydelsefull verksamhet. Bedömningen är att det också finns utrymme för en ny utveckling i området i enlighet med planförslaget.

## Område som används av Böle Byskola

### *Föreningar och företag*

#### **2016-10-11, Ordförande Böle Byskola AB**

Som ordförande i styrelsen för Böle Byskola AB har jag en del synpunkter. De hänsynstagande förslag angående Böle Byskola önskningsområden ser inte jag att något har uppfyllts eftersom vi har varit väldigt tydliga med vår verksamhet, våra behov och att vår verksamhet ska kunna fortgå. Vi har ett område ovanför skolan som vi nyttjar i samråd med markägare. Jag upplever att våra aktiviteter kommer att bli mycket mer begränsade och att vägen kommer att bli förödande för verksamheten.

#### **2016-11-30, Böle Byskolas ledning**

Vi har utvecklat denna del av Östersund från vad kommunen ansåg vara ett dött område med nedlagd skola till ett attraktivt område med stora kvaliteter.

Böle Byskolas profil är "Natur och rörelse". Vi har en övertygelse att vi mår bättre psykiskt och fysiskt av rörelse, att vi har en ökad inlärningsförmåga med rörelse varje dag och med fler idrottstimmar än vad som anges i den nationella timplanen. Vi har byggt upp aktivitetsområden i skogen med tältkåtor, samarbetsbanor, motorikbanor, downhill för cykel och löparbanor i tuff terräng. Det är ett område som nyttjas dagligen av skolans elever, men även under kvällar och helger. Vår målsättning och önskan är att bidra till att fler människor blir fysiskt aktiva, vi vill inspirera till rörelseglädje och ökad hälsa. Där är vi helt överens med Östersunds kommun i Översiktsplan 20140:

"Under bara de senaste fem åren kan vi se en ökning av övervikt och fetma hos Östersunds befolkning. I ett längre tidsperspektiv är det enorma skillnader. Det är också känt enligt Välfärdsredovisningen att endast drygt hälften av befolkningen är tillräckligt fysiskt aktiva och rör sig minst 30 minuter om dagen. Östersund är i jämförelse med andra kommuner enbart en medelmåttat vad gäller fysisk aktivitet, vilket kan förvåna, eftersom många har bilden att östersundare är friluftsmänniskor. Fler medborgare behöver bli fysiskt aktiva. På så sätt skulle de förbättra sina förutsättningar för en bra hälsa. Vi behöver öka kunskapen om och tillgängligheten till våra

rekreationsområden för att fler ska kunna nyttja dem. Men framförallt behöver det offentliga rummet och stadsstrukturen inspirera och främja rörelse i vardagen."  
Östersund 2040 Översiktsplan, sid. 10-11

Nu blev det märkligt att Östersunds kommun med sitt förslag på översiktsplan för den planerade stadsdelen på Annersia väljer att trycka ihop 2000 bostäder med sammanlagt 5000 människor i området precis runt Böle Byskola!! Östersunds kommun väljer att ta bort den fantastiska förutsättning till fysisk aktivitet och rekreation som vi har byggt upp ovanför skolan. En ny väg med en bredd på 13 meter ska dras rakt igenom våra tältkåtor där vi bedriver undervisning, rakt genom vår motorikbana, endast 225 meter från vår skola!  
Enligt planen vill Östersunds kommun placera en ny kommunal skola åk f-9 (med ca 700-900 elever?) alldeles bredvid oss, precis på den plats där vi varje år bygger upp en skidlek och skidspår där våra elever tränar skidteknik, kondition, balans och motorik. Om denna plan antas ska alltså ca 1000 elever f-9 och förskolan Guldkustens barn hänvisas till ett kraftigt reducerat skogsparti som dessutom ska rymma elljusspåret (eftersom det befintliga spåret rivs för att ge plats åt hyreshus på tre- till fyra våningar). På planen står det att första alternativ för skola ligger i etapp 3, vilket förefaller orimligt att det ska byggas en skola först då. Vi skulle vilja se över ett nytt alternativ 1 på skolplacering då inget av alternativen är rimliga.

"Översiktsplanen lyfter fram betydelsen av natur- och rekreationsområden, både de befintliga och de framtida." Östersund 2040 Översiktsplan, sid. 27

"Vid nybyggnation ska utrymme för idrott och kultur finnas och befintliga ytor ska bevaras. Utemiljön vid förskolor och skolor ska ge goda förutsättningar för motorisk och kognitiv utveckling hos barnen samt förbättrad allmän hälsa, exempelvis skydd mot UV-ljus, stärkt immunförsvar och kondition".  
Östersund 2040 Översiktsplan, sid 37

Ni har så fina ord i era planer, det är dags att ni själva lever upp till dessa!!

"Tillgänglighet handlar om hur pass lätt och tryggt det är att nå en viss målpunkt. Tillgänglighet är inte samma sak som närhet: en park, exempelvis, kan vara belägen nära ett bostadsområde men samtidigt vara svår att ta sig till på grund av trafikbarriärer, kuperad terräng eller brist på information och skyltning."  
bilaga till Översiktsplanen - Befolkning och boende sid. 6

## *Privatpersoner*

**2016-09-05,**

Mina barnbarn går på Böle Byskola, fattar inte att ett sådant fint område för barnen skall behöva raseras, verkar vara en skrivbordsprodukt.

**2016-09-05,**

Är rädd för att den fantastiska skolmiljön med skidlek, uteaktiviteter, elljusspår mm kommer att försvinna. Låt Böle fortsätta vara den fantastiska by den är

**2016-10-11,**

Böle byskola som har byggt så mycket i skogen.

**2016-10-13,**

Vi vill ha våran skola som den är! Och att dom får behålla sina möjligheter att driva sin verksamhet som dom gör i dag utan att behöva vara rädd för trafik! Buller mm.

**2016-10-17,**

Vi är starkt emot en ny stadsdel i Fillsta. Det fina med böle byskola är närheten till skogen där barnen är varje rast, varje utomhusgympa och vid naturorienterande ämnen. Nu hotas barnens skog, rörelsebana, skidspår och fritidsområde av vägar hus och trafik.

**2016-10-24,**

Förslaget begränsar den utomhuspedagogiska verksamheten i skolskogen.

**2016-11-07,**

Att vistas i naturen är bra på många sett vilket östersunds kommun framhävdar att dom vill. Därför är det ännu märkligare att bygga bort naturen där elever har den som klassrum och får sin första inblick i friluftslivet.

**2016-11-15,**

Vägen genom området kommer att omöjliggöra undervisningen som skolan nu bedriver ute i naturen.

**2016-11-15,**

- Hur kommer det att gå för det pedagogiska och fantastiska naturområde som nu finns ovanför Böle byskola med cykelbana, skidbacke, elljusspår, motorikbana osv som pedagoger och boende har lagt ner sin själ och tid på? Detta måste bevaras på något sätt! Det är oerhört viktigt för skolans verksamhet och barnens fysiska aktivitet vid skolan.

**2016-11-23,**

Jag bor inte i närheten men jobbar på Böle byskola och har ämnet idrott. Jag ser att detta kommer att påverka våran undervisning och verksamhet för fritids.

I läroplanen står det bla att eleverna ska kunna om allemansrätten, ska orientera sig i närmiljön, ha aktiviteter och rörelse både inomhus och utomhus, få förståelse för hur miljön påverkar deras hälsa. Vi använder skogen runt Böle byskola just för dessa saker, vi har varje vecka ett idrottspass som är förlagt ute just för att uppfylla dessa mål i läroplanen.

Fritids använder också skogen för sina aktiviteter. Skogen är en utmärkt plats att vara i som barn.

Min fundering är hur ni har tänkt när ni ska ta bort ett befintligt fungerande elljusspår och skogen. Elljusspåret är perfekt när man ska lära sig orientering, det går att göra olika svårighetsnivåer. På vintern finns det olika slingor att välja när man ska åka längdskidor beroende på hur duktig man är.

Ni ska ju bygga en skola med ca 700 elever och min fråga är hur har ni tänkt att dessa elever ska uppfylla målen i bla ämnet idrott när ni tar bort dom möjligheterna. Ska våra elever och era trängas i det lilla elljusspår som ni har ritat dit?

Har ni varit till oss på vintern och tittat på våran skidlek och alla barn som åker i den? Gör det! Det är även folk där på kvällar och helger som åker, den möjligheten försvinner nu. Synd för dom som bor där! Det finns även ett cykelspår som fler och fler hittar till och nyttjar, både de som bor i närheten och andra utifrån.

**2016-11-24,**

Sen har vi skolan som ni har lagt ner en gång. Nu bedrivs en blomstrand friskola där med lokalt ägande. En skola som bedriver verksamhet i den vilda skog ni vill skövla ner. Att ersätta den med en

tillrättalagd park skog är inte samma sak som att låta barnen utforska den vilda skogen. Och lära sig att vandra i skog, plocka bär, plocka svamp, lära sig räkna och bygga av vad skogen erbjuder.

**2016-11-29,**

- Varför har alternativet där den nya vägen ska dras nära Böle byskola prioriterats? Vägen kommer att förstöra området nära skolan. Det gör det mycket svårt att lotsa över barnen över den vägen. Vägen planeras att bli 15 meter bred inklusive murar på sidorna och höjdskillnaden mellan sidorna kommer att bli betydande.

**2016-11-30,**

Barnen reagerade med bestörtning när vi närmare beskrev de tänkta planerna. En började gråta och sade "Då förstörs ju hela vår skol-skog". En annan sade "Det här är ju värre än att Donald Trump blev president!". Stort arbete har gjorts för att få till ett fint friluftsområde som barnen nyttjar mycket på skol- och fritidstid. I tillägg är skogen i det tänkta byggområdet ett fantastiskt löp- och cykelområde för oss motionärer.

**2016-12-01,**

Att sätta dessa byggplaner till verket känns alltifrån genomtänkt.

Mina barn går på Böle Byskola, en skola som byggt upp en verksamhet med stora delar av undervisningen placerad i den pedagogiska utemiljön. Här har det, på personals fritid skapats motorikbanor, skid- (längd och utför) och cykelbanor, kåtor för gemenskap och grillning och lärande miljöer. Engagemang, tid, energi och stor erfarenhet har gjort detta möjligt.

Kommunen gav upp om Böle Byskola och därifrån har vi nu byggt upp en mycket väl fungerande skola, där våra barn kan lära och utvecklas med varandra, i rörelse och med naturen.

Då är kommunen plötsligt intresserad igen?!

Mina barn är arga, besvikna, ledsna och oroliga över vad som kommer att hända med deras skola och den oersättningsbara omgivningen som finns i dagsläget; de frågar oss vuxna HUR någon kan planera för att förstöra allt detta??

Även om det utlovas att delar av utemiljön kommer att få vara orörd, kommer barnen att bli starkt påverkade av den ökade trafiken utanför skolan, vilket redan idag, är ett stort bekymmer. Mycket av den naturliga miljön med skog och orörd mark, går förlorad och därmed våra barns, och allas våra möjligheter till att bevara det vi värdesätter och den anledningen till att vi valt att bosätta oss här; att bo lantligt, med naturen som omgivning, allt detta ett stenkast från stan!

**2016-12-01,**

Varför förstöra ett av Östersunds finaste friluftsområden och lantbruksbygd? Området ni vill förstöra, Böleskogen, ligger nära till stan och nyttjas frekvent av både barn och vuxna. Det är inte bara vi som bor på Annersia som rör oss i skogen utan även andra kommuninneboende och gäster från övriga Sverige. Även våra grannar från Norge har upptäckt pärlan "Annersia" och alla aktiviteter som finns här.

Böleskogen är ett fantastiskt rekreationsområde som Östersunds kommun vill förstöra och göra till en stadsdel för ca 5 000 människor. Jag har full förståelse för att kommunen måste planera för nya bostadsområden men samtidigt så letar kommunen efter just friluftsområden runt Östersund. Det känns då väldigt konstigt och oekonomiskt att förstöra Böleskogen när kommunen efterfrågar just sådana områden.

Det går att läsa på Östersund kommuns hemsida om vad kommunen vill utveckla i följande text:

Tillsammans utvecklar vi friluftslivet

Fler ute gym, bättre elljusspår, utmanande hinderbanor, snitslade mountainbikevägar eller någonting helt annat. Hur och vad vill du utveckla vad gäller friluftslivet i kommunen? För att kunna svara på den frågan arrangerar Östersunds kommun Friluftsverkstad och bjuder in dig som vill dela med sig av sina tankar och funderingar.

Just det som står i denna text ovan finns redan idag i skogen i området runt Böle Byskola. Där har privata markägare och även Östersunds kommun upplåtit mark för aktiviteter. Är det inte mer ekonomiskt att utveckla det som finns redan idag istället för att bygga nytt nu när kommen måste spara pengar? Skogen finns ju redan med allt vad det innebär för friskvård för barn och vuxna.

Eller är det stadsbyggnadsvisionen och riktlinjer som går att läsa i "Översiktsplan Östersund 2040" som är viktigare än att det blir så bra som möjligt för alla? Låt det inte gå prestige i denna process utan lyssna på oss. Något som vi trodde ni gjorde redan förra året på det första mötet om denna samrådsplan. Vi var över 100 personer som tog upp olika synpunkter om vad som är viktigt för skolbarnen, skolan och oss andra som bor, verkar och vistas här.

Men när ni sedan presenterade samrådsplanen vid mötet nu i höst så visade det sig att ni inte tagit hänsyn till en enda av våra synpunkter.

Detta trots att vi kunnat läsa i media att ni jobbat fram planen i samråd med Böle Byskola och eleverna där. Hur tänkte ni då?

**2016-12-02,**

1. Ni förstör för skolans verksamhet som till stor del sker i den skog som ni tänker förstöra.

**2016-12-02,**

Jag jobbar på Böle byskola och har valt att söka mig dit för att få jobba på en liten skola med en trygg och familjär känsla och för att man har tillgång till fantastiska möjligheter att nyttja naturen i sin närhet på ett fantastiskt sätt. I skogen ovanför skolan leker skolans elever dagligen. Där tränar de sin kondition, koordination, balans och styrka dagligen. Där har de praktiska och lärorika lektioner i bland annat NO, svenska, matematik och bild, dagligen. Där har vi skoljoggen varje höst. Där åker barnen skidor varje vinter. Där har vi vår årliga tradition med julavslutning hela skolans elever, föräldrar och personal. Jag kan inte föreställa mig en stor väg och en massa flerfamiljshus där istället. Det jag ser på mitt jobb är barn som är barn länge, de leker fantasifulla lekar. Det är en familjär stämning där alla känner alla. Vad händer med allt detta?! Om kommunen tänker bygga och bosätta tusentals människor i dessa områden?! Jag känner oerhört med våra elever och deras familjer och alla andra boenden på annersia. Det här är inte vad de önskar. Kan man bara bortse från det? Jag har svårt att se mig själv jobba kvar om dessa planer går igenom. Det blir inte den arbetsplats jag valt. Jag trivs jättebra på Böle och vill stanna där, men jag kan hitta andra jobb att trivas på. Värre är det för de som bor där. Det här påverkar deras hem! Det är en helt annan sak och mycket mycket värre!

**2016-12-02,**

Jag tycker det här är jätte dåligt för det förstör skogen och allt roligt vi gör i den.

**2016-12-02,**

Går i trean på böle ni får inte byga där för att vi har lek stälen där och kolorde är skolans stäle jag gillar det inte.

**2016-12-02,**

Bygg inte nånting för ni förstör vår miljö och min skola för vi har byggt saker i skogen.

**2016-12-02,**

Fast jag vill inte jag att ni ska bygga det här för det förstör våran skog.

**2016-12-02,**

Jag tycker inte om alls den bron och vägen eler så leger ni ner allt precis allt ihop.

**2016-12-02,**

Det kommer förstöra många av våra skogs aktiviteter. När man ska gå upp i skogen kommer man behöva korsa en stor väg.

**2016-12-02,**

När jag fick höra det här blev jag jätte ledsen (: Det där med att en till skola skulle byggas jätte nära oss och ta bort våran skidlek och skidspår tycker jag är en dålig idee. Det kommer bli så stökigt och våra tältkåtor kommer förstöras.

**2016-12-02,**

Vil inte at böleskogen förat är vi veldit myket och skidleken vil inte vi heler snela riv inte skogen våran skog!

**2016-12-02,**

Jag tycker att det är dåligt att ni komer att hugga sönder vår skog för att det är roligt där.

**2016-12-02,**

Jag tycker att det är dåligt att ni ska byga väg i motorikbanan.

**2016-12-02,**

Och det är dåligt att ni river världens bästa skog. för att det finns en bana man kan gå i och man kan också byga kojor och det är jette roligt.

**2016-12-02,**

Det är dålit för att vi inte får en bra skog. och vi vil inte att någon ska få byga på vår skolgård och det som är bra med vår skog är att det är att det är branta backar och man kan klettra i våra träd ch byga kojor och det är därför skolan är bra.

**2016-12-02,**

Jag vill inte att ni ska byga hus och lägenheter de tycker ja är dålit för att ni ska hoga ner världens bästa skog. för vi har teltkåta där är vi ofta vi ha utepass vi ha en motoruikbana. Jag lär mej om naturen snela de som ja ha skrivit om snåla söta jör inte de.

**2016-12-02,**

Jag tycker att det är dåligt och bra. Det dåliga är att vi inte kommer få någon motorikbana. Det bra är att ni ska bygga en sporthall.

**2016-12-02,**

Vägen är jätte jättedålig!!!

För ni förstör motorikbanan! Med vägen! Husen förstör tältkåtan.

**2016-12-02,**

Jag tycker att det är ganska bra med förskolor och en sporthall och en stadspark. Dåligt att dom kommer ta bort motorikbanan!

**2016-12-02,**

Jag gillar inte den här iden!!! För jag vill inte ta bort skidleken för jag älskar att åka skidor!!!

**2016-12-02,**

Jag tycker att det är inte kul därför att ni ska bygga jätte många hus det är kanske inte kul för dom andra tänk om det var du som gick in på den här skollan. Kanske hur kener dig i kroppen då då det här var faktiskt lite bra med det hära var en lite bra ide därför att ni ska bygga en sporthal och att ni ska bygga en fotbollsplan

**2016-12-02,**

Jag tycker att ni inte byger hus och vägar för att då kan jag inte leka i skogen och då kan jag inte grilla och vår lärare har byggt en motorikbana

**2016-12-02,**

Det som är dåligt att dom river skogen för att det förstör våran motorikbana

**2016-12-02,**

Ni kan inte ta bort skogen för vi har en lärare som har byggt en bana i skogen som är så bra. Tycker ni att vi barn ska ha så lite skog?

**2016-12-02,**

Där ni tänker bygga stadspark åker vi skider på vintern!

**2016-12-02,**

Bygg inte en väg där vi har vår hinder bana som vår lärare har byggt som han har jort för att vi kan leka för de är kul att leka där och jag vill inte att ni ska bygga en skola på skidleken! Jag vill inte att ni ska bygga jete många höghus vid vår skola jag vill inte att ni ska bygga här!

**2016-12-02,**

Jag jilar inte bil vägarna och att ni vil bygga vägen i våran skog för vi tycker den är världs best för där har vi en hinder bana och jete monga kojor och 2 telt kåtor och slalom baka och längdskide spår och sykel banor och mycket mer i vår an fina skog jag vil ha kvar den det är det jag tycker.

**2016-12-02,**

Men det dåliga är att skidleken komer att förstöras och motorikbanan och teltkåtan Jag tycker att motorik banan är rolig. I motorik banan får kletra på pinnar Henga i pinnar och vi får leka och i teltkåta kan man elda och ha det mysigt och prata. Och så kan man leka ut i skogen vi har byggt kojor i skogen i dom kan man leka det är roligt.

**2016-12-02,**

Tänngk på skolan ni komär förstöra 2 fantastisk tälktåtår å där får vi leka lära oss om matte och motorik banan där vi får träna klätra och Peter som har bygt byggt det och hindärbakor av rep seickar å pinar å ståkar å ni komer åckså riva vår schidleken då kommer vi inte få leka lika mycket en skola och hus i stelet för schidlek å hema hur komer det bli där jag har så många minen från alt det här Skolan komer inte bli licka bra som förut! Å hög hus men det är lite bra med nya kompisar.

**2016-12-02,**

Jag vill inte att ni bygger större stad för att skolan har ett skidspår.

**2016-12-02,**

Jag tycker at bytet blir dåligt förat brn måste röra på sej

**2016-12-02,**

Ni borde komma hit och kola in verdens besta skog. Jag vill inte att ni ska förstöra vår skog för vi har haft utepass och utegympa och för det är jätte, jätte, jätte bra att få frisk luft.



**2016-12-02,**

Jag tycker att eran plan är dålig. För att det finns så mycket kul att göra här. Jag tycker att ni ska komma hit och se att det finns massa kul att göra här på riktigt.

**2016-12-02,**

Det dåliga är att ni ska bygga skola på vårt skidspår och förstöra våra tältkåtor. För i våra tältkåtor har vi vår motorikbana. Där går vi runt och runt i. Jag tycker mycket om att röra på mej.

**2016-12-02,**

Jag vill att ni inte bygger den nya skolan där för att då kan inte vi ha skidlekis.

## ***Kommentar:***

### Huvudgatans dragning i förhållande till Böle Byskola

Huvudgatan ovanför Böle Byskola bedöms inte vara aktuell förrän efter 2040. Minsta avståndet mellan skolan och huvudgatan är 215 meter i det bearbetade förslaget. Det kommer fortsatt att finns skog i närheten av skolan även om huvudgatan blir en viss barriär mot Böleberget. Barriäreffekten ska minskas genom någon form av passage över eller under gatan, exakt lösning är något som ska utredas vidare i senare skede. Placeringen av huvudgatan är en sammanvägning av terrängförhållanden och ambitionen att hålla samman bebyggelsen mot vattnet och att de tre etapperna ska förbindas. Det har varit svårt att hitta andra lägen som uppfyller dessa mål, vilket bedömts vara viktigt för den långsiktiga bebyggelseutvecklingen. Schaktningar behöver göras för att gatan ska fungera på ett bra sätt för både gång-, cykel-, bil- och busstrafik i den branta terrängen. Gatan föreslås utformas så att trafiken ska köra i ett lugnt tempo.

### Elljusspår och skog

Kommunens avsikt är att elljusspåret ska få en ny dragning. Den elljusspårsdragning som är illustrerad på kartan är en symbol som visar ungefär var det kan ligga. Den exakta dragningen av elljusspåret ska utredas i ett senare skede, i samband med detaljplaneprocessen. I förslaget finns det skogsområden kvar i närheten av Böle Byskola även om inte allt är kvar om området bebyggs enligt förslaget. När det är aktuellt att detaljplanelägga för bebyggelse i området ska vidare samråd ske med Böle Byskola.

### Skidlek

Förslaget har ändrats efter samrådet så att stadsdelsparken nu ligger nedanför Sandvikens camping, den kallas områdespark. Området för skidlek, som idag är jordbruksmark, är utpekad som odling och aktivitetsyta. Del av området kan detaljplaneläggas för aktivitetsyta när behov uppstår. Området är utpekad som möjlig aktivitetsyta, trots att det är åkermark, eftersom det är svårt att hitta andra områden, lämpliga för fysiska aktiviteter som kräver en öppen relativt flack yta. Den skidlek som finns på delar av området under vintern idag, är ett exempel på vad som kan inrymmas i aktivitetsyta.

### Placering av ny skola

Placering av ny skola är ändrad i förslaget och ligger nu i etappen vid Sandvikens camping i anslutning till skogen.

### Omhändertagande av åsikter och information från idémöte och Böle Byskola

Planen ska ta ställning till många olika intressen för att det ska bli en långsiktigt fungerande stadsdel. Kommunen har haft ett idémöte i området för att samla in kunskap och idéer. Kommunen har också gjort en rundvandring med elever och lärare på Böle Byskola samt att barnen har skrivit och berättat för oss hur de använder området. Det underlag kommunen har samlat in har använts i planarbetet.

Det har varit ett kunskapsunderlag tillsammans med andra kunskapsunderlag, och de har bedömts utifrån förutsättningen att vi ska planera för en långsiktigt hållbar stadsdel i området som ska vara möjlig att genomföra. Att det ska finnas en skog intill Böle Byskola har varit något vi har tagit med oss som ett önskemål från det underlaget. Det syns i planen då området ovanför skolan är obebyggt liksom området strax öster om skolan där delar av elljusspåret ligger idag. Det har dock inte varit möjligt att behålla all skog på kommunal mark som Böle Byskola använder i dagsläget, eftersom den marken har en central placering i området och är en viktig del i den kommande bebyggelsestrukturen. Inom delar av dessa områden finns det anläggningar som har byggts av personal på skolan exempelvis motorkibana och tältkåta. Livslängden på anläggningarna är dock kortare än de strukturer som en fördjupad översiktsplan lägger fast. Ur det perspektivet har kommunen prioriterat den långsiktiga utvecklingen av strukturen i området. I detaljplaneprocessen ska kommunen föra dialog med skolan för att se om liknande funktioner kan få en ny plats inom de områden som finns kvar i närheten av skolan och behov av andra åtgärder för att den skog som finns ska fungera bra för skolbarnen.

## Skolfrågan allmänt

### *Föreningar och företag*

**2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF  
SKOLFRÅGOR**

I materialet talas om behovet av 380 förskoleplatser vid full utbyggnad. 380 barn på 5 årskullar torde generera skolbehov F-9 (10 årskullar) på kring 700 elever.

700 elever och det bara från det planerade området, men hur många till kommer övriga byar på halvön att bidra med?

Böle Byskola är idag F-5 (6 årskurser) med kapacitet kring 140 elever. Från skolans horisont har man aktivt försökt förklara hur friluftsområdet Böle används i undervisningen och visat var skidlek och övriga satsningar sker.

Det upplevs rent provocerande att ett skolalternativ lägger sig som ett block över det värdefulla området. (alternativ 2) det känns dessutom feltänkt att alternativ 1 till skolplacering hamnar först i etapp 3. Det bedömer vi vara alldeles för sent, dels för behovet av skolplatser och dels för att få lugn skolgång även för det ev första inflyttarna.

Så minst en skollösning behöver in i etapp 1 och låt marken för "skol-alternativ 2", bli del av den förskjutna stadsparken. Läggs en skola i någon av föreslagna platser inom etapp1 har även dessa elever närheten till Böle Friluftsområde och gångavstånd till föreslaget område för idrottshallar etc. Båda skolorna kan då på lika villkor nyttja gemensamma anläggningar i området.

### *Privatpersoner*

**2016-10-11,**  
Slå ihop skolor istället för separata skolor.

**2016-10-11,**  
Bygg ut skolan istället för separata skolor, 1-5 och 6-9? Förebygger mobbing

**2016-10-17,**

Om Hur tänkte ni när ni la ner Böle skola samtidigt som ni ger väldigt många nya bygglov på annersia? De flesta som bygger hus har barn...

Om det nu ska byggas en ny stadsdel så behöver det byggas en skola. Hur har ni då tänkt om det blir för många elever, var ska dom då ta vägen? På Frösön är det fullt som det är redan idag. (Och det är et kapitel för sig).

Ska man då busa eleverna till stan med buss?

Varför la ni ner Böle Byskola samtidigt som ni ger många nya bygglov på annersia? Vad hände

En ny stadsdel ger många nya barn, vad händer om det blir för många elever? Vart ska eleverna ta vägen? Ska de bussas till Frösön?

**2016-11-15,**

Hur ser ni på att bygga egna skolor och förskolor i samma område som Böle Byskola och Guldkustens förskola vilka båda är privatägda. Ni ser inget problem med att ni själva (kommunen) valt bort detta område och sedan när det blir "populärt" väljer ni att komma tillbaka? Det blir ganska skeva konkurrensfördelar för en kommun att komma in och ta över området efter att många slitit i många år för att få det att fungera med privata pengar. Hur tänker ni runt att hålla skolorna separata och hur tänker ni förhålla er till en situation som kan uppkomma där man rangordnar skolorna som A och B-skola?

**2016-11-15,**

- Kommer en kommunal skola och förskola att konkurrera ut Böle byskola eller kan de stödja och dra nytta av varandra? Kan tillägga att vi som familj är oerhört nöjd med denna fantastiska byskola och dess verksamhet. Eva-Märet Nordenberg (rektor) och hennes personal gör ett fantastiskt arbete.

**2016-11-23,**

Om utbyggnad av skolan, så ser jag det ett måste där skolan finns idag, som bland annat större idrottshall för inomhus idrotter och utbyggnad för flera lektionsrum, samlingslokaler m.m

Motionsspår med ny belysning samt en skridskobana (hockeyrink).

**2016-11-29,**

- En ev ny skola ska placeras nära Böle Byskola.

**2016-11-30,**

När vår son skulle placeras i förskola hamnade han i Orrviken, dvs. från Sandviken räknat 12 km i motsatt riktning i förhållande till vår arbetsplats på Trygghetens hus. Helt orimligt när Arnljot/Östbergsskolan ligger på andra sidan bron, varför vi på egen begäran fick byta skola och förlorade rätten till skolskjuts. Den ersattes med möjlighet till busskort eftersom kommunen ansåg att en sexåring på så vis kan sköta sin egen resa, trots avsaknad av övergångsställen vid aktuella hållplatser.

Förslaget i sin helhet kan omfatta boende för ungefär 5000 människor vilket kan jämföras med t.ex. Brunflo med ca 3900 invånare. Hur stor förskola resp. grundskola kräver det?

Hur kommer det sig att kommunens förstahandsalternativ på skolans placering tillhör byggetapp 3? Den etapp som ni tjänstemän själv uttrycker har minst sannolikhet för att ens byggas.

**2016-12-02,**

På den förskola jag jobbar har vi haft lång kö under många år och vi har behov av att bygga ut, men eftersom kommunen har planer på att bygga en egen förskola alldeles bredvid så går ju inte det!

**2016-12-02**

Hur ser ni på att bygga egna skolor och förskolor i samma område som Böle Byskola och Guldkustens förskola vilka båda är privatägda. Ni ser inget problem med att ni själva (kommunen) valt bort detta område och sedan när det blir "populärt" väljer ni att komma tillbaka? Det blir ganska skeva konkurrensfördelar för en kommun att komma in och ta över området efter att många slitit i många år för att få det att fungera med privata pengar.

Hur tänker ni runt att hålla skolorna separata och hur tänker ni förhålla er till en situation som kan uppkomma där man rangordnar skolorna som A och B-skola?

**2016-12-02,**

Jag tycker också att ni ska flytta skolan ganska mycke uppåt.

**2016-12-02,**

Jag tycker att ni ska ha en skola i första byg etappen.

### ***Kommentar:***

Kommunen har ett uppdrag att garantera skolplatser till sina innevånare. Då beslutet togs att lägga ner Böle Byskola var det en ganska oförändrad befolkningsutveckling i kommunen. I dagsläget är situationen en annan med en stigande befolkning. Böle Byskola är en populär och uppskattad skola och en stor tillgång för sitt närområde. Kommunen har skyldighet att tillgodose skolplatser till alla barn som vill gå i kommunal skola. Finns det många barn i området som inte får plats i Böle Byskola behöver kommunen tillgodose det behovet någonstans. En sådan plats finns med i planförslaget.

Hur skolorganisationen ska se ut i framtiden är inte klart i dagsläget. Det är många faktorer som spelar in när en ny skola ska byggas. Även om kommunen planerar för ny bebyggelse är det oklart när och hur mycket som byggs. Det planen kan göra är att reservera yta för framtida skola. Planen har ändrats efter samrådet så att plats för kommunal skola nu ligger i första etappen.

Kommunen kan inte skriva några avtal med en privat skola om att den ska ta ansvar för del av kommunens skolverksamhet. Det kommunen däremot kan göra är att bedriva verksamhet som kompletterar den privata skolan. Exempelvis kommunen skulle kunna ha en högstadieskola i området. Vid plats för kommunal skola finns också plats för idrottshall, om den byggs kan den också användas av Böle Byskola.

Om någon vill bygga en förskola, bedömer kommunen platsens lämplighet utifrån verksamhetens ändamål och de riktlinjer som finns i exempelvis en översiktsplan. Kommunen har reserverat plats för förskola i området eftersom bedömningen är att det behövs vid en utbyggnation av området. Kommunen har under samrådet till översiktsplanen inte fått in några önskemål om att den privata förskolan vill bygga ut sin verksamhet.

# Specifika platser och fastigheter

## Sandvikens camping

### *Privatpersoner*

**2016-10-11,**  
Bevara Sandviken

**2016-10-11,**  
Då Sandvikens camping och Nöjen har ett kulturhistoriskt värde så föreslår jag att ni lämnar campingplatsen och dess byggnader orörda för rekreation, Turism, Nöjen och lek. Då campingen har varit verksam sedan 30 talet så är den vida känd bland musiker och den stora allmänheten som har besökt campingen i alla år. Det skapar också arbetstillfällen samt möjligheter att utveckla campingen, till att bli ett mycket mer populärt område att besöka. Idag så är campingen och dess verksamhet väl besökt.

**2016-10-11,**  
Att inte låta Sandvikens camping, med dansbana, vara intakt, skulle vara ett stort misstag. Den kulturella utvecklingspotentialen för denna är mycket stor, för den som har visioner.

**2016-10-11,**  
Viktigt att Camping/Dansställe Sandviken bevaras. Någon kultur skall få finnas kvar, samt utveckla camping.

**2016-11-06,**  
I väldigt många år har Sandvikens camping varit ett populärt dansställe som dragit stor danspublik, inte bara från länet utan även från andra län. Det är en anrik dansbana som jag åtminstone har trott varit K-märkt. Utan att ha insikt i ekonomin hos Sandvikens camping, kan jag i alla fall gissa att danserna utgör en ekonomisk förutsättning för att verksamheten sak gå att driva.

Min slutsats är: Ingen dansbana, ingen camping.

I den översiktsplan som nu presenterats, finns dansbanan överhuvudtaget inte kvar. Där är det planerad nybebyggelse. Det får mig att ställa mig frågan vad som är tänkt att hända med såväl campingen som dansbanan.

**2016-11-29,**  
Då jag har läst översiktsplanen och har intresse för Sandvikens Camping och festplats så är det en plats som bör bevaras orörd av kulturhistoriskt värde. Enligt förslaget så förlorar campingen halva parkeringen och danshallen. Festplatsen har anor tillbaka till 1900-talets början, och är ett uppskattat utflyktsmål för nöjen och rekreation. enligt Kulturhistoriskt planeringsunderlag 1998 så finns det ett förslag att Mjälle 1:49 Sandvikens Fest och campingplats, där särskilt dansbanan och cafeteria har ett kulturhistoriskt värde. I dag så bedrivs camping och kulturell verksamhet som dans och underhållning. Då Sandvikens camping och festplats är känd för sin vackra miljö, så kommer det mycket folk, från stora delar av Europa, som vill campa på området, och dansband från hela Sverige som vill komma till Sandviken. Med tanke på de arbetstillfällen som Sandviken ger, och den stora besöksnäringen som alla får ta del av, så vill vi behålla Sandviken som det är, och kunna investera för

utökad verksamhet, och driva det vidare. Så vårt förslag är, bygg gärna runt omkring men lämna Sandvikens festplats och camping orörd.

**2016-11-30,**

Jag tror det är bra om Sandvikenområdet behålls i sin helhet. Det kan i framtiden bli en samlingsplats av större dignitet än vad det är i nuläget.

**2016-12-01,**

Att, vad jag förstår, bygga bort Sandviken med dess camping och dansbana, gör mig också ledsen... Jag blir liksom barnen; arg, ledsen, besviken och orolig över dessa byggplaner och vad de kommer att innebära. Jag tror att många som i dagsläget bor på Annersia, kommer att välja att flytta, om detta går i lås.

**2016-12-01,**

Idag är jag 47 år och många, många är de danssteg har jag tagit på Sandvikens dansbana under de 33 år jag dansat. Jag hoppas innerligt att den kommer leva vidare. Ett Sandviken utan kulörta lyktor, trampande fötter i takt till dansbandsmusik och ett högt sorl i cafeterian kan jag inte tänka mig.

Och det var på Sandvikens utomhusbad jag fick försöka lära mig simma i unga dar. Ibland när jag är ute och går i skogen så kan jag gå in på området och känna känslan...iskallt vatten runt fötterna när man gick igenom vatten"fällan" för att skölja av sig gräset på fötterna innan man skulle i bassängerna, klorkukt, fikakorg, filter och badlakan som värmdes när man klev upp. Häng och släng i leksakerna som fanns.

Visst Sandvikens badplats finns inte kvar men det gör dansbanan och dansen i vår stad är inte på väg att dö ut. Tvärtom!

Blir bygget inte av förrän 2040, ja då är jag 70 år.

Behöver jag bry mig nu för vad som skall komma då, kan man ju undra?!

Ja, det behöver jag. Jag behöver det för att mina barn vill bo här. De vill ha en framtid här. De vill bo på landet, som landet skall vara. Med naturlig skog, djur och natur, inte designade naturområden och designade rekreationsområden, inte vägg i vägg med en hel stadsdel!

Jag behöver det för jag har tänkt bli en glad pensionär som fortfarande kommer att dansa tillsammans med mina vänner på sommardansbanan i Sandviken.

***Kommentar:***

Det har funnits planer på att omvandla Sandvikens camping till ett bostadsområde under flera år. 2012 fick dåvarande campingägare positivt planbesked till att pröva detaljplanläggning för bostäder för området ovanför väg 592, efter att en ansökan lämnats in till kommunen. Kommunen har inte bedömt att campingen har ett så högt kulturhistoriskt värde att den ska bevaras. Nuvarande fastighetsägare, Cernera som äger campingen sedan 2017 är också intresserade av att omvandla området. Området bedöms ha ett mycket strategiskt läge för att knyta samman framtida bebyggelse med befintlig struktur längs väg 592 och ge möjlighet till service och förutsättningar till en blandad bebyggelse inom området.

# Böle friluftsområde

## *Föreningar och företag*

### **2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

I Böle pågår en uppbyggnad och förstärkning av den skolskog och friluftsområde som markerna sen länge nyttjas för, i bästa samförstånd med markägarna. Elljuset kring skid/motionsspåret är i dagsläget tyvärr utslaget av stormen Ivar. Vi i Annersia Vänner och Genvalla IF försöker gemensamt samla styrka att kunna reparera anläggningen, så det är av största vikt att villkor och tidshorisonter är långsiktiga så att reparationsarbeten och byggplaner inte kolliderar.

I våra visioner ser vi att branterna ned mot skolan skulle kunna bli attraktiva mountainbike-banor sommartid och skidbacke /skidlek vintertid för bygden. Ett arbete som redan påbörjats i mindre skala. Norrslutningen medför att säsongen kan bli lång för snöföret och närheten till vatten underlättar anläggningar med snökanoner.

Den föreslagna huvudleden mellan etapp1 och etapp2 går helt på tvärs mot våra tankar om området och skulle omöjliggöra fortsatt utveckling. Skulle planerna stanna vid etapp 1 är det än viktigare att ett attraktivt friluftsområde får utvecklas både för att locka nybyggarna till att flytta till Annersia som till gagn för de redan boende i bygden.

Med fler boende i området ökar möjligheten att skapa attraktiva anläggningar, men det gäller att vara varsam så man inte bygger bort det som skulle kunna bli unikt bra.

### **2016-10-11, NSF-Scouterna**

NSF -Scouterna bedriver idag verksamhet i Sandviken – som enda aktiva ungdomsförening som idag har verksamhet på denna sida bron – ca 40-50 barn. Etapp 1 byggs på den mark där vi idag bedriver vår verksamhet, där vi har iordningställd grönyta eldplats, vindskydd och övernattningsstuga. Då detta berövas oss önskar vi att annan lämplig skogsyta iordningställs för vår verksamhet samt att samlingslokal i den nya stadsdelen kan nyttjas i vår verksamhet.

### ***Kommentar:***

Huvudgatan är en bärande del i strukturen, för att binda samman det framtida området. Se kommentar till "Huvudgata" för motivet till dragningen. Kommunen ser positivt på att området används för friluftaktiviteter tills det att planen genomförs inom ramen för vad som är långsiktigt förenligt med intentionerna i planen. Den del av huvudgatan som ska binda samman Sandvikenetappen med de andra etapperna är troligen inte aktuell förrän efter 2040 när de andra etapperna kan tänkas bli aktuella.

Frågan om scoutverksamheten blir aktuell i samband med detaljplaneläggning. Då sker ett mer detaljerat samråd om intressen i området. Frågan om plats för scoutverksamhet i området ska behandlas då.

# Åkermark vid Böle Byskola

## *Föreningar och företag*

### **2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

På fin åkermark har här en "Stadsdelspark" ritats in trots att t ex Sandviken skulle kunna erbjuda liknade område. Vi ser ett värde av att kunna visa ett levande jordbruk i skolans omedelbara närhet, att praktiskt och pedagogiskt kunna följa årstidens växlingar och få naturlig förståelse vad som krävs från sådd till skörd.

Vi förslår att stadsdelsparken dras längre österut, dvs rakt ovanför Böle Byskola och mot skogskanten i öster för att förstärka och skydda det friluftsområde som åkermarken där är ingången till. Skolalternativ 2 flyttas till etapp1 och den marken får bli del i den förskjutna stadsparken.

### ***Kommentar:***

Område för ny skola ligger inte längre på åkermarken vid Böle Byskola området är nu markerat som odling och aktivitetsyta. Placering och omfattning av eventuell aktivitetsyta ska utredas när behov uppstår genom en detaljplanprövning.

## Synpunkter enskilda fastigheter

### *Privatpersoner*

#### **2016-10-11,**

Min fastighet, Mjälle 2:115 har erhållit 1st byggrätt i befintlig detaljplan, antagen i maj 2007. Fråga: Kan jag avstycka fastigheten i två (2) delar och erhålla 1 st byggrätt på vardera tomt, dvs 2 st enfamiljshus totalt? I övrigt är jag positiv till kommande bebyggelse i området.

#### **2016-11-07,**

Jag och mina syskon äger fastighet Valla 2:5. Vi har den som sommarbostad. Med det här förslaget förviner den möjligheten för oss. Vi blir ju omringade. Förslaget alternativ 2 på ny skola, tycker vi kommer för nära vårt bostadshus. Vi anser också att parken kommer alldeles för nära vår tomtgräns. Detta var några synpunkter just nu.

#### **2016-11-29,**

OM man nu måste bygga detta område ifrågasätter vi varför man bygger så nära redan befintliga tomter. OM man nu måste bygga detta område ifrågasätter vi de vägar som är utritade runtom vår tomt.

#### **2016-11-29,**

Mina synpunkter rör ägda Vagle 1:3

Vi vill inte ha någon väg på vår mark som är inritad som tänkbar framtida väg. Den är inritad där barnen leker och där framtida hästar har sin hage.

Vi vill i den nya detaljplanen ha möjlighet att stycka av 4 tomter istället för idag 1



Vi är oroliga för trafiken, kommer vi ens kunna svänga vänster på morgonen för att lämna barn på skolan (Böle)? Redan idag får vi vänta ett tag för att komma iväg p.g.a. trafiken. Familjemedlemmarna skall också korsa vägen för att komma till bryggan nedanför vägen.

**2016-11-29,**

Om det blir exploaterat på marken ovanför Knytta 1:6, så vill vi inte stöta på några problem i framtiden gällande skogen på fastigheten 1:6?

I varje fall är vårt önskemål att skogen blir bevarad och att tallplantorna som vi sått i flera år kommer att växa upp och bli träd.

**2016-11-29,**

Ägare till fastighet Knytta 1:15

Vi äger en av strandtomterna (Knytta 1:15) där det enligt ritningar över den nya stadsdelen söder om Vallsundsbron, ritats in en strandpark?!

Det ställer vi oss väldigt frågande till?

Hur kan man skriva in en strandpark på mark man inte äger?

Vad är en strandpark?

Vad innebär det?

Vi har egen brygga där vår båt ligger förtöjd sommartid med allt vad det innebär.

Vi har dessutom egen vattenförsörjningen till vårt hushåll genom en vattenpumpsbrunn på den tilltänkta strandparken då vi tar sjövattnet.

Hur skulle vårt dricksvatten påverkas av det planerade bygget?

Vi har inte för avsikt att varken sälja eller tillåta att det blir någon strandpark/promenadstråk på vår privata mark.

**2016-11-30,**

Vi har en fritidsfastighet som blir helt kringbyggd så som kommunen har planerat tomterna. Vår tomt heter Mjälle 2:62 och ligger efter Torrfinns väg och vi tillhör den första etappen och vår tomt ligger överst mot de tomter det planeras att byggas först på. Vi vill betona betydelsen av att bevara strövområdena i Torrfinns absoluta närhet.

**2016-11-30,**

Vår fastighet, Sandviken 214, (Mjälle 2:63) tillsammans med A:s kusiners lilla torp (Mjälle 2:62) är i förslaget totalt inbyggt i den kommande stadsdelen. Likt en trädgårdssatellit i en stad. Åt två håll ska ett 25 tal villor trängas på minimala tomter. Åt tredje hållet ska en vältrafikerad väg utgöra gränsen mot ett radhusområde följt av "stadskvarter med sammanhållen bebyggelse med flerbostadshus i 3-4 våningar". Åt det fjärde hållet finns en villa sedan gammalt. Vad vi funnit i förslaget finns det inga andra fastigheter som ska byggas in på motsvarande sätt. Den platsen där vi under sommarkvällarna njuter av kvällsolen kommer i förslaget att skuggas av taknocken från flervåningshusen. Våra frigående höns behöver förmodligen stänglas in eftersom de annars går in på grannarnas tomter. Älgarna och rådjuren lär väl fly eller utvecklas till tamdjur som på Frösön.

Hela grunden för vårt val av boende raseras där vi kan ha djur och uppleva skog och natur inpå knuten. Friluftsområdet som är vår närmaste granne är plötsligt inte fredat längre.

**2016-12-02,**

BN kontaktade oss via brev och telefon hösten 2014 (Dnr 2037/2014). Vi fick erbjudande om att sälja vår mark till kommunen.

Vi bokade ett möte med B för att få lite mer information för att kunna ta beslut och när vi insåg att vi får en stadsdel 80 meter från vår gård i Böle på Böle berget, då tackade vi nej till att sälja vår mark.

Bengt förklarade att vår närmsta granne sålt sin mark till kommunen och att vi inte kan påverka vad som händer på den marken (även den ca 80 meter från vårt hus). Vi fick känslan att "vi kommunen kommer att göra det här vare sig ni vill eller inte". Vi sade att vi gärna vill bli informerade om vad som händer framåt eftersom det kommer att påverka oss och vårt boende och vårt beslut om vi vill bo kvar i Östersunds kommun.

Vi är skattebetalande medborgare som äger marken, den har vi köpt med våra skattade pengar som vi arbetat hårt för i många år.

Vi pratade om det här med Bengt om vi själva kunde få styra och eventuellt sälja tomter på vår mark och han lovade att återkomma med mer information. Vi hörde inget mer från honom eller kommunen.

Helt plötsligt, juni 2015, har vi en ÖP reporter som går runt på vår mark och runt vårt hus och fotograferar - dagen efter kommer artikeln i ÖP.

Vi blev ledsna och irriterade att det kom ut information i tidningen om VÅR mark. Grannar och vänner och bekanta ringde och frågade och vi visste ingenting. Detta gjorde att vi förberedde oss på att kommunen inte kommer att ta hänsyn till oss som markägare och kommunen kommer inte att informera oss som markägare. Vi gjorde oss redo att involvera juridisk sakkunnig person för att skydda våra tillgångar.

Vi skrev ett brev till kommunen och fick ett snabbt svar av TJ (ärende nr KC201628354), det uppskattade vi mycket att få ett så snabbt svar! Där skrev hon att ingen kan tvinga oss att sälja tomter på vår egen mark. Men vägen som skär rakt igenom vår mark skrev hon inget om.

Vid möte på Böle byskola den 11 oktober blev det dock klargjort! Vägen rakt igenom vår mark, nära vår gård, kommer kommunen att bygga vare sig vi vill eller inte (om förslaget går igenom). Kan det verkligen stämma att ni inte kan flytta upp vägen 100 meter så att den går på er egen mark och inte genom vår mark? Kommer ni att bygga en väg genom vår mark enligt expropriation? Är det er ambition? Det var signalerna vi fick från både politiker och tjänstemän vid mötet på Böle byskola!

Vi vill inte vara motsträviga eller påstå att "bara" vi som bor här får njuta av denna vackra plats! Det här är ett område som många bör få njuta av! Vi vill bara värna om vår mark som vi jobbat hårt och länge för att ha råd att köpa.

OM ni skär med en väg rakt igenom vår mark så sjunker värdet på vår mark! När vi flyttade hit sa dåvarande arkitekt LT, att Böleberget var fredat och det var bla därför vi köpte gården till det pris som begärdes för 10 år sedan, med vetskap om att Böleberget var fredat.

OM ni bygger i anslutning till vår mark vill vi veta: kan vi i framtiden sälja tomter så att vi själva styr om vi vill ha grannar och i så fall vilka?

Vi vill inte ha flerfamiljshus 80 meter från vår gård!

Vi vill inte ha en starkt trafikerad väg gå rakt igenom vår mark nära vår gård!

Vi kan tänka oss sälja större tomter om vi själva får styra hur nära vår gård och att det inte blir flerfamiljshus.

### ***Kommentar:***

#### Mjälle 2:115

Enligt gällande detaljplan för Böle F146, kan Mjälle 2:115 inte styckas av i två delar för att ge två byggrätter. Den fördjupade översiktsplanen har gjort samma bedömning, att det är lämpligt med en bostadstomt.

### Valla 2:5

Skolläget är flyttat till etappen vid Sandvikens camping. Parken runt Böle Byskola är planlagd som odling och aktivitetsyta.

### Vagle 1:3

Vagle 1:3 ligger inom ett område för frivillig förtätning. Kommunen har inte ritat in någon bebyggelsestruktur inom fastigheten. Det finns möjlighet att söka planbesked enligt den fördjupade översiktsplanen förutsatt att den antas. Enligt utställningsversionen skulle planbeskedet vara positivt. Vägen som finns utritad ska också utredas vidare i en detaljplaneprocess. Placeringen i förslaget är gjord för att vägen ska kunna användas om båda intilliggande fastighetsägare vill stycka av tomter i framtiden och den ansluter också till ovanliggande föreslagen bebyggelsestruktur. Avseende ändrad trafiksituation på väg 592 behöver vägens utformning ses över i samband med detaljplanläggning av området. Då ska frågor som rör enskilda påfarter utredas vidare.

### Mjälle 2:62 Mjälle 2:63

Även om det blir längre till skogen om planen genomförs, så är kommunens bedömning att det är god tillgänglighet till skogen då avståndet är mindre än 300 meter. Boverkets rekommendation är att det ska finnas natur inom 300 meter för att denna ska vara lättillgänglig, kommunen har utgått från denna rekommendation som också finns beskriven i plan för naturvård och park. Bedömningen är att det blir en god boendemiljö med närhet till skog även om det innebär en förändring för den som bor i området idag.

Omgivande skog har idag markanvändning är skogsbruk och är allemansrättsligt tillgänglig. Den kommunala skog som blir bostadsnära kan planeras med rekreation som huvudsyfte.

I detaljplaneskedet ska ljusförhållanden studeras vidare för att se eventuell skuggpåverkan. En skillnad i utställningsförslaget jämfört med samrådsförslaget är att angränsande bebyggelse nu föreslås vara en förskola och radhus.

### Sandviken 110, Mjälle 2:10

Att det är planlagt så nära befintliga tomter har att göra med att kommunen vill samla bebyggelsen för att skapa en sammanhållen bebyggelsestruktur där infrastruktur kan samnyttjas samtidigt som mer naturmark kan förbli opåverkad av bebyggelse. Vad gäller vägdragningarna, som är inritade på båda sidor om fastigheten Sandviken 110, är det förslag på vägar som kan ska utredas i en detaljplaneprovning om någon av fastighetsägarna vill stycka av tomter på sin mark. Den väg som går väster om er fastighet följer befintlig väg. För att avstyckning ska kunna ske måste en ansökan om detaljplaneändring göras av fastighetsägaren. Genom en detaljplaneprocess bedömer kommunen sedan om det är lämpligt att genomföra förslaget då med mer detaljerade undersökningar som grund.

### Böle 345, Härke 1:30

Härke 1:30 är inom det område som i förslaget nu bedöms ligga efter 2040, det område som kallas markreserv. Både huvudgata och bebyggelse utanför Sandvikenområdet ingår i markreservområdet. Förslaget på huvudgatans huvudsakliga dragning ligger fast även om påfarterna ändrats något. För motivet till vägdragning se rubrik "Huvudgata". Den som äger mark som är utpekad för bebyggelse kan, välja att ansöka om att detaljplanlägga området. För mark utpekad som markreservsområden kan det finnas möjlighet för fastighetsägare att få detaljplanlägga efter 2040, beroende på hur utvecklingen ser ut i kommunen då. Fastighetsägaren kan göra det själv eller gå samman med fastighetsägare till intilliggande fastigheter. I detaljplaneprocessen tar kommunen ställning till vilken

bebyggelse som är lämplig. Då vägs önskemålen från den som vill bygga, synpunkter från grannar och myndigheter samman med fördjupade översiktsplanens ställningstaganden och riktlinjer som grund. Mer detaljerad platsinformation vägs också in. När det finns en lagakraftvunnen detaljplan kan fastighetsägaren själv exploatera fastigheten enligt detaljplanen, eller om fastighetsägaren väljer att sälja den detaljplanelagda marken till en professionell exploatör som bebygger och säljer marken. För frågor om planläggningen av vägen på er mark se kommentar till rubrik " Planläggning av privat mark".

Avseende rapportering sker journalisternas arbete oberoende av kommunen. Kommunen försöker att nå ut med information till alla som är berörda av översiktsplanen. Informationen sker i huvudsak i samband med samråds och utställningsutskick då kommunfullmäktige har tagit ställning till planen.

#### Knytta 1:6

Kommunen har inga andra förslag än skogsmark i de områden som ligger utanför sankmarksområde som är föreslagit som område för dagvattenhantering och föreslaget bebyggelseområde, dessa ligger inom det så kallade markreservområdet och kan bli aktuella efter 2040. När de är aktuella behöver vidare utredningar göras i dessa områden avseende bebyggelsens omfattning och avgränsning av område för eventuell dagvattenhantering. Undantag från markreservområdet är ett litet hörn av fastigheten som ligger i anslutning till den mark som hör till Knytta 1:7 och ligger utanför markreservområdet. Den kan bli aktuellt att detaljplanelägga innan 2040 på initiativ av fastighetsägare. Motivet till undantaget från markreserven är att det ska bli ett helt kvarter tillsammans med den mark som hör till Knytta 1:7. Knytta 1:7 har fått undantag från markreserven på del av sin fastighet, eftersom de haft en pågående detaljplaneläggning som avvaktat den fördjupade översiktsplanen, för att kunna samordnas med framtida bebyggelsestruktur.

#### Knytta 1:15

Förslaget är ändrat, fastigheten Knytta 1:15 ligger utanför området som kallades strandpark i samrådet och nu kallas strandnära strövområde. Gränsen för strandnära strövområde följer den mark som är utpekad som kvartersmark natur i detaljplan för Böle F146.

## Riksintressen och landskapsbild

### Påverkan på kulturmiljövärden

#### *Föreningar och företag*

##### **2016-12-01, Jamtli**

I förslaget förefaller minimalt med åkermark att komma tas i anspråk vilket är positivt. Undantaget är åkern öster om Böle byskola vilket nu planeras för bebyggelse. Skogspartiet öster om åkern blir dock kvar vilket skapar en naturlig uppdelning mellan Sandviken och Böle vilket är bra även om åkermarken helst bör vara kvar. Viktigt vid en eventuell exploatering är att kvarvarande åkermark bevaras och att tillkommande bebyggelse, vägar etc inte försvårar för ett aktivt jordbruk. I placeringen av tillkommande byggnader bör det tas sådan hänsyn till den äldre bebyggelsen så dess upplevelsevärden kvarstår. Detta gäller särskilt den bebyggelse vilken är utpekad som kulturhistoriskt värdefull och den som kommer att bli det i det kommande kulturmiljöprogrammet för Östersunds kommun. Jamtli vill även påpeka att det kommer att krävas arkeologisk utredning av området innan

exploatering. Viktigt är att detta sker så tidigt som möjligt i den fortsatta processen för att undvika eventuella fördröjningar.

### *Privatpersoner*

**2016-11-07,**

En stor planerad utbyggnad i Knytta, med 1500 nya bostäder för 5000 invånare; villor och 4våningars flerfamiljshus minskar kulturmiljövärdena kraftigt och påverkar Böle Byskolas utemiljö.

**2016-10-11,**

Gör förfrågningar till kulturella världen i området.

**2016-11-15,**

Det finns en hel del gravhögar, speciellt i Sandvikenområdet. (Se detaljplan 2007) Riksintresse att detta bevaras!

### ***Kommentar:***

Kommunen delar bedömningen att ett genomförande av förslaget ger en påverkan på kulturmiljön, något som finns beskrivet både i förslaget och i konsekvensbeskrivningen. I förslaget har kommunen ändå försökt att minska påverkan på kulturmiljön bland annat genom att ingen bebyggelse är föreslagen på åkermark vilket göra att det äldre jordbrukslandskapets struktur fortfarande ska gå att avläsa. Den bebyggelse som i samrådsförslaget fanns på åkermark är nu borttagen i förslaget. Förslaget har samråtts med allmänheten och organisationer som har särskilt intresse att bevaka kulturvärden. Det har inte kommit in några synpunkter som gör förslaget olämpligt utifrån kulturella värden. Fler frågor kan behöva utredas i detaljplaneprocessen avseende enskilda objekt, så som fornlämningar och enskilda byggnader.

## Riksintressen

### *Föreningar och företag*

**2016-12-01, LRF:s kommungrupp i Östersund**

Att man ser över hur detta förslag kan anpassas till Riksintresse Z25, vi anser att nuvarande utformning inte är i enlighet med detta. Där vill vi se svar från både tjänstemän på kommunen och Länsstyrelsen samt från politiskt håll.

### ***Kommentar:***

Länsstyrelsen har inte haft några invändningar på förslaget med hänsyn till Riksintresse Z25, se länsstyrelsens yttrande. De har dock efterfrågat ett förtydligande om ställningstagandet till riksintresset vilket kommunen har gjort. Bedömningen är att förslaget är anpassat till riksintresset. Den öppna åkermarken bedöms vara det element i området som har ett värde kopplat till riksintresset. Förslaget är ändrat så att ingen bebyggelse är föreslagen på åkermark.

# Landskapsbild

## *Privatpersoner*

### **2016-10-31,**

Vidare kommer siluettbilden från Frösön och Östersund förändras från landsbyggsmiljö till stadsmiljö, en klar försämring. Det som är bra med Östersund o Frösön är utsikt med landsbyggsmiljö i förgrunden o fjällen i bakgrunden.

### **2016-11-07,**

Dessutom känns det tråkigt att numera titta ut över sjön och se att det redan ser ut som villaområden på Annersia, det är väldigt upplyst i jämförelse med bara några år sedan.

### **2016-10-11,**

Det kommer att bli en helt annan karaktär på landsbygdsbilden.

### ***Kommentar:***

Kommunen delar bedömningen att landskapsbilden redan har förändrats till följd av ny bebyggelse i området och ett genomförande av planen kommer ytterligare att påverka landskapsbilden. Kommunen har ändå bedömt att det är lämpligt att placera ny bebyggelse i området eftersom det samtidigt kan minska risken för spridd bebyggelse på den stadsnära landsbygden vilket kan ge en mer diffus påverkan där de sammantagna konsekvenserna är svåra att förutse.

# Skog, natur, rekreation och parker

## Natur och rekreation

### *Föreningar och företag*

#### **2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

Kommunens planer är oroande då området för skidspår krymper dramatiskt och tillgängligheten mot skogen söderut stängs av en kraftig huvudled. Så i en brant terräng där vi har visioner om utförsåkning både på skidor och mountainbike förutom konditionsstärkande löparsträckor, just där, trots flera samråd har en kraftig huvudled ritats in.

Att skogsområdet i brons förlängning nu blivit "speciellt skyddsvärd" har låg trovärdighet och behöver konkret bevisas och sättas i relation till övrig skogsmark i området. Idag upplevs argumentet som ett svepskäl speciellt med tanke på att tidigare vägprojekteringar av förbifarten haft just detta område som tänkt sträckning.

#### **2016-12-02, Styrelsen Ryttarkamraterna Knytta Östersund**

Vad vi sett har kommunen inte tagit hänsyn till vad vi sagt tidigare angående ridvägar och nuvarande friluftsliv. Den mesta bebyggelsen verkar ligga där man idag, både ryttare och andra rör sig som mest.

Vi citerar från föregående skrivelse och vi anser att detta fortsatt har stor giltighet.

*Med ökande befolkning ökar risken för skadegörelse och incidenter på ridskolan. Nu verkar vi i en landsbygd där alla känner varandra och är varsamma med omgivningen, vilket vi befarar kommer att förändras med en så stor nyinflyttning av människor.*

*I området finns många ridvägar som kommer att försvinna med planerad bebyggelse. De används för ridning men även av andra som ett naturområde för rekreation, svamp- och bärplockning med mera. Förutom att området bebyggs får andra omkringliggande områden ett ökat tryck och slitage på grund av att det ligger i anslutning till planerad bebyggelse.*

Kommunen verkar inte ha planerat in att befintliga ridvägar ska bevaras eller att nya om det behövs ska skapas. Att det finns plats för alla tycker vi är viktigt för att undvika framtida konflikter som kommer naturligt när fler människor med olika behov och intressen samsas på samma yta. Annersia är ett hästtätt område med mycket ridande och körande också inom områdena där bostäderna är planerade. Ordentliga ridvägar behövs, annars finns stora risker för osämja och motsättningar i likhet med de som pågått på Frösön. Ridklubbens medlemmar med egna hästar känner stor oro för inskränkning av rid möjligheter i bygden/trakten.

### *Privatpersoner*

#### **2016-09-01,**

Jag kanske missade det nu när jag ögnade mig igenom informationen men förslaget om båthamn kunde jag inte se. Det skulle göra området mycket mer attraktivt för boende i området.

#### **2016-10-05,**

Den vackra natur som finns i Knytta och Böle är värd att behållas.

#### **2016-10-11,**

Tänk om rörande vägdragningen, om nuvarande naturreservat kan bli en stadsplan så kan man/ni nog dra en väg genom den biotop som nu tvingar vägen genom Böle byskolas område.

#### **2016-10-11,**

Var är anslutning till skoterled?

#### **2016-11-07,**

Som boende i Östersund vill jag gärna ha närhet till naturen på flera sätt, vilket i mina ögon innebär att man inte bebygger varenda liten ledig grön yta. Vi behöver alla grönska för att må bra, såväl i centrala stan och i bostadsområdena som i närliggande ytterområde så bygg inte ihop allt!

#### **2016-11-15,**

Skolan använder skogen i sin undervisning och vi som bor här kommer att få svårare att idka friluftsliv som vandringar, skidåkning, mountainbikecykling, bär- och svampplockning, ridning, crossåkning m.m. För att nå den lilla skog som finns kvar måste vi passera bostadskvarter, parker och en stor väg.

Dessutom finns det i området en Brunkullalokal, som är rödlistad (Se detaljplan 2007)

#### **2016-11-29,**

Med detta förslag försvinner många grönområden där vi idag dagligen promenerar med vår hund, plockar svamp och bär, åker längdskidor och pulka.

OM man nu måste bygga detta område ifrågasätter vi starkt att man tar bort så mycket grönområde. Att man sparat en del grönområde ovanför vår tomt är väldigt bra, men det är en liten yta om man ser i det stora hela.

**2016-11-30,**

Stadsdelen bör ha fokus på skogen då det är en stor resurs i området. Ett skidspår med elbelysning fyller ett stort rekreationsbehov på vintern och som joggingspår på sommarhalvåret. Likaså kan stigar och strövområden utvecklas. Vattnet och stranden blir också en stor tillgång om det kan utvecklas så att tillgängligheten kommer fler till del.

**2016-11-30,**

Allting som ni tänker bygga kommer förstöra t.ex Vår miljö, våra lekmöjligheter, att cykla till skolan, gå till kompisar, gå till grillkåtan. Ni kommer även att förstöra vår skola t.ex Nisses repa, Peters motorik-bana, downhill-banan och vår skidbacke.

**2016-11-30,**

Det finns en del att ta hänsyn till. Jag anser att det är oerhört viktigt att försöka bevara grönområden, skogsområden, för rekreation och lek. Att den åkermark/jordbruksmark som finns bevaras till så stor del som möjligt.

**2016-11-30,**

Om ni bygger en stad här så förstör ni skogen som jag leker i och har min koja i. Var ska våra höns bo och vår hund leka?

**2016-11-30,**

Kommunen har presenterat ett antal förslag för ökad trivsel i området, bl.a. en brygga med badplats, en ny sträckning av skidspår med tillhörande skidbro, stadsdelspark och andra parkområden m.m. Är det inte risk för att det är just den typen av investeringar som stryks när ekonomin tryter till följd av de kostnader som förslaget i övrigt innebär för kommunen, t.ex. skolor, reningsverk eller vägbyggen i alltför lutande terräng?

**2016-12-01,**

Jag personligen vet att det är väldigt mycket djur i dom här skogarna då jag bor bakom berget och om det byggs så kommer allt vilt dra sig där ifrån!!

**2016-12-01,**

Vi, vår familj, håller på att bygga upp ett familjeföretag här på gården. Vi har i hela planerings- & funderingsprocessen haft vår skog och mark med i "tänket". Vi vill att man skall kunna åka från stressen i stan och till lugnet på vård gård och i vår skog. Från stadsmiljö till landsbygd.

Allt det kommer att raseras när ni kommer med ert vansinniga bygge!

**2016-12-01,**

Jag vill inte att ni ska förstöra våran skog! Jag blev ledsen när jag hörde att ni ska förstöra den.

**2016-12-01,**

Ingen skoterled är inritad för att ansluta till ledssystem.

**2016-12-02,**

Bostadsområdenas tänkta placering utgörs av ett naturområde där många människor idag rör sig. Dagligen vistas människor i området och för att få tillgång till liknande naturområden måste man i så fall passera den tilltänkta nybebyggelsen och gå längre upp på berget med obehagliga lutningar och via svårtillgänglig terräng.



**2016-12-02,**

Varför förstöra den fina landsbygden som ligger så nära stan? Se hur det blev med det gamla jordbrukslandskapet i odensala, valla, torvalla. Räcker det inte med att de har försvunnit? Lite landsbygd nära stan borde väl få vara kvar? Det finns så många andra ställen att bygga på, ex mot Brunflo, torvalla, lit

**2016-12-02,**

För att inte tala om alla vägar som förstör den lilla skog som finns att ströva i!

**2016-12-02,**

2. En miljömässig katastrof då det finns många stigar som borde naturskyddas. Såsom stigar mellan byarna och naturstigar upp till tre tallar som många har vandrat i årtionden.

**2016-12-02,**

Men, det är inte enbart älgarna som rör sig bortåt. Vi har faktiskt väldigt många arter som är rödlistade och speciella på andra vis. Det finns t ex väldigt många olika rovfåglar (duvhök, tornfalk och pärluggla t ex), det finns flera häckande spillkråkor och det är väldigt gott om skogsduva. Men jag antar att ni struntar i det. De går ju att se på google, eller hur?

**2016-12-02,**

Tenk på juren och på naturen

**2016-12-02,**

Men tenk på juren de kommer att bli mycket avgaser

**2016-12-02,**

Naturen kommer förstöras för folket kommer skräpa ner. Lite villor och ett ålderdomshem och en sporthall.

**2016-12-02,**

Och naturen kommer förstöras mycket.

**2016-12-02,**

Ni kommer också förstöra ett stort område fullt av djur och liv.

**2016-12-02,**

Vi i klassen protesterar. Hur tänker ni?! Har ni ens tengt på att ni för stör naturen.

**2016-12-02,**

Och vart ska alla djur ta vägen.

### ***Kommentar:***

#### Naturvärden och djurliv

Det har gjorts en naturvärdesinventering i området 2012. Området ovanför brofästet är ett av två områden som bedöms ha höga naturvärden ur biologiskt hänseende. Området bedöms viktigt att bevara för den biologiska mångfalden för skogens framtida utveckling. Området fungerar samtidigt både som en skyddszon mot jordbruksområdet i Knytta och som rekreatjonsområde. Kommunen har också samrått förslaget med skogsstyrelsen och länsstyrelsen som inte har haft några invändningar med hänsyn till naturvärden. Mer detaljerade naturvärdesinventeringar kan bli aktuella i delar av området i samband med detaljplaneläggning.

Bedömningen är att påverkan på djurlivet inte blir större i området än vad påverkan skulle bli av motsvarande bebyggelse i ett annat obebyggt område. Det långsiktiga behovet av bebyggelse har prioriterats i området när det pekades ut som ett nytt bebyggelseområde i den kommunövergripande översiktsplanen Östersund 2040.

#### Enskilda arter

Brunkullalokalen ligger utanför område som är utpekad för bebyggelse i förslaget. Skulle andra skyddsvärda arter upptäckas får kommunen ta ställning till dessa i detaljplaneskedet.

Enligt rödlistan i artdatabanken är tornfalk, skogsduva och pärluggla klassade som livskraftig, duvhök och spillkråka är nära hotad. Hotet mot både duvhöken och spillkråkan bedöms bero på den påverkan av livsmiljön som det moderna skogsbruket ger. Fördjupad naturvärdesinventering kan bli aktuell i detaljplaneskedet med mer platsspecifik information. Där kan eventuell påverkan av enskilda arter bedömas. Bedömningen är dock att de mest värdefulla ytorna inom området ur biologiskt hänseende, är undantagna från bebyggelse, det går dock inte att utesluta att fåglarna påverkas av bebyggelsen liksom de skulle kunna göra av en eventuell avverkning då skogen saknar formellt skydd.

#### Skogen och friluftsliv

Av den yta som ingår i planområdet är ca 60 % av marken föreslagen som skog och ca 6 % åkermark om alla etapperna bebyggs. Bebyggelseområdena utgör då ca 30%. Kommunen har försökt att ta tillvara och möjliggöra både sociala värden och naturvärden i strukturen, förslaget är en avvägning mot intresset att ge möjlighet till ny bebyggelse i en struktur som kan ge alternativ till enskilt bilberoende. Stigsystem och enskilda anläggningar i skogen har funnits med som ett planeringsunderlag men det har inte varit den enda faktorn i val av placeringen av bebyggelse. Bedömningen är att stadsdelens struktur långsiktigt har en större påverkan på området och levnadsmönster än förlust av enskilda anläggningar och stigsystem. Förslaget påverkar den nuvarande användningen av skogen, kommunen bedömer ändå att det finns plats för ridvägar, elljusspår och andra stigsystem inom de ytor som är föreslagna som skog. Frågan om exakta dragningar av nya stigsystem och plats för eventuellt nya anläggningar ligger i ett senare skede än översiktsplanen.

Intentionen i förslaget är att skapa en grönstruktur där det finns gröna stråk som leder ner till vattnet. Ett centralt skogsområde för motion och rekreation, tillgängligt för både skolelever boende och besökare i området, har också varit viktigt. Nytt elljusspår kan behövas då delar av det gamla elljusspårsområdet bebyggs. Om bebyggelsen i de andra etapperna blir aktuella efter 2040 behöver det göras en passage förbi huvudgatan vars placering på grund av terrängförhållandena går igenom området. Gatan ska utformas så att trafiken håller en låg hastighet. Lösning på passagen ska utredas då i samband med detaljplanläggning av de etapperna. Skogen i området fortsätter att utvecklas över tid och det går att göra åtgärder för att höja rekreativvärdena och tillgängligheten i och till den skog som finns kvar i samband med att området bebyggs och fler vistas i området.

Sammantaget bedömer kommunen att närhet till naturen också fortsättningsvis kommer att vara en viktig kvalitet i området även om andel skogsyta blir mindre.

#### Båthamn

Kommunen har inte tagit ställning till båthamn frågan kan bli aktuell i detaljplaneskedet.

# Parker

## *Privatpersoner*

### **2016-10-24,**

Sandvikens brygga byggdes där den byggdes för att det är lä och platt rymlig strand. det klarade man utan konsulter, man använde sunt förnuft. stranden nedanför skolan är ett offer för västanvinden. fråga oss. Tänk vad perfekt i detta projekt att behålla hela Sandvikens festplats o brygga/strand.

### **2016-10-11,**

Den föreslagna parken och alternativa utnyttjandet av idag verksam jordbruksmark anser jag måste stoppas. Hela förslaget om en ny stadsdel handlar i verkligheten om att människor flyttar ut / staden breddas på landsbygden och aktivt jordbruksområde! Då avståndet mellan stad och land och förståelsen för varandra minskar, behöver man verka för samförstånd och "Relationsbyggande" sinsemellan därav behövs aktivt jordbruk finnas kvar i föreslaget område istället för bidra till minskad förståelse och polarisering sinsemellan. Jag förtydligar gärna om så behövs.

### **2016-10-11,**

Hund parker, platser var hundägarna kan släppa hundarna lösa.

### **2016-11-29,**

- Ingen stadspark vid Böle Byskola. Bevara åkermarken istället.

### **2016-11-29,**

Ägare till fastigheterna Knyttan 1:26, Knyttan 1:27 samt Knyttan 1:6.

Enligt ritningar så är vår och våra grannars stränder utritat som strandpark.

Vad innebär det?

Om det ska bli tillgängligt för allmänheten, vem ansvar då för säkerheten på alla bryggor?

Vem städar upp på all nerskräpning osv.? Vi använder vår strand och bryggor för uppställning av båtar, tillbehör för båtar, fiskeredskap samt även andra motorfordon.

Så någon försäljning eller göra till någon form av allmänning är vi inte intresserade av.

### **2016-11-30,**

Kommer parker och torg att behövas? Jag är tveksam till det om området begränsas till färre människor. Det känns som översiktsplanen är lite mallad efter ett stadsdelsnära förtätat område, där parker och torg fyller en större funktion. Koncentrera på att utnyttja skogen och vattnet som en utvecklingsbar resurs. Detta kan ge "stadsdelen söder om Vallsundsbron" en specifik inriktning olik andra stadsdelar.

### **2016-12-02,**

Jag vill ha kvar min orkesterdunge som vi byggt i min skog. Jag vill jag med O, I och P i våran skog. Jag vill cykla genom skogen med P. Jag vill köpa glass vid dansbanan. Jag vill att mitt Guldkusten ska vara kvar.

## ***Kommentar:***

### Parker och torg

Parkerna fyller andra funktioner än vad skogsområden gör, de fungerar som lättillgängliga mötesplatser i den bostadsnära utemiljön för både barn, äldre och människor med olika funktionsvariationer. Beroende på utformning kan de fungera som ett komplement till den mer

friväxande skogen. Parkerna kan också vara viktiga för områdets klimat under sommaren för att utjämna temperaturer i den bebyggda miljön eller för att dämpa vindar beroende på utformning. Parkerna utgör också områden för uppsamling och fördröjning av dagvatten vilket är viktigt för att inte översvämningar ska uppstå vid regn och för att minska risken för föroreningar till Storsjön.

Torg finns på två ställen i Sandvikenetappen. Torgen är placerade vid busshållplatslägen och vid läge för ny skola. Torgen kan utformas på olika sätt, som hårdgjorda eller mer gröna ytor. Torgens funktion är att markera mötesplatser, de är centralt placerade och de kan vid tillfälle användas för som mindre evenemangsytor i området. Även torgen kan fungera som ytor för fördröjning av dagvatten.

Förslaget har inte rätt ut möjligheten till behov av eventuella hundparker. Kommunen utreder för närvarande ett allmänt ställningstagande i frågan. Beroende på vilket ställningstagandet blir kan frågan bli aktuell i ett senare skede.

#### Strandpark – strandnära strövområde

Namnet på strandparkerna har ändrats så att de nu heter strandnära strövområden eftersom ordet strandpark väckt många frågor. Strandområdena som i förslaget kallas strandnära strövområden är idag i detaljplan för Böle F146 planlagda som kvartersmark natur, det innebär att de är allemansrättsligt tillgängliga, strandskydd gäller också inom områdena. Tanken är att områdena också fortsättningsvis ska vara tillgängliga för människor att röra sig i längs med vattnet. En mindre justering är gjord inom strandområdet så att det ska följa kvartersmark natur i detaljplan för Böle F146. Knytta 1:4 ligger nu inom strandnära strövområdet, Knytta 1:17 och Knytta 1:15 ligger utanför det strandnära strövområdet.

#### Stadsdelspark– områdespark, odling och aktivitetsyta

Förslaget har reviderats så att området vid sjösidan av väg 592, det som idag tillhör Sandvikens camping blir områdespark. Utformningen av parken bestäms i samband med detaljplaneskedet. Det innebär samtidigt att det inte blir någon stadsdelspark på åkermarken kring Böle byskola. Bedömningen är dock att en mindre del av det området kan bli aktuellt för aktivitetsyta för de behov som inte kan lösas inom Sandvikenområdet. Bedömningen är att området runt Böle byskola är det enda i relativ närhet till Sandvikenområdet som har tillräckligt stor flack öppen yta för att kunna användas för olika aktiviteter så som bollspel eller annan spontanidrott. Området bedöms också vara lämpligt för kolonilottsodling. I förslaget kallas området kring Böle Byskola nu odling och aktivitetsyta.

## Vattenpark

### *Privatpersoner*

#### **2016-10-24,**

Vattenpark. man häpnar. konsultprodukt, allt för att kunna debitera.

#### **2016-10-11,**

Hur många procents risk är det att bygget verkligen blir av? Jag tänker på "vattenparken" eller vad ni kallar det. Det kommer ju att stinka svavelvatten då allt är svavelvatten här. Har ni tänkt på det? Kan ni lägga er på kvällen med gott samvete när ni tänker på hur mycket ni förstör för så många? En helt fantastisk fin landsbygd så nära stan! Fy, så tråkigt!

**2016-11-15,**

Den planerade vattenparken oroar då vi vet att mygg trivs i vattensamlingar och i nuläget har vi ingen mygg här. Dessutom är det svavel i grundvattnet och borrar man till det så finns det stor risk för att lukten kommer i dagen. Har hänt på ett ställe i Böle. Det ökande dagvattnet kommer att rinna rakt ut i Storsjön.

**2016-11-29,**

Ägare till fastigheterna Knyttan 1:26, Knyttan 1:27 samt Knyttan 1:6.

Enligt ritningar så är vår mark Knyttan 1:6 utritad som vattenpark.

Vad innebär det?

Då jag eventuellt planerar att bygga några hus på jordbruksfastigheten Knyttan 1:6, så får man inte plats med någon vattenpark på vår mark.

**2016-11-30,**

Varför anses det nödvändigt med en vattenpark som ska samla upp dagvatten i området kring "Byggetapp 2", men ingen motsvarande lösning för vårt område "Byggetapp 1"? På vilket sätt kan avrinningen ut i Storsjön vara ett argument för vattenpark i det ena området, men avskärande diken tillräckliga i det andra? Hur förhåller sig förslaget gentemot Länsstyrelsens vattenplan?

### ***Kommentar:***

#### Vattenpark – dagvattenrening och rekreation

Det område som kallades för vattenpark i samrådsförslaget kallas nu för område för dagvattenrening och rekreation eftersom ordet vattenpark väckte många frågor. Området är del av markreserven som kan bli aktuell efter 2040. Eftersom det är ett sankt område är det väl lämpat för dagvattenrening från eventuellt tillkommande bebyggelseområden ovanför, ligger det kvar som möjligt område för dagvattenrening i markreserven. För att förtydliga att området för dagvattenreningen också kan bli ett område med rekreativvärden kallas det område för dagvattenrening och rekreation.

Utformning och omfattning ska utredas vidare om markreservområdet blir aktuellt. För de delar av skogsmarken som ligger inom detaljplanelagt område behöver fastighetsägaren söka bygglov även om det är del av en jordbruksfastighet. Bedömning i bygglov görs då enligt plan- och bygglagen och de bestämmelser som finns i detaljplan för Böle F146. För de delar av skogsfastigheten som ligger utanför detaljplan kan du uppföra ekonomibygnader utan bygglov trots den fördjupade översiktsplanen.

Om det blir aktuellt att gå vidare med detaljplanläggning av markreserven efter 2040 ska utformningen av vattenparken bestämmas. Då ska eventuella problem som kan uppstå genom dagvattenhanteringen i området utredas tillsammans med övergripande dagvattenutredningar för bebyggelseetapperna.

## Jordbruk och skog

### Jordbruk, åkermark och djurhållning

#### *Föreningar och företag*

**2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

Grunden till att landskapet är vackert och inbjudande är att det baseras på ett öppet landskap med en levande jordbruksnäring. Men bakom dessa arealer är det idag väldigt få lantbrukare kvar och

som lever under pressade villkor. Jordbruk betyder idag mycket transporter, det kan av och till damma, bullra och lukta. Även om åkermarken i sig i stort klarat sig från byggplaner riskerar det ökade antalet boende till konflikter/störningar av verksamheten.

#### **2016-12-01, LRF:s kommungrupp i Östersund**

Om en kommunal plan för etablering i området ska ske krävs försäkringar om bland annat:

Att bebyggelse ej får ske i anslutning till befintliga gödselbrunnar.

Att ej restriktioner i spridningen av gödsel eller djurhållning införs i området samt att man ser över olika expansionsalternativ.

Att man från kommunen sida tar ansvar över kostnader för eventuella förstärkningar av djurstängsel, skyltning i samband med tex jaktområden e t c för att försäkra sig om att inga olyckor eller störningar kommer att ske.

Att man tillgodoser behovet av rekreatiomsområden för de inflyttande så att inte störningar på enskild markägares verksamheter blir för stora.

Att man tillgodoser behoven av transporter i och förbi området. Vägar och trafik måste anpassas till både nuvarande transporter och rimlig utveckling så att större ekipage, på ca 7 ton från lantbruket kan ta sig fram i området utan större störningar.

Om man inte kan trygga de villkor för företagen i området så finns det stora risker att de slås ut och konsekvenserna blir då väldigt stora för området. Inte minst kommer det jordbrukslandskap vi nu ser som självklart och som en av huvudanledningarna till att man tycker området är attraktivt ur boendesynpunkt att växa igen och försvinna. Detta inte bara i närområdet, då de jordbruk som bedrivs i dag använder areal som täcker flera byar kommer nedläggning av verksamheten att påverka hela området bortanför Hegled och mot Marieby och den profil som ger Östersund sin lantliga närhet och utsikten är då utbytt mot en stadsdel med höghus, pendlingsköer och igenväxta åkrar och möjligheterna till att ha både små och storskalig produktion av lokalproducerade livsmedel är mycket kraftigt decimerade. Vi vill säkerställa att Östersund kan fortsätta vara Staden nära en levande landsbygd.

#### **2016-12-02, Styrelsen Ryttarkamraterna Knyttta Östersund**

Även för den åkermark som inte tas i anspråk för bebyggelse så kan möjligheterna att bruka åkermarken kraftigt begränsas om den marken ligger inom eller intill detaljplanerat område.

Planen kommer, om den genomförs att få konsekvenser inte bara för ridskolan och dess djur utanför alla djurägare närheten både yrkesmässiga och privata.

### *Privatpersoner*

#### **2016-09-02,**

Jävla idioti, har vi inte nog med idiotiska stadsfolk som klagar när bönderna sprider skit. Ska ni tvinga bönderna att lägga ner?

#### **2016-10-11,**

Hur blir det med jordbrukarna? Tänk om- tänk rätt!

#### **2016-10-14,**

Vill inte ha mer bebyggelse då det förstör landsbygden och minskar de brukningsbara ytorna som bönderna har tillgång till. Jag vill inte bidra till ytterligare en spik i böndernas kista!

#### **2016-10-24,**

Jag oroar med dessutom för att de bönder som driver sin verksamhet kring Böle kommer att råka ut för påtryckningar att sluta med sin verksamhet, eftersom många verkar vilja bo på landet, men man

klarar inte av att "stå ut" med de smärre olägenheter som bönderna ibland orsakar. Det finns ett antal olika bevis landet runt på att när stadsbor flyttar ut på landet så får bönderna ge vika, trots att dom var där först.

**2016-10-24,**

Konstigt att skriva att jordbruksmark ska vara kvar men ändå rita stadspark o byggnader.

**2016-10-31,**

Gokväll, vi är mycket mycket ledsna.

Första gången jag fick höra om det här var när mina två döttrar kom hem från skolan (Böle byskola) gråtandes. Min äldsta dotter ringde själv till kommunen utan min vetskap, och frågade snällt att dom skulle avsluta sina planer. Hon var då 10 år.

Vi driver ett lantbruk och ett nystartat mejeri i Rasten.

Hur tycker ni det ska funka för lantbrukare på den här sidan av vattnet men flera tusen fler människor som inte förstår sig på ett lantbruk?! Vi jobbar dygnet runt på sommaren utanför deras sovrumsfönster med skittunna eller liknande tunga fordon. Vem kommer få skit för det? Inte ni, VI! Vi får nog med skit som det är för att vi gör vårt jobb och försöker jobba för ett öppet landskap. Jag har precis öppnat ett nystartat mejeri, som levererar mjölk till 30 butiker i Jämtland. Vi jobbar så hårt vi kan redan nu. Snart kan tänkas att vi måste avveckla för att min leverantör inte kan fortsätta sin verksamhet då många av dom nyinflyttade klagar på störande aktivitet. Detta blir då inte ett unikt fall. Det har hänt vid flera tillfällen då stadsmiljön kryper ut på landsbygden.

Det här blir människor som inte förstår sig på Landsbygden, dom vill ha romantiken men kan inte ta vara på den. Hur tror ni vi kommer att överleva?! Finnas kvar och vårda våra ängar och skogar?

Jag har satsat på det här för att ge Jämtland en egen jämtländsk mjölk. Men går det här igenom så ser jag ingen ljusning i det.

**2016-11-03,**

Ni måste ju vara korkade. Hur fan kan ni förstöra för dom få bönder vi har kvar. För det första. Vi har just startat ett mejeri. Som inte kommer överleva när ni vill skicka 5000 stadsbor och flyktingar hit. TROR du inte vi har nog med er stadsbor. Som klagar att det luktar skit, som klagar att vi jobbar till 3-4 på morgonen, för att vi MÅSTE... Och detta vill ni alltså förstöra för att inte ni vill sätta in era jävla terrorist flyktingar hit som redan avskyr oss svenskar. För löfven kallade en 1/3 del av oss för rasister, för att vi sätter ihop människor som hatar varandra, som flyr från varandra. OCH vi buntar ihop dom... va ere för jävla idioti ni håller på med?. Dit barn måste gå förbi för att komma till skolan. Våra traktorer måste köras dygnet runt på somrarna för att vi ska hinna. Skit måste spridas för att det ska växa. men ni vill döda landsbygden. Det är uppenbart. för det skulle inte vara billigare att bygga där infrastrukturen redan finns. Reningsverk el avlopp osv osv. allt måste byggas nyTT här och folk körs över. IDIOTER Tänk efter INNAN ni öppnar munnen

**2016-11-07,**

Jag tycker att man ska värna om den jordbruksmiljö som finns nära oss. En dag kommer vi att inse att vi återigen behöver odla grödor till oss själva och våra djur här hos oss i vårt område. Och det vore väl toppen! Arbetstillfällen?! Kortare transporter?! Den nutida människan får viss förståelse för hur vi faktiskt får vår mat, den som vi idag hittar på närmaste stormarknad till så lågt pris som möjligt... I min värld behöver vi komma närmare livet och överlevnad och inte bara bygga vår undergång med konsumtion (det mesta är ju faktiskt onödigt) och överboende (bo i större bostäder än vi egentligen behöver)

**2016-11-15,**

Den lantliga prägel som området nu har försvinner med detta förslag. Nu har en hel del boende djur, som hästar, får och höns för att inte tala om hundar och katter. I stadsplanerat område är det ju inte lämpligt med en del av dessa djur. Det blir alltså en stor förändring för många.

**2016-11-15,**

- Hur blir det för de bönder som livnär sig på jordbruk i området? Vi ska vara rädda om de som vill och vågar satsa på jordbruk idag

**2016-11-24,**

Sedan omringas detta område av aktiva bönder som brukar marken som dels ska tas i anspråk, dels kommer att ha dessa nya bostadshus som grannar. Att driva jordbruk kräver tunga transporter, körning på åkermark dygnet runt när vädret är gynnsamt med både höga ljud och lukt från gödsel. Jordbruket kan inte sättas in en ram och utföras inom vissa tider då det inte stör grannar.

Sedan finns många mindre gårdar med exempelvis hästar, får, hundar och höns som valt denna plats för att kunna leva lantliv nära staden.

**2016-11-29,**

- Kommer mark i närområdet få användas som idag? Sprida dynga som idag - dygnet runt? Får bönderna köra traktor på vägen nere vid sjön - dygnet runt? Eller kommer det att bli restriktioner?

**2016-11-29,**

Idag har vi höns och lamm, vi vandrar fritt i skogen ovanför vårt hus och vi trivs med att ha få grannar. Med detta förslag förstår vi utan tvekan att man kommer ifrågasätta möjligheten till att ha djur. Det är uppenbart att vi inte kommer att kunna fortsätta med djur i den utsträckning vi vill.

**2016-11-30,**

Våra grannar som har andra djur än hund och katt. Får de bo kvar med sina djur?

**2016-12-01,**

Man har frågått tidigare policy att inte bygga på jordbrukmark. I översiktsplanen Östersund 2040 står klart och tydligt att jordbruksmarken inte ska minska, men i förslaget till ny stadsdel består områdena till stora delar av jordbruksmark.

I översiktsplanen anges mark för nyodling som en framtida resurs ifall arealen ytterligare behöver utökas. Man tänker sig alltså nyodling när man samtidigt för stadsdel Knytta tar jordbruksmark hävdad under hundratals år i anspråk för bostadsbebyggelse. Nyodling på skogsmark tar generationer att förädla till bördig jordbruksmark jämförbar med den som man planerar att ta i anspråk för stadsbebyggelse. Borde man inte ta områdets långa historiska kontinuitet som odlingsbygd i beaktande? Med tanke på klimatförändringar och framtida livsmedelsförsörjning torde det vara rimligt att bevara den mycket bördiga odlingsmarken i Östersunds närområde.

Man framhåller jordbruken och hästgårdarna som livskraftiga företag med utvecklingsmöjligheter, men detta har ingen prioritet då det gäller planerna på Stadsdel Knytta. Det finns livskraftiga lantbruk i området, men det uppstår alltid svårigheter med jordbruk i nära anslutning till stadsbebyggelse, exempelvis med tanke på lukt och buller. Vårt intryck är att man är villig att offra lantbruksföretagen i området i syfte att gå vidare med planerna på den nya stadsdelen.

I *Östersund 2040 Översiktsplanen* kan man även läsa om närodlade och ekologiskt eller miljövänligt producerade livsmedel. Om detta ska vara möjligt är det av yttersta vikt att skapa goda förutsättningar för de jordbruksföretag som redan finns etablerade att bedriva sin verksamhet. Planerna på Stadsdel Knytta bidrar på intet sätt till detta. Området idag ger goda förutsättningar för människor att producera livsmedel för det egna hushållet eller affärsmässigt, något som inte skulle bli möjligt med stadsbebyggelse. Östersund vill ju profileras som miljövänligt och som ett



gastronomiskt centrum baserat på lokalproduktion. Att stärka områdets landsbygdskaraktär och lantbruksmöjligheter ligger mer i linje med miljöambitionerna som man säger sig ha.

#### **2016-12-02,**

Jordbruket kommer såklart påverkas, redan nu blir bönderna anmälda när de sprider skit eller kör slåttermaskinen under kvällstid. Jag behöver nog inte skriva särskilt mycket mer om detta då jag hoppas ni fått in åsikter ifrån våra närliggande bönder. Men jag kan tillägga att jag jobbat tre år på en av gårdarna och har därigenom lärt mig hur pass problematiskt det är att vara bonde.

Det jag nämnt hör till kategorin gröna näringar och rekreation. Det har jag alltid trott att Jämtlands län varit rädda om. Som det ser ut nu så verkar det inte som det, ni har som kommun svikit oss bara genom att ta fram förslaget. Ni har förlorat många medborgares respekt för ert arbete.

Jag tror ärligt talat inte att detta kommer genomföras, det känns för orealistiskt och ej genomtänkt. Men det känns även som att vi som folk inte har så mycket att säga till om, jag kan förstå att folket i Nordkorea inte har mycket att säga till om. Men vi bor i Sverige, ett demokratiskt framstående land som ska värna om sitt folk. Skitsnack säger jag nu. Om ni nu, trots allas negativa synpunkter, klubbar igenom det här. Tänk på att det kommer mötas med så stort motstånd att det kommer bli en nationell fråga. Östersunds kommun kommer bli ett exempel som andra delar av landet visar hur det går när det väldigt dåligt. Folk här ute är envisa, det kommer ni verkligen märka om detta blir verklighet.

#### **2016-12-02,**

Förvånansvärt är att det verkar finnas planer på att bygga på åkermark när kommunen hela tiden pratar om att bevara denna. En exakt redovisning över hur mycket (total yta) åkermark som kan komma att exploateras vore lämpligt, men även en förklaring till den som vi ser det omotiverade användningen av åkermark för bebyggelse när det finns andra alternativ.

#### ***Kommentar:***

Ett av motiven till att området pekades ut i Östersund 2040 är att det varit ett högt bebyggelsestryck på Annersia sedan Vallsundsbron byggdes. Det ökade bebyggelsestrycket har ibland lett till konflikter med jordbruksnäringen till följd av många enskilda avstyckningar av villatomter, genom förhandsbesked och mindre detaljplaner. Bedömningen har varit att det är bättre att kunna erbjuda plats för ny bebyggelse inom ett samlat område än att fortsätta med den utspridning av bebyggelse som har pågått under en längre tid. I en fördjupad översiktsplan kan kommunen ta ett helhetsgrepp på ett annat sätt än vid enskilda förhandsbesked eller detaljplaner.

När planområdet pekades ut som en ny stadsdel i Östersund 2040, innebar det samtidigt att ny bebyggelse prioriterats som intresse framför jordbruk i området. Redan innan, i och med detaljplaneläggning i delar av området 2008, har jordbruksnäringens intressen fått stå tillbaka då den villabebyggelse som byggts begränsar möjligheten till utökning eller utveckling av nya jordbrukscentrum inom området. Jordbruket har genom hela arbetet med den fördjupade översiktsplanen varit en viktig del i utformningen av förslaget. Både hänsyn till jordbruksverksamhet, landskapsbild och åkermark, som en viktig resurs för livsmedelsförsörjning, har funnits med som en del av grundförutsättningarna för utformningen av förslaget. För att minska inverkan på omgivande jordbruk finns det skydds-zoner i förslaget i form av skogsmark mot jordbruksområdena i Knytta och Bällsta.

Förslaget är ändrat så att ingen bebyggelse är föreslagen på åkermark. En mindre del av åkermarken vid Böle Byskola kan dock bli aktuell för aktivitetsyta eftersom kommunen bedömt att det inte finns annan lämplig yta för det ändamålet i området. Aktivitetsytan ska vara lämplig för till exempel bollsport och den behöver därför vara relativt plan. Avgränsning och placering ska bestämmas i en

detaljplaneprocess som inleds när behov av ytan uppstår. Invid Rastenvägen finns ett område där en åker skärs av i sitt sydvästra hörn. Avskärningen är föreslagen till följd av ny sträckning av huvudgatan i förslaget. Tanken är att huvudgatan ska ansluta till Rastenvägen. Dragningen över åkerhörnet är gjord för att huvudgatan inte ska gå genom en befintlig gårdsplan.

Förslaget innebär inte några formella restriktioner att bruka åkermarken inom området jämfört med nuläget. Kommunen bedömer att förslaget är utformat med hänsyn till jordbrukets intressen inom ramarna för vad som är möjligt i den fördjupade översiktsplanen och förenligt med utvecklingen av ett nytt större bebyggelseområde.

### Ridstigar

Kommunens generella riktlinjer för avstånd mellan bostadsbebyggelse och ridstigar är 25 meter för att minska konfliktytor mellan dem som rider och bor. Bedömningen är att det finns utrymme för ridstigar i delar av de områden som är föreslagen som skog i förslaget. Diskussion om plats för ridstigar kan föras i detaljplaneskedet.

### Väg 592 och jordbruksmaskiner

De ställningstaganden som rör gatustruktur har förtydligats med att trafikverkets väg, väg 592, också fortsättningsvis ska fungera som genomfartsväg där jordbruksmaskiner och andra tunga fordon.

### Fastigheter med djurhållning inom området

Två hästgårdar finns planlagda inom området Vagle 1:3 och Härke 1:9. Båda ligger inom område för frivillig förtätning, sydväst om Böle Byskola. Ansökan om planändring ska ske på fastighetsägarens initiativ. Kommer frågan från grannfastigheten ska frågan om djurhållning utredas vidare i en detaljplaneprocessen.

Fastigheten Mjälle 2:10 adress Sandviken 110, är planlagd som bostad i gällande detaljplan. Fastighetsägaren har sedan 2016 tillstånd för 10 hönor och 6 får. Tillståndet är tidsbegränsat till mars 2021 eftersom det ligger inom planområde för ny stadsdel. Fastigheten bedöms vara för liten för rationell jordbruksdrift och tillstånd till djurhållning bedöms därför vara svårt att hävda om det skulle bli konflikter med intilliggande grannar.

## Jakt

### *Privatpersoner*

**2016-10-11,**

Ni måste vakna. Tänk om. Vart kommer vår jakt ta vägen? Det är ingen bubbla dom flyttar till.

**2016-10-11**

Kolla in jaktmarker.

**2016-10-11,**

Hur blir det med jaktområden?

**2016-12-14,**

All jakt på denna sida kommer att försvinna om förslaget blir av. I Torvalla fanns det jakt på båda sidor E14! nu finns det inte längre. Om det kommer hit ca 5000 personer till så är det kört. Våldigt många kommer att röra sig runt området svartsjöarna ända bort till orrviken och Marieby. Vi som bott här hela våra liv vill inte ha det så. **DETTA ÄR FAKTA. SÅ KOMMER DET BLI!!!**

**2016-10-17,**

Förstör jakten. Ska de som jagar behöva köpa importerat skitkött därför att det byggs en stadsdel.

**2016-12-01,**

Vår gård och dess mark ligger visserligen i utkanten av det som idag finns inritat på era planer. Men ena hörnet av vårt relativt nyplanterade hygge, där har ni tänkt att ni skall bygga ett helt kvarter.... I det "kvarteret" sitter idag mina fyra söner på pass när det är älgjakt och ser till att vi får fantastiskt fint, närproducerat och hälsosamt kött på vårt middagsbord. I det kvarteret går vi idag omkring och njuter av att plocka smultron på strå, äter blåbär så vi blir blå om läpparna, plockar lingon som vi kokar saft och sedan glögg av.

**2016-12-02,**

Jag vill fortsätta jaga med mina bröder i vår skog. Jag vill inte att så många människor flyttar till våran skog. Jag säger NEJ!

### ***Kommentar:***

Förslaget innebär i sig inte att jaktmöjligheten i området formellt försvinner även om det naturligtvis inte går att jaga inom de områden som eventuellt bebyggs. För den mark som i förslaget är skog och senare eventuellt kan ligga inom detaljplanelagt område krävs det ett jakttillstånd. Avseende kommunal mark arrenderar kommunen ut jakträttighet i andra områden som ligger relativt bostadsnära. En skyddszon kan bli aktuell mot bebyggelsen och de mer välbesökta skogsområdena för att minska risken för konflikter. Det är för tidigt att säga exakt vilken påverkan förslaget får på jakten om det genomförs. Bedömningen är dock att det blir möjligt att jaga i delar av planområdet också i framtiden.

## Trafik

### Trafiksituation

#### *Föreningar och företag*

**2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

Trafiken

Ökat antal människor innebär ökad trafik och vi ser proppar i trafiken om planerna sätts i verket. Speciellt anslutning Vallsundsbron mot Vallaleden (då ökad trafik från Frösön, främst Frösö Parks planerade områden) skall förenas men främst köerna in mot Östersund och Färjemansleden, vilket redan idag är besvärligt efter det att avfarten mot Strandgatan i praktiken är stängd under morgon/kväll då pendlingstrafiken är som störst.

I närområdet kommer ju även trafiken på väg 592 att öka och vi ser med förvåning att man i planmaterialet använder trafiksiffror från 2004 och vi ser ingen beräkning på den ökade trafiken från övriga områden, utanför själva planområdet, grannbyar, grannkommuners bidrag t ex fler bäddar i

Bydalsfjällen. Att väg 592 betjänar ett större område och icke låter sig ledas in på någon ny huvudled/omväg ser man även i Trafikverkets svar TRV 2016/77027 där man bl a säger; "Trafikverket anser att kommunen i planen ska utgå ifrån väg 592 befintliga utformning och funktion. Väg 592 är en genomfartsväg vilket gör att trafik som ska vidare till målpunkter längre bort ska prioriteras. Väg 592 är bland annat ett viktigt stråk för trafiken till och från Bydalsfjällen. Trafikverket ser inte att ytterligare hastighetssänkningar på väg 592 är önskvärda då hastigheten redan idag är låg...

Om förändringar önskas kring gång och cykelvägar så bör detta spelas in till länstransportplanen. Vad gäller situationen vid Böle Byskola så håller vi med om att det finns problem där. Dock så bör detta också spelas in till länstransportplanen och prioriteras av kommunen.

I kommunens fortsatta arbete med den fördjupade översiktsplanen så vill vi att en Trafikutredning görs som utreder trafiken hela vägen in till Östersund då detta är en viktig målpunkt för framtida boende. Det är även viktigt att trafikutredningen kollar på korsningspunkterna på sträckorna och deras kapacitet. Speciellt gäller detta cirkulationerna på Frösön och Frösöbron."

Vi håller helt med Trafikverkets analys, och att få cykelbanor och ändringar av vägsträckningar in i Länstransportplanen vet vi av erfarenhet från föreningen Annersia Gång o Cykelväg är en ytterst långsam process. Det talar också starkt emot etablering av etapp 2 som, speciellt om inte etapp 3 med sammanbindande huvudled byggs, kommer öka trafiktrycket förbi Böle Byskola.

Cykel talas det varmt för i materialet, men planområdet är brant och cykelvänligt, Vallsundsbron i västanvind ingen lek och även om avståndet bostad arbete ofta är tämligen kort är arbetsresorna ofta kombinerade med matinköp och fler resmål förskola, skola osv. Förvånade nog lyser elcyklar och elbilar med sin frånvaro, laddstationer, lokal elproduktion finns inte i detta framtidsscenario.

På kartan finns två märkliga utfartsvägar inritade, vid röd ring anser vi det vara för trångt för att dra en väg mellan Sandviken och närliggande bebyggelse. Utfarten vid blå ring är skydd av backkrön och är därför olämplig för ökad trafik.

#### Kollektivtrafiken

Tätare bussförbindelser signaleras, till och med turtätheten exemplifieras i planen. Men åter igen är det bara stadsdelens behov som man har i åtanke, bussen förväntas gå i en slinga genom etapperna för att vända åter till stadskärnan.

Vi i Annersia Vänner efterlyser mera vidvinkel än så, hur kan kommunikationerna överlag på Annersia åtnjuta en standardhöjning? Med dagens planer riskerar stadskärnorna snarare utarma underlaget för "lantsortsbussarna" när stadsbussen plockar russen ur kakan.

#### **2016-12-01, LRF:s kommungrupp i Östersund**

Vi är speciellt kritiska till trafikplaneringen, eller snarare bristen på trafikplanering. Som vi ser det kommer en så stor ökning av inpendlande boende att innebära mycket stora störningar för både den interna trafiken i området och för boenden ända borta i Orrviken, Måläng och Marieby. Kollektiva alternativ till inpendling via bil saknas. De flesta upplever avståndet för cykel som för långt. I området runt och kring Vallsundsbron sker dessutom mycket lantbruksrelaterad trafik. Med nuvarande trafikmängd och vägstandard är det ibland problematiskt att få detta att fungera, men det går. Med 5 000 nya boenden i området som de flesta fall har sin arbetsplats på andra sidan Vallsundet kommer denna trafiksituation att bli ohållbar.

Det stora problemet trafikmässigt uppstår förmodligen när trafiken kommit över till Frösön och sedan in mot Östersund. Bron mellan Frösön och Östersund är redan idag ansträngd, men allra störst problem får man kanske när trafiken skall slussas vidare in i och genom stan. Man borde med en

väldigt enkel analys se att det är olämpligt att göra stora utökade bebyggelser med boenden som samtliga ska transportera sig in till Östersund från detta hållet.

#### **2016-12-02, Styrelsen Ryttarkamraterna Knytta Östersund**

Trafiksituationen vid brofästet är redan idag ansträngd och kommer inte att bli bättre med ett ökande antal boende. Ökade trafiknivåer och befarat kaos på vägar kommer att störa utridningsmöjligheterna och försvårar att ta sig fram säkert med hästarna. Det planeras en gång och cykelväg både mot Slandrom och mot Hara. Ryttare kommer troligtvis inte att tillåtas nyttja denna och med obefintliga ridvägar i närområdet tvingas de ut i trafiken.

#### **2017-01-24, Regionen**

Området ligger inte avståndsmässigt längre från Östersunds centrum än exempelvis Härkeområdet på Frösön eller Odensala/Torvallområdena. Det faktum att området ligger på andra sidan Brunfloviiken/Vallsundet och nås genom den nära två km långa Vallsundsbron gör dock att avståndet kan upplevas betydligt längre. Det är sannolikt inte helt naturligt för de flesta att cykla eller promenera över bron. Dels därför att bron är utsatt för vind, dels för att färden kan upplevas mer enahanda med färre intryck och möjligheter till naturliga stopp eller variationer efter vägen.

Trots att området föreslås få en relativt tät bebyggelse kan det bli kostsamt att försörja det med kollektivtrafik. Det finns inget befintligt kollektivtrafikstråk att bygga vidare på. Det gör det särskilt svårt att få tillräckligt underlag till kollektivtrafik innan området blivit i det närmaste färdigbyggt.

Den föreslagna nya stadsdelen kan därmed komma att medföra ett ökat bilresande, i strid med intentionerna i gällande regional utvecklingsstrategi.

### *Privatpersoner*

#### **2016-09-02,**

Hoppas innerligt att det är noga övervägt med trafiken som kommer öka på ex färjemansleden. Beläges ett så stort område så långt utanför centrum och arbetsplatser så spelar inte kollektivtrafiken så stor roll folk kommer vara tvungna att äga bil för att kunna röra sig fritt 24/7. Även hur kommer det påverka parkeringen i centrum?

#### **2016-09-08,**

Hur vettigt är det att skapa ytterligare en "liten" stadsdel som med största säkerhet därför också får kollektivtrafik därefter. Magkänslan säger relativt få avgångar och en del halvtomma bussar. Om man i stället bygger efter befintliga linjer så befrämjar man både miljö och det gynnar stadens invånare som kan få en bättre och mer utnyttjad lokaltrafik.

#### **2016-10-11,**

Trafiktätheten är redan nu, förbi skolan, för hög.

#### **2016-10-11,**

Blir mycket trafik på befintlig väg. Dåligt.

#### **2016-10-11,**

Vägflyttning av väg efter etapp 3. Bättre kollektivtrafik innan vägen.

#### **2016-10-11,**

Trafiken? Redan nu är det kö på bron runt 7:45.

**2016-10-14,**

Känns fel att exploatera på den sidan utan att undersöka hur trafiken kommer att påverka både de som redan bor där och de eventuella ditflyttande. Kaoset på frösön på morgonen och eftermiddagen är ju redan idag ett faktum och det kommer ju knappast bli bättre!?

**2016-10-14,**

Det är redan idag kraftig trafikbildning över bron under vissa tider på dygnet. Hur skulle det se ut om ytterligare 5000 st ska ta sig in/hem från stan varje dag?

**2016-11-15,**

Om vi med denna stadsdel gör att trafiken blir ett problem kan det ju inte vara möjligt att bygga ut Frösön ytterligare vilket indirekt gör att det inte kan beviljas bygglov på Frösön.

Hur ser beräkningarna ut med trafikökningar från framtida byggen på Frösön som också ska gå över Frösöbron? Hur ser prognoserna ut för framtiden för trafikökningar utan att vi väljer att skapa nya stadsdelar på denna sida om sjön?

**2016-10-17,**

Vi har all service vi behöver på Frösön och i Brunflo förutom förutom på en punkt. Vi vill ha en gång och cykelväg. Det har vi velat ha sedan bron byggdes men det har tagit nästan 20 år att få det möjligt. Så vår tilltro till att ni ska ordna trafiksituationen i samband med bygget är ju inte så hög.

Med tanke på hur många som ni vill bygga för så kommer ni ordna till en riktig dålig trafiksituation för alla som pendlar över vallsundsbron. Det är ju redan idag en trång sektor på morgonen och kvällen.

**2016-10-17,**

Det kommer att bli köbildning när de nya invånarna ska in till Östersund och jobba. Det är köer redan idag på morgonen.

**2016-10-19,**

Innan en analys av trafiksituationen görs, bör nyare statistik för antalet bilar i området användas. Det trafikflödet som redovisas i översiktplanen är från 2004. Sedan 2004 har det skett byggnation och generationsväxlingar i områden som påverkar väg 592 och Vallsundsbron. Trafikverket har haft trafikräknare uppsatta vecka 10 2016 (sportlov) och minst ett tillfälle till under 2016.

**2016-10-24,**

Är verkligen trafikfrågan genomtänkt.

**2016-10-25,**

Det kommer bli jätte mycket trafik. Det är redan långa bilköer när man ska över vallsundsbron till stan eller frösön på morgonen. Tänk då 5000 människor till!!!?

**2016-10-26,**

Något behöver göras kring trafiksituationen kring Vallsundsbron. Den är på många sätt ohållbar redan idag, tex filkörning in i rondellen på Frösön - trots att inga parallella körfält i samma riktning finns. Och bilarna på vallaleden som täpper till varje lucka som finns. På vägen hem till Slandrom kan det redan idag vars svårt att göra en vänstersväng efter brofästet. Bron med anslutningar är flaskhalsar som kommer att tära på miljön/luften.

**2016-10-26,**

Jag är mycket bekymrad över den trafiksituation som 5000 till bostäder kommer att medföra. Finns det åtgärder för detta med i er kalkyl och förslag? Jag hittar inte information om det. Vi bor i Fugelsta

Marieby sedan tre år tillbaka. Vi är hemvändare från Stockholm och valde att flytta tillbaka till Östersund efter femton år i storstan eftersom vi inte tyckte att det var värt tiden vi satt i bilköer till och från jobbet. Vi pendlade i köer varje dag och det ville vi bort från. Nu är risken överhängande att vi inom en snar framtid kommer att ha en liknande situation igen. Vi som kommer från Mariebyhållet har ju "gräddfil" ut på bron eftersom vi kommer från rätt håll. Men väl på bron och vid rondellen ut på Vallaleden är det redan nu mycket trafik. Betänk då att 5000 bostäder med familjer innebär kanske upp emot 7500 bilar som ska in till Östersund för att arbeta. Bor man en bit utanför krävs det två bilar per familj för att klara vardagen. Bussturer till våra byar är väldigt begränsade och inget alternativ i dagsläget då man behöver passa dagis och skoltider för hämtning av barn. Att cykla är inget alternativ tyvärr då vägen är en 70-väg utan väggrenar och ingen cykelbana mot Marieby. Jag förstår att många har önskemål om att bo på Annersia. Det är fantastiskt. Men varför 5000 bostäder??? Finns det överhuvudtaget underlag för det? Tillväxten och befolkningsökningen i kommunen pekar inte på det. Jag tycker att ni ska tänka om. Bygg ett lagom stort område och utöka kollektivtrafiken, bygg gång och cykelvägar till Marieby så har vi iaf en rimlig chans att välja andra färd sätt än dubbla bilar per familj. Jag vet att det är Trafikverket som sitter på pengarna för detta och inte kommunen. Men det är ju helt håll i huvudet att bygga nya stora bostadsområden om inte finansiering för infrastrukturen finns på plats. Börja i rätt ända!

#### **2016-10-27,**

Att bygga en ny stadsdel på södra sidan av vallsundsbron skulle betyda ännu mer kaos på de redan idag, vid arbetsdagens början och slut, trånga tillfartsvägar runt Östersund. För att inte tala om frösöbron. Om det i planerna för denna nya stadsdel ingår planer för en ny broförbindelse direkt mot Minnesgårdets område så kanske det skulle vara genomförbart.

#### **2016-10-31,**

Idag står vi i trafikerköer för att komma till jobbet. Det är ofta lång kö från Vallsundbron för att komma in i rondellen, sedan står vi i kö på Frösöbron för att det är stopp på Strandgatan. Ökade köer och trafikproblem ser vi i detta förslag.

#### **2016-10-31,**

Bygg gärna om rondellen som är på frösösidsn så att det inte blir stopp i trafiken med så många nya innevånare som ska till sina jobb , en rondell vid brofästet knyta vore också på sin plats .

#### **2016-11-02,**

För min egen del som bor i orrviken är det främst trafiksituationen som oroar. Redan idag är det kaosartat från brofästet (Vallsundsbron) på Frösön ända in till färjemansleden, med en ny stadsdel så kommer vår restid in till stan försämrats avsevärt. Det enda som skulle kunna förbättra trafiksituationen i och med er nya stadsdel är om det byggs en till bro som går exempelvis från Marieby till någonstans på söder för att slippa få in all trafik genom Frösön och centrala stan, men jag gissar att det inte finns någon plan för detta från er sida.

#### **2016-11-07,**

Kommer att bli trafikkaos.

#### **2016-11-07,**

En förtätad stadsdel om 5000 invånare, med Vallsundsbron som länk in till Östersund, kan inte vara bästa alternativet. Kanske ytterligare en bro kan behövas i framtiden? Det fanns för några år sedan ett sådant förslag för att avlasta Vallsundsbron.

Andra förslag borde utredas, då den svagaste länken Vallsundsbron är en flaskhals som försämrar miljön. Läget i Knytta försvårar för pendlare i rusningstrafik, med ökad stress, långa köer, olyckstillbud, sämre framkomlighet för blåljuspersonal mm. Den ökade trafikmängden över bron kan kosta liv. I utredningen beräknas ett dubbelt så stort trafikflöde som idag (årsmedeldygnstrafik). Det

som kan utläsas är att man planerar förbättring för cyklister och gående på bron, men samtidigt framgår att man vet att vardagscykling inte blir attraktivt som alternativ genom klimatet, branta sluttningar samt passagen över Vallsundsbron.

Att åka runt från Knytta via Brunflo mot Östersund ökar bara biltrafiken. Miljöaspekter och trafiksituation bör beaktas och utredas närmare innan ytterligare byggförberedelser sker. Därför kan inte alt. 1 och 2 förordas för beslut. Det vore klokt att tänka efter före. Idén om Knytta är inte förankrad, många frågor återstår.

Alternativa förslag kan beredas och presenteras, bostadsbyggande i mindre skala, som bättre passar trafiken och där det finns kortare alternativa vägar till och från Östersund, vid trafikstockning.

Min förhoppning är att politikerna enas och låter samrådsvaren påverka beslutsfattandet! Börja om - bygg inte mer än bron tål - eller tänk ett steg längre. Börja med trafikplaneringen och beräknad kostnad, för att inte misstagen från Lillänges trafik kaos eller oväntade kostnader som för trafiksituation kring Biltemas tänkta placering ska uppstå. Hur blir det för de boende på Annersia, vilka övriga miljökonsekvenser kan dyka upp? Problemet med Vallsundsbron är förödande stort.

#### **2016-11-15,**

Varför vill ni skapa boenden som både skapar trafik kaos och förmodligen också rätt orimliga hyror/boendekostnader som också tvingar människor att flytta från de närliggande byarna som Stugun, Lit, Hammerdal, Brunflo mfl. I samtliga byar som finns i närområdet finns mycket av den infrastruktur som kommer att behövas och det skulle stärka de områdena till att kunna växa och skapa fler arbetstillfällen som inte ligger mitt i Östersund.

Hjälp istället redan befintliga samhällen att växa än att bygga upp stadsdelar som idag bara skapar problem i den infrastruktur ni ändå bygger bort med smalare vägar och mindre möjlighet att ta sig till staden, exempelvis E14 från Lugnvik.

I ert underlag för den nya stadsdelen så framgår det att beräkningarna som ni baserar era trafikökningar är från 2006. Om det stämmer så har det ju faktiskt hänt en del sedan dess och det har byggts ett större antal bostäder på båda sidorna om brofästet på Annersia. Senaste siffrorna jag har är att det idag går 6500 bilar utanför mitt hus och ni räknar med en trafikökning med 5300. Det innebär 11800 och inte 8800 som ni har i era beräkningar.

Vi skulle verkligen vilja få ta del av uträkningarna och vi vill att de ska vara publika i hur de görs och hur de har simulerats. Det vore tacksamt om ni kan för lekman beskriva hur beräkningarna är gjorda och lyfta fram hur dessa trafikökningar också kommer påverka trafiken till och från Frösön på BÅDA sidorna av broarna mot Östersund.

Hur kommer trafikökningarna påverka trafiken till och från Östersund på Frösöbron?  
Hur är beräkningarna gjorda och vad ligger till grund för dessa siffror?

När ni nu avser att bygga så stort och i den omfattningen som ni vill göra på denna sidan sjön och vi vet att trafikökningarna förblir något stort att ta hänsyn till. Hur tänker ni då med byggnationer på Frösön. Blir det då helt stopp för nybyggnationer där? Om vi med denna stadsdel gör att trafiken blir ett problem kan det ju inte vara möjligt att bygga ut Frösön ytterligare vilket indirekt gör att det inte kan beviljas bygglov på Frösön.

Hur ser beräkningarna ut med trafikökningar från framtida byggen på Frösön som också ska gå över Frösöbron?



Hur ser prognoserna ut för framtiden för trafikökningar utan att vi väljer att skapa nya stadsdelar på denna sida om sjön?

Många tvivlar på att trafiken från Annersia kommer bli problematisk och det kan jag till viss del hålla med men det stora problemet är nog mer hur ni avser att leda trafiken AV Frösöbron på Östersundssidan? Idag kan det bli köer upp på bron från avfarten ner mot Strandvägen. Det blir också köer upp på bron för att leda ut trafiken ut på Kyrkgatan och Rådhusgatan då rödljusen idag stoppar upp allt trafik. Hur är trafikmängden där beräknad för vi kan väl ändå räkna med att de allra flesta av bilarna som kommer åka över Vallsundsbron också kommer fortsätta in till Östersund där det allra flesta arbetsplatser faktiskt ligger.

En annan lite detalj är att när solen står lågt i augusti så blir det idag köer från Frösöbron till rondellen mot Annersia. Det som skapar det är en liten inbromsning på uppfarten till bron då bilföraren får sol i ögonen. Det stoppar upp trafiken i rondellen vilket ger en effekt till och med före rondellen till Frösöstrand och Frösövägen.

Hur mycket trafik beräknas gå över Frösöbron när ni har byggt färdigt både på Frösön och Annersia? Finns det verkligen en realistisk plan för att hantera den trafikökning som kommer ske över Frösöbron, i så fall hur ser den planen ut?

#### **2016-11-15,**

Trafik och vägar

Enligt Förslaget kommer trafiken att öka med många tusen fordon per dygn och det blir sannolikt en stor risk för kaos vid bro fästena. Det finns ju endast en väg till denna sida och inga alternativa vägar som ut till tex Torvalla. Cykeltrafiken kommer säkert att öka och den smala cykelbanan blir då också ett problem.

#### **2016-11-15,**

Nackdelar - saker som måste tas hänsyn till och åtgärdas:

- Vi har redan alldeles för mycket trafik på denna sida längs med sjön. Många kör dessutom alldeles för fort. Första åtgärden är att samtidigt som nya området byggs vägen som är tänkt mellan Vallsundsbron och Sansundsbron uppe i skogen. När ca 5000 personer ska bo i nya området så kommer såklart att trafiken öka åt detta håll också pga fina och populära utflyktsmål som Bydalen, Oviken, Andersön etc.

Fartkameror vid t ex Böle (30väg) och Genvalla (40väg med omkörningsförbud) samt vägbulor vid Böle skola.

- Vallaleden och rondellen vid Vallsundsbron är redan hårt trafikerad vissa tider på dygnet. Jag anser att rondellen är felbyggd nu eftersom bilar från Vallahållet kan hålla så hög hastighet in mot stan så vi från Vallsundet måste hela tiden lämna företräde för dem. Kurvan skulle ha varit tvärare och rondellen skulle legat mer mot bron så de MÅSTE sakta ned farten. Blir rondellen kvar måste den åtminstone göras tvåfilig från Vallsundet för att det inte ska bli stopp i trafiken, även förskjutas lite mot Vallsundsbron till.

- Det är redan nu väldigt tung och mycket trafik på Färjemansleden och sen vidare ut på Rådhusgatan. Redan nu kan det vara för många bilar mellan varje rödljusstopp så korsningarna blockeras för korsande trafik. Detta MÅSTE lösas för både biltrafikanter och de som bor längs Färjemansleden. Hur blir utsläppen av avgaser egentligen? Kan en s.k. ringled byggas runt staden så alla trafik INTE måste passera genom centrum?

- Strandvägen är tvärstopp redan nu vissa tider p.g.a cykel- och gångöverfarten vid Badhusparken. Antingen trafikljus eller en bro över/tunnel under vägen krävs om det blir ett bygge på Annersia PLUS att det även byggs massor av nytt på Frösön.

**2016-11-24,**

tycker att det är helt rätt läge för en ny stadsdel, vi behöver bygga nära vattnet och samtidigt nära stan. Men detta kommer sätta alldeles för stor press på Frösöbron. Särskilt om det också kommer att byggas på Frösö park. Så jag tänker: innan det byggs bostäder på Annersia eller på Frösö park måste det finnas en trafiklösning som är hållbar för den ökande trafiken - ytterligare en bro som förbinder Frösön med Östersund.

**2016-11-24,**

En annan viktig aspekt är trafiksituationen. Det är inte bara frågan om att utöka kapaciteten runt Vallsundsbron utan idag har det byggts trafik hinder i alla riktningar när vi passerat Frösöbron. Ta en titt på trafikflödet, eller bristen på flöde, i rusningstid så bör ni se vilken utmaning ni har framför er om ni utökar bebyggelsen som ni tänkt. Och att inbilla sig att det löser sig med kollektivtrafik är bara att drömma, majoriteten kommer att välja egen bil.

**2016-11-25,**

Jag anser att det är helt fel att bygga en stadsdel söder om Vallsundsbron de kommer i förlängningen till ännu mer stadsbebyggelse som till slut kommer att leda till att ännu en bro måste byggas. De går ju inte att lita på politiker när de kan ändra politik hur ofta som helst med argumentet att förutsättningar har ändrats. Den politiker som kan stoppa detta kommer jag att rösta på.

**2016-11-29,**

Med detta förslag skulle det innebära ofantligt mycket trafik, från flera håll av vår tomt. Redan idag upplever vi mycket trafik och står ofta i bilkö när vi ska in till staden.

**2016-11-29,**

-Trafiksituationen måste radikalt förändras. Hela vägen från södra änden på Vallsundsbron till Rådhusgatan är en flaskhals. dessutom kommer det många fler bilar/bussar från det nya bostadsområdet mellan gamla F4 och golfbanan.

- Om det blir 5000 boenden i det nya bostadsområdet innebär det ca 2500 vuxna. Troligtvis kommer minst hälften av dem att köra bil in till stan på morgon och kväll. Gissningen att minst hälften kommer att köra bil bygger jag på antagandet att antingen går det inga bussar eller passar inte i tid (vilket kommer vara fallet ända tills alla tre etapper är byggda), de ska lämna barn på dagis/skola inne på Frösön eller i Östersund eller utföra andra ärenden som kräver bil. Att alla ska cykla ser jag som en utopi. Möjligen kommer några att ta cykeln på sommaren men ytterst få kommer nog att cykla året runt.

**2016-11-29,**

- Den ökade trafiken måste dirigeras med en bättre plan än den som ligger i förslaget idag. Om vi är ca 300 fastboenden idag på den planerade sträckan och ska bli 5000 till vet jag inte hur det ska kunna fungera smidigt med av och påfarter och framkomligheten från Vallsundsbron till stan vid rusningstrafik.

**2016-11-29,**

Min andra synpunkt är trafiken, redan nu är det flera hundra personer som pendlar till Östersund från Orrviken, Hara m,m. Om vägen genom stadsdelen ska bli smalare med dubbla cykelvägar, så kommer ändå pendlarna att köra genom stadsdelen för att komma in till sina arbeten och trafiken kommer att öka och köerna in till stan kommer att öka. Vilket leder till risk för olyckor och mera avgaser, högre ljudnivåer av trafikbuller.

**2016-11-29,**

Ägare till fastighet Knyttan 1:15

Vi uppskattar inte heller den eventuellt ökande trafik som den nya stadsdel söder om Vallsundsbron skulle innebära. Enligt förslag skulle det bli en dubbelfilig uppfart alldeles bredvid oss upp till ett bostadsområde ovan oss, vilket skulle öka trafiken förbi oss avsevärt. Vägen går faktiskt redan idag genom vår tomt!

Eftersom vägen går GENOM vår tomt så måste vi passera vägen ofta, sommar som vinter för att komma ner till stranden oavsett om det handlar om att klippa gräset, bada eller grilla på vår privata grillplats eller kolla till vår vattenpump. Enligt tidigare trafikutredningar har det framkommit att vägen inte kan trafikeras mer då den redan är belastad till smärtgränsen. För att inte glömma att nämna den ökade trafiken över Vallsundsbron och Frösöbron. Redan idag är det ett stort problem med otrolig kaos vissa tider på dygnet.

**2016-11-29,**

Ägare till fastigheterna Knytta 1:26, Knytta 1:27 samt Knytta 1:6.

Enligt Trafikverkets yttrande TRV2016/77027 så vill Trafikverket att en Trafikutredning görs som utreder trafiken hela vägen in till Östersund då detta är en viktig målpunkt för framtida boende.

Är detta utfört och vad blev svaret?

Kan befintlig väg belastas hårdare?

Har man tagit del av Trafikverket yttrande och utfört deras synpunkter?

Stora trafikproblem kommer att uppstå, då ökat antal människor innebär ökad trafik om planerna sätts i verket. Främst anslutning Vallsundsbron mot Vallaleden, Frösöbron in mot Östersund, Färjemansleden/Strandgatan. Trafikproblem uppstår även på de kommunala vägarna på Frösön samt även väg 609 som är riksintresse för väg till och från flygplatsen. Redan idag är det mycket besvärligt med långa köer då trafiken är som störst, då det är tre stoppljus på Färjemansleden samt stopp avfarten mot Strandgatan på grund av gång och cykelbana. Man behöver väl inte förtydliga att den ända infarten till Östersund är över Frösöbron.

Titta vilket kaos det är med bl.a. vägarna runt Lillänge.

Varför inte lära sig av misstagen och planera för infrastrukturen innan man påbörjar planering av nya bostadsområden?

**2016-11-30,**

Vad innebär byggetappernas upplägg för trafiksituationen? Om byggetapp 3 inte ens blir av, hur håller kommunens argument angående kollektivtrafikslinga och trafikintensiteten utanför Böle skola?

Vad händer med trafikintensiteten vid södra brofästet, på Vallsundsbron, vid cirkulationsplatserna på Vallaleden samt avfarten vid Strandvägen på stadssidan om förslaget blir verklighet? Redan idag finns flera flaskhalsar under frekventa tider. En del av de siffror som förslaget lutar sig mot verkar daterade 2004?

Hur förändras miljöpåverkan till följd av den ökade trafikintensiteten med tillhörande flaskhalsar?

**2016-11-30,**

Jag har hört att man från kommunens sida svarat att trafiksituationen inte kommer att påverkas nämnvärt av 1500 nya bostäder och att det i så fall kommer att lösas sig med att trixa till påfartsplatserna mot Vallaleden. Det är då jag förlorar trovärdigheten på er planering. Rimligen borde 1500 nya bostäder generera minst lika många nya fordon. Åtminstone majoriteten av dem borde börja jobba mellan 07-08 och sluta 16-17. Det ter sig helt orimligt att det skulle kunna lösas med enbart mindre åtgärder vid brofästena.

UTRYCKNINGSKÖRNING

När jag drabbas av akut hjärtinfarkt kl 16.30 en ledig onsdag, vill jag komma på snabbaste sätt till sjukhuset. Av ovanstående trafikanledning har jag väldigt svårt att tro att jag kommer att få den hjälp så snabbt jag borde få.

**2016-11-30,**

Som daglig pendlare sträckan Norderön-Frösön tur och retur vill jag meddela att det finns en mycket kritisk punkt längs vägsträckan, och det är anslutningen mellan Vallsundsbron och Vallaleden. Vägen trafikeras som om den vore tvåfilig ungefär 100 m innan rondellen och fram till den, men vägen är ej bred nog för detta så mötande bilar får ofta hastigt väja för att undvika krock. Det kan bli kö-bildning bakåt mot bron, varpå stressade bilister börjar köra om för att komma fram till "den två-filiga" delen, och det skapas flera farliga situationer. Med ett större antal bilar (vilket Stadsdel Söder kommer innebära) kommer en redan ansträngd trafiksituation bli ohållbar enligt min mening.

En viktig satsning enligt oss som småbarnsfamilj vore en gång och cykelväg från Orrviken fram till den befintliga i Fillsta. Då skulle det fungera att cykla till arbetet på Frösön, och man skulle eventuellt kunna släppa iväg sitt barn på cykel till skola/kompisar i Orrviken. Det känns alldeles för farligt i dagsläget då bilister ofta kör över hastighetsbegränsningar, vägen är alltför smal och saknar vägren.

**2016-11-30,**

Ett stort frågetecken är dock trafiksituationen runt Vallsundsbron, det bör lösas för att det är näst intill idag, under vissa tider, en ohållbar trafiksituation.

**2016-11-30,**

Det är även oerhört viktigt att bygga upp infrastrukturen, med gång och cykelvägar samt även ett stort utbud av kollektivtrafiken.

**2016-11-30,**

Och om ni bygger en väg vid bron så kommer vi inte kunna åka buss till pappa och vi kommer inte kunna gå till några kompisar. Vi kommer inte att kunna åka till mamma för all trafik!!!!!!!!!!

**2016-11-30,**

Ni kommer även att måsta bygga ut bron och det kommer att bli trafikkaos. Alla vi som bor här drabbas och vi vill inte att Bättersia ska bli Dåligsia!!!!

Vi vill inte att detta ska hända!!

**2016-11-30,**

Hur kommer trafiksituationen att lösas med det ökade trafikflödet som en utbyggnad för 5000 människor innebär? Enligt detaljplanen ska det satsas på cykling. Men ska cyklingen in till stan ökas blir det farligt för cyklisterna om bron kommer vara som den är nu.

**2016-12-01,**

Sen all trafik som kommer att bli, hur ska ni klara den?

Bron och påkörning på Frösösidan klar de knappt idag i rusningstrafik då de blir långa köer för oss som ska mot stan och upp på Frösön.

Nej lägg ner era planer om eran Stadsdel annersia OMG och kom ALDRIG på dom igen!

**2016-12-01,**

Idag när jag åker på jobbet så är det väldigt långa köer på Vallsundsbron och inåt, hur ska det bli med så många flera som ska pendla?

**2016-12-01,**

Hur kommer trafiksituationen se ut om byggnationerna blir aktuella? Troligtvis än värre än de är idag! Jag, som de flesta på Annersia, arbetar i och omkring Östersund och vissa tider både på morgonen och eftermiddagen, är det köer, främst på Frösösidan men även hela vägen in till centrum och en bra bit runtomkring. Som miljövän, måste jag ifrågasätta den katastrofala tomgångskörning som per automatik kommer att bli en effekt!

Östersund har väl arbetat för att få en mer bilfri stad??

Vägen, som den ser ut idag, kommer inte att stå pall för den ökade trafiken och risken att förolyckas i både bil, gående och per cykel ökar markant.

Satsa hellre på att fixa den väg som redan finns och se till att fler kan cykla och åka kollektivt - miljötänk!

**2016-12-01,**

Som en ytterligare fråga vill vi lyfta fram trafiksituationen. Redan i dag är det problem med köbildningar på Vallsundsbron och Vallaleden vid rusningstrafik. Det är svårt att föreställa sig hur det ska kunna fungera i framtiden om den nya stadsdelen blir verklighet.

**2016-12-01,**

En ytterligare synpunkt är hur kommunen tänker lösa trafiksituationen. Det är mycket prat om att vi ska cykla från Annersia in till stan. Det är en fin vision då miljöaspekten blir allt viktigare att tänka på. Men, att cykla över Vallsundsbron gör jag helst en vacker sommardag när det inte blåser västan. Övrig tid på året använder jag bilen. Bilvägen vid Böle Byskola kommer att bli så ännu mer ansträngd om denna plan verkställs. Redan idag är det många som åker förbi skolan och ännu fler kommer det att bli i så fall.

Vallsundsbron är inte dimensionerad för den utökning av innevånare som nu planeras.

Vallaleden är också en trång sektor för att inte tala om bron mellan Frösön och Östersund. Med tanke på de byggnationer som även ska genomföras på Frösö Park så kommer det att bli ordentliga köer. Kommunens lösning på det är att busstrafiken ska byggas ut och att de flesta ska cykla. Men bor man på Annersia så har man bil, så är det bara. Tittar man på andra stadsdelar i stan så är det väldigt långa köer in mot centrala Östersund från Torvalla och Odensala området.

**2016-12-01,**

Ni tycker det låter fint att det kommer gå kollektivtrafik i slingan runt nya stadsdelen. Men vilka av oss som redan bor här kommer att kunna använda sig av den? Inte vi i alla fall! Vi kommer fortfarande att ha för långt till busshållplatsen för att låta våra barn gå dit. Vi kommer fortfarande att få sitta i bilkö på morgnarna för att skjutsa dem till sina skolor. Fast i än värre köer!

**2016-12-02,**

Att tro att ni ska få folk att cykla över vallsundbron i snålvästan är så dumt så kommentarer är överflödiga.

**2016-12-02,**

Vi har även synpunkter när det gäller vägdragningar. Vid brofästet har ett större kommunägt skogsområde lämnats orört. Är det för att i framtiden ha möjlighet att dra en förbifartsled där och om så är fallet varför har inte det redovisats i föreliggande översiktsplan? Vi ifrågasätter även dragningen av bostadsområdets huvudgata (bussgatan) med utfart genom befintligt bostadsområde och deras enskilda väg istället för en naturlig dragning mot den allmänna Rastenvägen och samtidigt förbättra den vägens redan idag trafikfarliga utfart mot väg 592. Även om vi är glada över att trafiken kommer längre från oss tycker vi att den föreslagna sträckningen av "bussgatans" utfart är olämplig och skapar onödigt mycket lidande för berörda befintliga husägare.

Största trafikproblemet som borde ha varit löst innan man överhuvudtaget skall börja planera för nya byggnationer i detta område är genomfartstrafiken från Norderön, Orrviken, Hara och Oviken. I vart fall skulle det finnas en redovisning om hur man i framtiden avser att lösa den frågan. Det kan ju knappast vara planförfattarnas mening att den genomfartstrafiken skall dras genom det nyplanerade bostadsområdet och dess huvudgata och inte heller på väg 592 förbi befintlig skola och i närheten av planerat utökat skolområde. I en översiktsplan kan man inte bara blunda för befintliga och kommande utökade trafikproblem, inte heller leva i en fantasivärld att gång- och cykeltrafik över Vallsundsbron skall lösa alla trafikproblem. Den som tror på det har inte provat på att cykla eller gå över Vallsundsbron vid blåsigt och regnigt väder.

Eftersom det redan idag är problem för biltrafiken in mot stan med långa köer både på Vallsundsbron och på Vallaleden, så talar även detta emot den föreslagna byggnadsexploateringen enligt föreliggande översiktsplan.

**2016-12-02,**

Sedan undrar jag om ni har åkt på Frösön o efter vallaleden runt 7,45 på morgonen? HUR TÄNKER NI MED TRAFIKSITUATIONEN? den kommer att bli KAOTISK.

**2016-12-02,**

Och vart ska pengarna tas för att finansiera och bygga om vägen ? För det måste ju göras isåfall! För den är alldeles för underdimensionerad för så många människor!

**2016-12-02,**

3. Ytterligare miljökatastrof i en kommun som försöker vara miljömässiga är trafiksituationen. Väg 521 och Vallsundsbron är den trafiktätaste vägen i Jämtland redan nu. Med denna utbyggnad kommer det bli ohållbara köer. Det kommer att bli långa köer ut ifrån detta område till väg 521. Vi som bor här får vänta redan nu länge på en lucka för att ta sig ut på 521. Med den ökade mängden trafik kommer det bli kö redan vid anslutning till bron och sedan vid avfartsrondellen. Köerna på Frösöbron kommer att bli ännu längre. Undrar vad alla Frösöbor kommer tycka om att få stå i ännu längre köer. Nu är det ju inte heller köerna som är värst utan alla de avgaser som medförs av detta köande. Miljöpartiet borde väl inte tycka det är så positivt.

**2016-12-02,**

Slutligen, hur ska bron räcka för alla dessa människor som ska transportera sig?! Och hur ska den lilla smala väg som går längs storsjön räcka?!

**2016-12-02,**

Trafiksituationen från Frösön till Östersund

Många tvivlar på att trafiken från Annersia kommer bli problematisk och det kan jag till viss del hålla med om men det stora problemet är nog mer hur ni avser att leda trafiken AV Frösöbron på Östersundssidan? Idag kan det bli köer upp på bron från avfarten ner mot Strandvägen. Det blir också köer upp på bron för att leda ut trafiken ut på Kyrkgatan och Rådhusgatan då rödljusen idag stoppar upp allt trafik. Hur är trafikmängden där beräknad för vi kan väl ändå räcka med att de allra flesta av bilarna som kommer åka över Vallsundsbron också kommer fortsätta in till Östersund där det allra flesta arbetsplatser faktiskt ligger.

Hur mycket trafik beräknas gå över Frösöbron när ni har byggt färdigt både på Frösön och Annersia? Finns det verkligen en realistisk plan för att hantera den trafikökning som kommer ske över Frösöbron, i så fall hur ser den planen ut?

Beräkningar till trafikökningar

I ert underlag för den nya stadsdelen så framgår det att beräkningarna som ni baserar era trafikökningar är från 2006. Om det stämmer så har det ju faktiskt hänt en del sedan dess och det har byggts ett större antal bostäder på båda sidorna om brofästet på Annersia. Senaste siffrorna jag har är att det idag går 6500 bilar utanför mitt hus och ni räknar med en trafikökning med 5300. Det innebär 11800 och inte 8800 som ni har i era beräkningar.

Vi skulle verkligen vilja få ta del av uträkningarna och vi vill att de ska vara publika i hur de görs och hur de har simulerats. Det vore tacksamt om ni kan för lekman beskriva hur beräkningarna är gjorda och lyfta fram hur dessa trafikökningar också kommer påverka trafiken till och från Frösön på BÅDA sidorna av broarna mot Östersund.

Hur kommer trafikökningarna påverka trafiken till och från Östersund på Frösöbron?

Hur är beräkningarna gjorda och vad ligger till grund för dessa siffror?

Bättre områden att bygga

Det som slår mig är att det som vore logiskt är att nyttja den färdiga infrastrukturen som finns för att leda och leda bort trafik och människor till och från staden. Att då bygga på den sida som direkt har minst och sämst förutsättningar att ta hand om alla människor i rörelse blir därför minst sagt obegripligt.

Ni har stora planer på att fler ska cykla över bron från Annersia men hur tänker ni då lösa säkerheten på bron för gångtrafikanter och cyklister på gång och cykelbanan (GC)? Idag finns inget som helst skydd eller buffert för den som vistas på gång och cykelvägen ut mot vägen. Vinglar du till på cykelvägen är det det sista du gör. Med en klart högre frekvens av trafikanter på GC blir det också mer trångt och med tanke på att allt fler kör El-cykel får vi också betydligt högre hastigheter på GC. Det blir betydligt större risker som måste beaktas.

Vi kan väl förutsätta att det kommer bli en stor del barn som ska ta sig över bron på egen hand i framtiden. Hur ser planen ut att bygga ut och säkra GC över bron till Frösön för både cyklister och gångtrafikanter?

**2016-12-02,**

Det dåliga är att det blir så så så mycket trafik. Så kan ni göra en till bro till stan.

Snälla plis

**2016-12-02,**

Det kommer bli för mycket trafik. Hur har ni tänkt att alla de där 6 000 människorna ska kunna ta sig över till andra sidan med bara en bro? Vi kommer inte över till andra sidan för det blir för mycket trafik.

**2016-12-02,**

Jag tycker att ide är inte så bra för det första har ni tänkt på hur mycket trafik det kommer skapa.

### ***Kommentar:***

För att besvara frågor om framtida trafiksituation har Sweco Society, på uppdrag av kommunen, tagit fram en trafikanalys som gäller för båda projekten Frösö park och Sandviken.

Trafikanalysen visar att trafiksystemet ska klara ytterligare 800 bostäder på Annersia varav 700 inom Sandviken, inräknat att det samtidigt byggs ytterligare 600 bostäder på Frösön varav 400 inom Frösö Park. Beräkningen har utgått från att denna mängd bostäder byggs fram till 2030. Trafikanalysen visar att det kan bli problem i vissa korsningspunkter med en full utbyggnad som har antagits vara 1700 bostäder på Annersia, varav 1500 bostäder inom Sandviken, inräknat att det samtidigt byggs

ytterligare 1600 på Frösön, varav 1200 bostäder inom Frösö Park. Problem kan alltså uppstå någon gång i spannet 800 – 1700 bostäder för Annersia tillsammans med mellan 600 – 1600 på Frösön.

Bedömningen är att den föreslagna utbyggnationen av Sandvikenetappen tillsammans med utbyggnation av Frösö Park kan innebära ökad köbildning under rusningstid men att trafiksituationen ändå kommer att fungera.

#### Problempunkter i trafiksystemet

De problempunkter som trafikanalysen pekar på vid full utbyggnation, är i rondellen korsningen Vallaleden - Vallsundsbron och korsningen Vallaleden – Frösövägen. Det kan också bli viss köbildning under maxtimmen in mot stan i korsningen Rådhusgatan – Färjemansleden. Köbildning kan också orsakas vid den östgående avfartsrampen från Frösöbron till följd av gående och cyklister som passerar övergångsstället vid korsningen Strandgatan - Samuel Permans gata. Den ökade trafiken kan även göra att bilister väljer att köra Frösövägen vilket kan få oönskade konsekvenser i form av buller.

#### Åtgärder i trafiksystemet

Kommunen har tagit ställning till de förväntade problempunkterna och vilka åtgärder som kan göras för att minska konsekvenserna. De flesta åtgärder handlar om att begränsa användningen av enskilda bilresor, genom att satsa på kollektivtrafik och genom utformning av detaljplaner och markanvisningsavtal. Rent fysiska ombyggnationer av trafiksystemet är aktuella i rondellen vid Vallaleden och påfarten från Vallsundsbron där det behöver byggas ett ytterligare svängfält för att få ett jämnare flöde. Vallsundsbron behöver också ses över för att göra den mer cykelvänlig. Andra åtgärder som kan bli aktuella är ombyggnader längs Vallaleden för att minska bullerpåverkan längs befintlig bebyggelse och ombyggnation av Frösövägen för att hindra smittrafik. Det är inte aktuellt att göra större ombyggnationer av trafiksystemet i området för att höja kapaciteten på vägarna eftersom det bara skulle flytta problemet längre in i Östersund.

#### Trafikökningar allmänt

Kommunen har ingen egen prognos av förväntade trafikökningar utan planläggning för ny bebyggelse. Den siffra som brukar användas är Trafikverkets generella siffra för förväntad trafikökning. I den senaste beräkningen från 2018 bedöms den årliga trafikökningen bli 0,64% per år fram till 2040.

#### Utfarter på väg 592

Avseende problem med vänstersvängar från befintlig bebyggelse på väg 592, är det en fråga för detaljplaneskedet av då utformningen av vägen ska undersökas närmare.

#### Vägdragningar allmänt

De vägdragningar som redovisas behöver utredas mer i detalj i detaljplaneskedet. De vägar som är mest utredda i förslaget är huvudgatan och vägarna inom Sandvikenområdet. De vägar som är föreslagna inom områden för frivillig förtätning ska bedömas om privata fastighetsägare tar initiativ till detaljpaneläggning, dessa är schematiskt utritade.

#### Trafik och hästar

Diskussion om ridvägar kan föras i detaljplaneskedet för att hitta nya ridvägar om nya bebyggelseområden krockar med befintliga ridvägar.

#### Gång- och cykelvägar

Det är i dagsläget trafikverket som har ansvar för utbyggnad av gång- och cykelvägar i området eftersom väg 592 är Trafikverkets väg. Trafikanalysen visar att det behöver göras åtgärder på Vallsundsbron för att göra den mer cykelvänlig. När det finns en antagen fördjupad översiktsplan ska



kommunen gå vidare och utreda möjligheten att bygga om Vallsundsbron i dialog med Trafikverket, så att bron blir mer cykelvänlig.

#### Kollektivtrafik

Det är regionen som styr kollektivtrafikens utbyggnad. Kommunen har haft möte med regionen angående kollektivtrafikutbyggnad till området och deras inställning är nu mer positiv till kollektivtrafik i området då regionen nu vill att regionens befolkning ska växa. Kommunen har planerat området för att strukturen ska ge möjligheten till kollektivtrafik. Kommunens ambition är att det ska gå stadsbusstrafik till området som skulle kunna samordnas med en linjedragning på Frösön. För att det ska vara intressant att driva en stadsbusslinje behövs det vara en större samlad bebyggelse. Planen hindrar inte att kollektivtrafiken också kan förbättras inom ett större område i Annersia men det är en fråga som ligger utanför översiktsplanens direkta påverkansområde.

#### Laddinfrastruktur och elcyklar

Frågan bedöms ligga inom detaljplaneskedet.

#### Parkering i centrum

Det finns lediga parkeringsplatser i centrala Östersund. Ett genomförande av förslaget bedöms inte leda till en ohållbar parkeringssituation i centrum.

## Huvudgatan

### *Föreningar och företag*

**2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

För att förbinda de olika etapperna har en kraftig genomfartsled ritats in. Den vägen kommer utgöra ett dramatiskt hinder för att utveckla friluftsområdet i Böle.

Den breda vägen i den branta terrängen kommer innebära dramatiska skärningar och slänter för att förverkliga. Det blir en väg som man i praktiken inte kan passera annat än via en ev "skidbro". Vägen kommer blockera den naturliga vägen till den skog som dagligen används av skolan både i pedagogik och friluftsliv. Vägen ligger för långt ner mot sjön och skär av området, det blir för lite skolskog kvar norr om vägen. Vi anser inte tankarna att avlasta väg 592 genom att leda upp trafiken i en omväg med 70 m i höjdskillnad dessutom, som realistiska.

Vi inser svårigheterna med att bygga i så brant terräng och det är därför vi generellt är förvånade att man fastnat för att alternativ 1 enl konsekvensbeskrivningen och inte det mer naturliga alternativ 2 - dvs högre upp på Böleberget, där kommunen dessutom redan är stor markägare.

### *Privatpersoner*

**2016-10-11,**

Ingen nerdragning av väg till vårt hus pga att mitt hus kommer att vara för nära vägen. Om det vore tvärt om att vägen redan fanns och jag skulle vilja bygga där mitt hus står idag skulle jag aldrig få bygglov pga att det är för nära vägen. Så det blir väl lika idag?! Men mer trafik förbi mitt hus och förbi vår fantastiska skola! Behåll vår landsbygd som landsbygd!

**2016-10-11,**

Vägen genom de tre etapperna måste byggas färdigt oavsett när etapp 3 byggs.

**2016-10-11,**

Ta den demokratiska processen på allvar! Tänk på hur viktig mark (skogen, allt som redan byggts i form av cykelstigar, aktivitetsbanor o. dylikt) som ni faktiskt förstör genom att dra en väg rakt igenom. Vi har en mycket uppskattad skola med en fantastisk friluftsmiljö nästgårds! Måste den gå om intet för en stadsdels skull?

**2016-10-11,**

Se om man kan dra huvudleden högre upp då läget verkar vara det som är fel – Branta vägar finns redan på Frösön så borde inte vara ett problem.

**2016-10-17,**

Om trafiken till och från den nya stadsdelen trots allt ska ledas till väg 592 i östra Böle / Fillsta, förefaller det självklart att leda den via den redan existerande Rastenvägen, endast 200 meter längre bort. På frågan varför det inte är självklart att leda trafiken till Rastenvägen blir svaret från Gryckdal att det skulle medföra ytterligare underhållskostnader för kommunen. Det är inte ett hållbart argument för en kommun, med ambitioner att skapa en ny stadsdel, att inte sätta en budget som inrymmer kostnaderna för att lösa trafiksituationen. Som förslaget är utformat nu är kommunens lösning att man istället låter oss som bor i området intill den föreslagna vägen att betala notan genom kraftigt försämrad boendemiljö istället.

Som förslaget är utformat nu är kommunens lösning att man istället låter oss som bor i området intill den föreslagna vägen att betala notan genom kraftigt försämrad boendemiljö istället. Vi köpte vår lantliga tomt och beviljades bygglov 2010. Huset stor klart och blev slutgodkänt 2014. Tillfarten till vår fastighet är endast via en grusväg som vi själva uppfört, därutöver omges fastigheten av åkermark. Vi anser att Östersunds Kommun visar upp stora briser i sin planläggning av staden då man sex år efter att ha beviljat avstyckning av vår lantliga tomt och därtill beviljat bygglov vänder helt om och ritar in en tvåfilig asfaltsväg med trottoar direkt in på vår tomtgräns. En väg som skulle förutsätta att man använder åkermark för att kunna anlägga den.

Uppmanar Östersunds Kommun att inte sprida ut trafiken till och från den nya stadsdelen så att redan boende blir drabbade och kommer att välja att flytta från Böle.

**2016-11-01,**

Har en skarp synpunkt rörande den genomfartsväg som planeras ansluta till väg 592 vid fastigheterna Knytta 1:28 och knytta 1:7.

Till att börja med har man från kommunens sida sagt att den väg som ska knyta ihop etapp 1 med etapp 2 och 3 inte kommer att förrän etapp 3 byggs. Man säger också att etapp 3 kanske aldrig kommer att byggas?

Vad innebär det?

Jo, alla trafik från etapp 2 kommer att ledas ner i ett redan befintligt bostadsområde, som inte är anpassat för den här mängden trafik och sedan vidare förbi den befintliga skolan och genom Sandvikens camping.

Detta kommer inte bara utgöra ett störande inslag för de boende och campinggäster, utan även även en betydande ökad säkerhetsrisk för både skolbarn och campinggäster.

Dragningen av vägen enligt förslaget, ligger i tomtgränsen mellan knytta 1:28 och 1:7, vilket förutsätter att tomtmark tas för att göra vägen. Det finns ingen väg där idag, utan endast en uppfart för att ansluta fastigheterna knytta 1:28, 1:29 och 1:30 till väg 592.

Från huset på knytta 1:28 till uppfarten är avståndet 5-6 meter. Från närmsta hus på fastigheten 1:7 till uppfarten är det uppskattningsvis 15-20 meter.

Frågan är då, hur man ska få plats med vägen?

Hur nära befintlig bebyggelse är det tillåtet att bygga en väg?

Hade vägen funnits när vi byggde huset för 7 år sedan, hade vi aldrig fått ställa huset så nära vägen. Borde inte det omvända gälla nu?

Värt att nämna, är också den lutning som platsen har. Det kommer att göra att även om hastigheten hålls låg, kommer bullret vara markant då trafiken måste accelerera uppför backen, och motorbromsa utför.

Vid samrådsmötet sas det att man skulle bygga ett bullerplank mot vår fastighet. Detta ser jag som omöjligt, inte bara av utrymmesskäl, utan som ett rent håån då man samtidigt skulle bygga bort all vår utsikt och anledningen till att vi byggt där. Utöver det skulle det också bli en säkerhetsrisk när trafik från vår tomt ska ut till vägen.

Det naturliga i detta läget, skulle vara att ansluta genomfartsleden till Rastenvägen, som faktiskt är en väg och inte bara en uppfart.

Det finns dessutom gott om plats att göra om korsningen vid väg 592 för att hantera trafiken, men det tar naturligtvis inte bort den ökade trafiken vid skolan och campingen.

Skälet till att man inte ritat anslutning av genomfartsleden till rastenvägen är citat: "en kostnadsfråga, då trafikverket säger att man i så fall får ta hand om hela vägen" slut citat.

Detta är ju en tanke som inte ens får tänkas när man planerar en ny stadsdel, som sannolikt kommer kosta mångdubbelt för att ta hand om trafiken på Frösö/stadssidan.

#### **2016-11-15,**

Ni har ritat ut att vägen från område 2 ska gå ner via de nybyggda tomterna (3st) över deras egna och för egna pengar tillverkade väg. Det är en väg idag som nyttjas till sin fulla bredd och för att klämma in en bredare väg där krävs att ni stjäla mark från alla tre tomter + gården på andra sidan. Genom andrahandsinformation har jag fått höra att anledningen att ni väljer att dra vägen där istället för ner via Rastenvägen så beror det på att Vägverket har ställt som motkrav att ni på Kommunen måste ta över driften av Rastenvägen och det är varken något ni vill eller anser er har råd med.

Med detta i ryggen kan vi väl dra slutsatsen att ni väljer att dra vägen ologiskt genom idag helt orörd natur istället för att nyttja den infrastruktur som faktiskt redan finns tillgänglig eftersom ni inte har en budget som faktiskt täcker kostnaderna för att ta fram en ny stadsdel?

#### **2016-11-25,**

Vägen som går ovanför Böle byskola (Kallad Nisses repa av skolbarnen) är illa placerad med tanke på att den begränsar barnens möjligheter att nyttja skogen ovanför skolan.

Sträckningen av vägen borde kunna gå rakt upp från det nedre området till det övre områdets södra del istället. En annan möjlighet är att vägen går upp direkt från Vallsundsbron upp mot tretallar och svänger sedan mot väster därifrån. till båda områdena så slipper både nyinflyttade och de som tidigare byggt i området biltrafik i de attraktivare delarna mot sjön.

#### **2016-11-30,**

Ni uttryckte på samrådsmötet att den väg som ansluter de olika byggetapperna har ritats där den är enklast att bygga. Stämmer det verkligen att det är enklast att bygga en väg där det lutar som mest? Undrar om Trafikverket har samma uppfattning?

**2016-11-30,**

Vi bor precis där ni vill bygga en av vägarna. Vi vill inte att ni ska bygga där och vi tycker det är jättedåligt.

**2016-12-01,**

Och trafiken som kommer bli förbi idag befintlig skola och förskola, som ni valt att tidigare lägga ner, HUR TÄNKER NI DÄR?!

Flera tusen fler fordon än de tusentals som redan idag passerar på den smala väg som ligger nästan i kloss med skolbyggnaden... och så ska ni lägga till en väg även på ovansidan skolområdet, som dessutom skol- och förskolebarn skall vara tvungna att passera för att komma ut i skogen på sin skoldag!

Hör ni inte själva hur fruktansvärt det låter?!

**2016-12-02,**

Val vägsträckning från område 2

Ni har ritat ut att vägen från område 2 ska gå ner via de nybyggda tomterna (3st) över deras egna och för egna pengar tillverkade väg. Det är en väg idag som nyttjas till sin fulla bredd och för att klämma in en bredare väg där krävs att ni stjäla mark från alla tre tomter + gården på andra sidan. Genom andrahandsinformation har jag fått höra att anledningen att ni väljer att dra vägen där istället för ner via Rastenvägen så beror det på att Vägverket har ställt som motkrav att ni på Kommunen måste ta över driften av Rastenvägen och det är varken något ni vill eller anser er har råd med.

Med detta i ryggen kan vi väl dra slutsatsen att ni väljer att dra vägen ologiskt genom idag helt orörd natur och förstöra för "nybyggarna" istället för att nyttja den infrastruktur som faktiskt redan finns tillgänglig eftersom ni inte har en budget som faktiskt täcker kostnaderna för att ta fram en ny stadsdel?

**2016-12-02,**

Och verkligen inte bygga en 13 meter bred väg vid skogen.

### ***Kommentar:***

Huvudgatans dragning är ändrad i förslaget så att den ansluter till Rastenvägen. Placeringen av huvudgatan är en sammanvägning av terrängförhållanden och ambitionen att hålla samman bebyggelsen mot vattnet och att de tre etapperna ska förbindas. Det har varit svårt att hitta andra lägen som uppfyller dessa mål, vilket bedömts vara viktigt för den långsiktiga bebyggelseutvecklingen. Schaktningar behöver göras för att gatan ska fungera på ett bra sätt för både gång-, cykel-, bil- och busstrafik i den branta terrängen. Förslaget föreslår en gata som ska utformas så att trafiken ska köra i ett lugnt tempo. Det är bara den del av huvudgatan som ligger inom Sandvikenområdet och den del som ska ansluta till Rastenvägen, inom Knyttan 1:7, som är aktuell innan 2040. Huvudgatan i Sandviken-etappen ska fungera fristående för kollektivtrafik innan de andra etapperna är utbyggda.

# Teknisk försörjning

EI

## *Föreningar och företag*

### **2016-12-02, Jämtkraft Elnät AB**

För vidare planering anser vi det viktigt att det skapas utrymmen för tekniska anläggningar. Det kan vara utrymmen för kablage, transformatorstationer och liknande. Elanläggningens konstruktion och storlek är starkt beroende på vilken uppvärmningsform som väljs i området.

Jämtkraft Elnät AB har anläggningsdelar för både låg och högspänning inom det planerade området. Genom "www.ledningskollen.se" kan kostnadsfritt kartor för översiktlig planering erhållas. För mer exakt lägesbestämning kan även kabelutsättning beställas via samma tjänst. Detta får endast vara underlag för grov planering då elanläggningar omfattas av säkerhetskrav och bestämmelser. För vidare information kontaktas Jämtkraft Elnät. Eventuella förändringar av elnätet bekostas av beställaren.

### ***Kommentar:***

Kommunen ska kontakta Jämtkraft för att se över behov av utrymme för tekniska anläggningar. Det sker i samband med detaljplaneskedet.

## Fjärrvärme

### *Föreningar och företag*

### **2016-12-02, Jämtkraft, Fjärrvärme**

Beroende på omfattning och utformning så bör Jämtkraft få vara med i en inledande diskussion om uppvärmningen och dess former, inom ramen för en god affär/MER

### ***Kommentar:***

Kommunen noterar att Jämtkraft är intresserad och vill gärna föra en vidare dialog i detaljplaneskedet då utbyggnation av infrastruktur till området ska lösas. Kommunen tar kontakt med Jämtkraft i samband med det skedet.

## Avfallshantering

### *Privatpersoner*

### **2016-11-29,**

Vi ifrågasätter även vart sopstation kommer att vara. På vår tomt?

### ***Kommentar:***

Förslaget har kompletterats med mer information om riktlinjer för avfallshantering. Placeringen bestäms i detaljplaneskedet.

# Risker och konsekvenser

## Buller

### *Privatpersoner*

**2016-11-15,**

Med ökade antal fordon blir det också mer avgaser och buller. Detta tar också bort det positiva med att bo i denna lantliga miljö. Vägen rakt genom området har till stor del lagts på privat mark och den gör också att skogen och strövområden förstörs. Vissa fastigheter kommer att få all trafik förbi sin tomt. En del har ingen trafik nu som passerar nära och för dessa boende blir trafik och väg en stor olägenhet.

### ***Kommentar:***

Kommunen har ansvar för att de nationella riktvärden som finns för buller inte överskrids. Förslaget är ändrat avseende placeringen av huvudgatan som nu ansluter till Rastenvägen och därmed bedöms inte befintlig bebyggelse i förslaget vara påverkat av buller.

## Geologi och risk för erosion

### *Privatpersoner*

**2016-11-07,**

Erosionsproblem i sluttningarna vid den tänkta stadsdelen påverkar mark och miljö och gör att stora markåtgärder krävs för att klara en koncentrerad bebyggelse upp mot Böleberget.

**2016-11-23,**

Det jag saknar mest i hela denna tillställning, att ingen lade fram några sakfrågor, om hur går det här till, klarar slutningarna vid Böleberget denna koncentrerade byggnadsvolymp på liten geografiskt område.

Jag tog mej en titt i området Bölebergets sluttningar, hade lite mätutrustningar med mej, jag tog jordprover, kollade lutningarna, befintliga bäckar, diken, och vägarna i området m.m. Av jordarternas bedömningar så finns det stora marksvagheter, erosionsproblem (alltså markens förändringar vid koncentrerade byggnadspåverkan). Det är svaga jordarter som stör, erosionsproblem, där nya vägar skall byggas, det blir många vägar som går åt olika väderstreck till husbyggena, större parkeringar är till ondo i dessa sluttningar. Som exempel dom större parkeringsplatserna vid Åresluttningarna brukar få besök av lite jordskred då och då vid kraftiga regn och snösmältningar.

Det här området Sandviken-Böle är nog inte så bekant av någon större utbyggnad, vad det gäller de markförhållande som är i sluttningarna. Delvis stora dräneringsbekymmer som kan bli vid kraftiga regn och snösmältningar. Vattnet måste ju ledas någonstans, INTE till Storsjön för då kommer länsstyrelsen in i bilden med många tycken. Jag tror att på sikt om man ändrar på skalan något, längre geografiskt område mycket färre hus. större utrymme mellan husen, så kanske det finns en chans att det skulle vara möjligt. Istället för 5000 inv, så kanske det skulle räcka med ca 4-500 inv. dock inte samtidigt. Marken måste hinna ta igen sig mellan varven. Kanske om 25 år till kan man utöka med en liten ytterliggare område en bit därifrån. Det blir en lagom bild av denna del av kommunen, jag tror inte på någon större inflyttning till Östersund med omnejd i denna rådande

arbetssituation som är.

**2016-11-24,**

Jag har flera invändningar mot denna nya stadsdel söder om Vallsundsbron. Dels undrar jag om det är utrett hur detta branta bergsområde ska klara av byggnation i den här skalan utan risk för jordskred och att orenat vatten rinner direkt ner Storsjön.

**2016-11-29,**

- Ser ogärna att expansionen av Östersund sker just i detta område. Naturen är för brand på etapp ett.

***Kommentar:***

Sweco Civil har gjort en översiktlig geoteknisk och geohydrologisk undersökning över Sandvikenområdet. Bedömningen är att det inte är någon risk för ras och skred i Sandvikenområdet. En översiktlig dagvattenutredning har också gjorts för samma område. Se kommentar till rubrik Dagvatten och vattenkvalité Storsjön.

## Dagvatten och vattenkvalité Storsjön

### *Föreningar och företag*

**2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

Vi värnar alla om Storsjöns vatten och finner det märkligt att etapp 2 och etapp3 hanteras det via "vattenparker" för att bromsa och rena ytvattnet på väg mot sjön, men för etapp 1 som ligger närmast sjön "behövs" inte den lösningen utan skall lösas inom respektive kvarter.

Varför denna slutsats att etapp1 klarar sig utan medan 2 och 3 behöver stort område för att hantera smältvatten & kraftiga regn?

Vidare kommer synpunkter att området för vattenparken för etapp 2-3 redan idag tillhör områdets blötaste marker vilket gör att vi ser med tvivel på att området mäktar att bromsa ett ökat flöde, farhågor finns att ökade vattenmängder snarare skyndar på flödet i området. Vi efterlyser noggrannare utredning hur etapp1 inte skall påverka Storsjöns vattenkvalité, innan beslut att ev gå vidare med planen.

### *Privatpersoner*

**2016-11-07,**

Ytvattenavrinningen mot Storsjön och Fillstabäcken ökar med förtätad bebyggelse. Därför måste konsekvenserna vad gäller hydrologi och dagvatten studeras närmare då avrinning ökar med ny stadsbebyggelse och hårdgjorda ytor (s 76, under Blåstruktur). Vad händer med Storsjön – Östersunds dricksvattentäkt – där fiskodlarna i Rödön och Berg, i närtid kan få ja till sitt överklagande av beslut, där de begär tillstånd för kraftigt utökad kassodling av fisk, trots risken för Storsjöns vatten på sikt. Kommer därtill kraftig påverkan på vattnet från ett utbyggt Knytta, hur blir det? Behov av grundvattentäkt – var finns framförhållningen?

**2016-10-11,**

Kolla över möjligheten med att minska befintlig svaveldoft/förhindra eventuell svaveldoft i vattenansamlingar.

**2016-11-29,**

- Hur ska vattenavrinningen hanteras från den del av området som ligger närmast Vallsundsbron hanteras?

**2016-11-29,**

Eftersom det alltid rinner vatten i bäcken bredvid vårt hus, så har jag svårt att förstå hur och vart vattnet som kommer att rinna förbi hos oss ska ta vägen. Har mycket oro kring vattenlandet som ska byggas snett ovanför våran fastighet, kan inte förstå vart vattnet ska ta vägen och att det kommer att finns risk för ökad vattentillströmning till Storsjön.

**2016-11-29,**

- Ser ogärna att expansionen av Östersund sker just i detta område. Dagsvatteneffekterna för omfattande vid etapp två och tre.

**2016-12-02,**

sedan undrar jag om ni har tänkt på miljön, hur kommer den ökade trafiken och bebyggelsen att påverka vattnet i storsjön?

**2016-12-02,**

5. Avvattningen i detta område kommer att bli ett problem. De dammar ni tänkt bygga kan medföra att vi får mygg i området som idag är helt obefintligt. Det är ju inte heller säkert att dessa dammar räcker till vi skyfall.

### ***Kommentar:***

För att bedöma markens förutsättningar för dagvattenhantering, och hur den kan samverka med områdets utformning, har WSP Samhällsbyggnad på uppdrag av kommunen gjort en dagvattenutredning för Sandvikenetappen 2018-06-12.

Utredningen visar att det finns gott om yta för att fördröja och rena dagvattnet innan det når Storsjön. Beräkningarna är gjorda för ett 10-årsregn. 100-årsregn bedöms ledas av till Storsjön utan att orsaka skada på bebyggelsen. Flödena har beräknats med en klimatfaktor +25% som är hämtad från de nya riktlinjerna i Svenskt Vattens publikation P110. Olika lösningar rekommenderas för olika typer av bebyggelse, lösningarna är också beroende av mark- och terrängförhållanden inom området. Generellt handlar det om att fördröja och rena i två steg, först rening inom kvarteren, i vägområdet eller den enskilda villatomten. Vattnet leds sedan vidare till större allmänna fördröjningsytor innan det leds ut till Storsjön. Störst infiltrationsmöjlighet finns inom de södra delarna av området, i norra delarna av området är det tätare jordar. I detaljplane- och bygglovskedet behöver mer detaljerade utredningar göras för att säkerställa att lösningarna fungerar inom respektive kvarter och tillsammans med den gemensamma dagvattenstrukturen. Den övergripande dagvattenutredningen ska ligga till grund för dessa utredningar. Liknande utredningar ska också göras för de områden som ligger utanför Sandvikenetappen när de kan bli aktuella efter 2040.



# Dricksvatten

## *Privatpersoner*

**2016-11-29,**

Ägare till fastigheterna Knyttan 1:26, Knyttan 1:27 samt Knyttan 1:6.  
Vi har egen vattenförsörjning med bl.a. dricksvatten från Storsjön.  
Hur påverkas vårt dricksvatten av planerad exploatering?

**2016-11-30,**

Vi vill göra er uppmärksam på att i slutet av Torrfinns väg ligger en brunn som vi får vårt sommarvatten ifrån. Det är vår livskvalite att kunna vara där ute med naturen och använda det brunnsvattnet som verkligen är ett livselixir. Enligt kommunens planer står det ett hus över brunnen. Hur kommer vi att få veta när det börjar byggas vid brunnen. Av vem? Och hur lång tid innan? Vi behöver tid till förberedelse för annat vatten. Kommer det att göras undersökningar av hur vattenflödena kan påverka fastigheterna nedanför om man börjar gräva?

### ***Kommentar:***

Frågan om vattenförsörjning ska lösas innan utbyggnationen. Under detaljplaneprocessen ska mer platsspecifika frågor tas upp, frågor som rör enskilda fastigheters vattenförsörjning. I detaljplaneprocessen ska också konsekvenser för enskilda fastigheter utredas och hanteras.

# Ekonomi och genomförande

## Efterfrågan på bebyggelse i området

### *Privatpersoner*

**2017-10-24,**

Helt oacceptabelt att kommunen slösar skattemedel på en sådan planläggningsprocess som varken markägare eller boende i området önskar.

**2016-11-30,**

Kommunen lutar sig bl.a. mot att det handlar om att möta den stora efterfrågan på den här sidan, men tycks helt oförstående till att efterfrågan handlar om just "på landet", inte "i staden". Vi och våra grannar har sökt möjligheten att bo i naturen men med närheten till staden. Med det nya förslaget tvingar ni oss att flytta.

**2016-11-30,**

BEHOVET av 1500 nya bostäder.

Var finns de personer som ska flytta in? Det står inte 1500 i bostadskö i dagsläget. Inflyttning på ca 5000 personer känns väldigt orimligt. Omflyttning i kommunen kan såklart ske, men var ska de komma ifrån? Vad händer med de områden som avfolkas? Orimligt att göra ett så stort ingrepp på området.

**2016-12-01,**

Att jag tror att husen kommer att stå tomma, beror på en stark föräning om att det inte kommer att vara många som har råd att bo i dem sedan, detta baserat på kommunens tidigare byggprojekt.

**2016-12-02,**

Vilka ska ha råd att bo där? Är det inte dags att ni tänker på att bygga bostäder som dom som inte har plånboken full har råd att bo i? På F4 området finns det ju en massa gamla hus som skulle gå att fnissa till så att det finns bostäder som inte är svindyra att hyra ut.

**2016-12-02,**

Anledningen till att annersia har blivit populärt är just att vi INTE har en stadsdel här men är STADSNÄRA. Vi har jordbruket nära in på knuten. Bajsbilarna går i tät trafik och ger just det lantliga inslaget som vi vill ha. Brukad åkermark är det som gör att vi har fina vidder och fina naturliga områden. Skogen är orörd och det finns bra strövområden.

**2016-12-02,**

Jag har en liten fråga tror ni att det blir byggt på andra sidan bron?

### ***Kommentar:***

Kommunen behöver långsiktigt områden för ny bebyggelse. Områdets kvalitéer; bland annat det stadsnära läget och sluttningar mot Storsjön, gör att kommunen bedömer att det kommer att finnas efterfrågan på bostäder i området. I vilken takt utbyggnaden kan ske beror på många faktorer. Kommunens uppgift är att skapa beredskap för framtiden. Inriktningen i den kommunövergripande översiktsplan som antogs år 2014 är att kommunen ska samla bebyggelsen. Bedömningen är att det minskar konfliktytorna med jordbruket och ger god markhushållning då det inte tar onödig mark i anspråk. Genom att samla bebyggelsen underlättas förutsättningarna och underlagen för service, busstrafik, skolan och förskola. Tillväxtplanen som beslutades i kommunfullmäktige i mars 2014 menar att för att bli fler kommuninvånare behöver vi bygga mer bostäder. 330 nya bostäder per år fram till år 2020. Förutom de bostäder som byggs av det kommunala bostadsbolaget bygger kommunen inga egna byggnader för försäljning, det sker genom privata exploatörer som får köpa mark av kommunen eller bygga på egen mark. Området bebyggs bara om det finns en efterfrågan av bebyggelse. Kommunens bedömning är att det finns en efterfrågan att bygga i området.

## Exploatering och ekonomi

### *Föreningar och företag*

**2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

Både under uppbyggnaden och driften av dessa stadsdelar kommer massor av pengar och arbete behöva satsas. Fler invånare i Jämtland är av godo och kan satsningar av denna modell underlätta inflyttningen och möjligheterna att lokalt hitta sin försörjning är det positivt.

Vi bor i en fantastiskt vacker bygd men vi kan inte försörja oss på fjällutsikt och klar luft. Vi behöver omsätta våra värdefulla förutsättningar till något hållbart som dessutom skapar ekonomi och försörjning, handel, service, besöksnäring, lokal produktion av varor, livsmedel och tjänster. Det är därför en känslig balansgång att kunna utveckla ett område utan att förstöra det som var unikt och värdefullt.

## *Privatpersoner*

**2016-10-17,**

Det finns många andra saker som det ska satsas pengar på först bla billiga små lägenheter till ungdomar och studenter.

**2016-10-24,**

Tycker det är otroligt tråkigt att det ska bli en stadsdel på "annersia". Blir irriterad av hur kommunen resonerar. Det finns mycket annat de kan lägga pengarna på. Att förstöra så mycket fin natur och varför kan man inte låta någon skogsdel i närheten av Östersunds stadskärna få vara kvar.

**2016-11-29,**

Ägare till fastigheterna Knytta 1:26, Knytta 1:27 samt Knytta 1:6.

Är det möjligt att få ta del av vilka kostnader som projektet har kostat hittills?

Finns det någon budget framtagen om vad kostnaderna kommer att bli?

**2016-12-01,**

HUR och VAR NÅGONSTANS kommer ekonomi in i planerna? När kommunen ska SPARA x antal miljoner???

Jag tror att inte alla omkostnader ens finns med i beräkningarna! Varför rasera fullt fungerande omgivning för att kosta på nytt?

Vatten? Avlopp? Vägar? Rasrisk? Utflytt istället för inflytt?

### ***Kommentar:***

Kommunen är beroende av de skattemedel som dess innevånare ger. Planering av nya bostadsområden är en del i att investera i kommunens utveckling för att få en större befolkning och på så sätt ett större skatteunderlag. Just nu finns det behov av fler skattebetalare i arbetsför ålder då andelen äldre ökar, många inflyttare finns inom den gruppen. Med undantag för inom det kommunala bostadsbolaget, bygger kommunen inga egna bostäder. En av kommunens uppgifter är att tillgodose behovet av byggbar mark, som kan användas för olika typer av bebyggelse, då efterfrågan uppstår. Det kallas för planberedskap. Bedömningen är att ny bebyggelse i området, enligt förslaget, inte kommer att påverka kommunens utveckling negativt. "Annersias" utveckling de senare åren visar tydligt att det finns en efterfrågan på bostäder i detta stadsnära läge. Landsbygdskaraktären i området kommer kommunen att arbeta för att behålla. Genom att koncentrera bebyggelsen till en mindre yta minskas kostnader för VA, vägar etc. De negativa konsekvenserna av att inte kunna erbjuda byggbar mark, för bostäder och verksamheter, bedöms vara större för den kommunala ekonomin.

Kommunens avsikt är att exploaterings ekonomi ska gå ihop avseende investeringskostnader och intäkter i form av försäljning av byggbar mark. Vid varje köp och försäljning av mark finns det avtal upprättade. Avtal vid upphandling av de utredningar som legat till grund för förslaget är upprättade. Grova kostnadsberäkningar är upprättade för kommande investering i infrastruktur för området. En mer detaljerad exploateringskalkyl tas fram för varje delområde i samband med en detaljplaneprocess. Den fördjupade översiktsplanen måste dock antas innan ett sånt arbete kan inledas. Kommunens mark- och exploateringsavdelning har det övergripande ansvaret för exploateringsbudgeten i projektet.

# Etappindelning

## *Privatpersoner*

**2016-10-17,**

Förslag på en annan utformning:

Genom att istället utvidga etapp 1 och koncentrera exploateringen där så hålls det nya området ihop till En stadsdel vilket var föreslaget, inte två eller tre stadsdelar. All trafik till och från stadsdelen kan då ansluta så nära Vallsundsbron som möjligt vilket skapar minsta möjliga påverkan för miljön och för de redan bosatta i området.

**2016-11-14,**

I översiktsplanen för stadsdel söder om Vallsundsbron är det föreslaget en väg genom etapp 1, etapp 3 och etapp 2. När man tittar på kartbilden över de marker som kommunen äger respektive de marker som ägs av andra, ser man att hela den väg som förbinder etapp 2 med väg 592 är inritad på privat skog och åkermark, ej kommunalägd mark. Om etapp 2 av den föreslagna stadsdelen förverkligas men därefter inte följs av etapp 3, vilken i sig skulle förbinda etapp 1, 2 och 3 med en ny väg, kommer all trafik från etapp 2 att för alltid trafikera väg 592 förbi vår fastighet (Knyttan 1 :30) samt förbi Böle skola. Enbart etapp 2 planeras för 2.000 personer vilket motsvarar *två* Svenstavik. Att addera en så omfattande mängd trafik på väg 592 kan inte vara till fördel för varken barn eller boende i området. Dessutom pratar vi då inte om *en* ny stadsdel utan *två* stadsdelar. Varför är det inte självklart att börja med etapp 1 och därefter expandera projektet vidare till etapp 3, *inte* etapp 2. Då skulle en ny väg genom området kunna förlängas eftersom och dessutom förläggas på i stort sett enbart kommunalägd mark. Se bifogad kartbild. Genom att leda ner trafiken på väg 592 så nära Vallsundsbron som möjligt skulle påverkan för redan bosatta i Böle påverkas mindre än med den dragnings av vägen som föreslås i översiktsplanen. Kommunen äger mark ända fram till Rastenvägen. Genom att ansluta den nya genomfarten till Rastenvägen påverkas redan boende i Böle absolut minst att den ökade trafiken till och från den nya stadsdelen. Se bifogad kartbild.

Vi frågade ansvarig på mark och exploatering varför det inte är självklart att leda trafiken till Rastenvägen. Hans svar är att det skulle medföra ytterligare underhållskostnader för kommunen som då också måste ta ansvar för underhåll på Rastenvägen. Det är inte ett hållbart argument för en kommun, med ambitioner att skapa en ny stadsdel, att inte sätta en budget som inrymmer kostnaderna för att lösa trafiksituationen. Som förslaget är utformat nu är kommunens lösning att man istället låter oss som bor i området intill den föreslagna vägen att betala notan genom kraftigt försämrade boendemiljöer istället.

**2016-12-02,**

Och jag vill inte att ni ska bygga etapp två och etapp tre.

**2016-12-02,**

Jag tycker att de är dålig idé men om ni tar bort etapp två och tre så blir jag GLAD!

**2016-12-02,**

Det kan bli mycket skräp i naturen om det bor så mycket människor här. Och det förstör miljön.

**2016-12-02,**

Och att ni tar bort etapp 2, etapp 3!

**2016-12-02,**

Ta bort etapp 3 och 2.

**2016-12-02,**

Jag tycker att etapp 1 i Sandviken ser rätt så bra ut. Men etapp 2 och 3 är skräp.

**2016-12-02,**

Jag tycker att område 2 och 3 inte ska bli av.

### ***Kommentar:***

Förslaget är ändrat så att fokus ligger på den första etappen vid Sandviken där området också har utökats något. Dragningen av huvudgatan har också ändrats så att den ansluter till Rastenvägen. Etapperna utanför Sandvikenområdet, bedöms vara aktuella tidigast efter 2040 och kallas markreserv i förslaget. Undantag är ett område närmare Rastenvägen del av Knyttan 1:7. Området har fått undantag från etappindelningen eftersom det funnits ett pågående detaljplanarbete som vilat i väntan på utredningar i den fördjupade översiktsplanen. Området ska kunna anslutas till markreservområdet via huvudgatan om det blir aktuellt.

## Processen

### Planläggningsprocessen

#### *Föreningar och företag*

##### **2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

Även om vi i Annersia Vänner i grunden är positiva till bygdeutveckling och vill dela med oss av den livskvalité bygden erbjuder ser vi detta som ett övertramp som behöver ett rejält omtag. Dialogen och samplanerandet med oss som redan verkar och kan området tycker vi inte tagits till vara som vi förväntat oss. Vi ser detta svar som ett första steg på en nystart i samarbetet.

##### **2016-11-30, Böle Byskolas ledning**

Vi på Böle Byskola känner oss kraftigt överkörda och ignorerade i hela denna process. Vi har under 13 år på egen hand jobbat för att utveckla bygden, vi har med egna medel byggt om och byggt nytt för att förse bygdens barn med en skola och skapat mötesplats för de som bor här. Vi har utvecklat ett friluftsområde och skapat möjligheter till rörelse och rekreation, i gott samarbete med markägare, bl.a kommunen. Det är ett område som vi önskar att fler får glädje av. Med de planer som nu är ute på samråd så försvinner precis allt utan förutsättning att ens kunna återskapa det. Vi önskar att ni gör om processen. Börja om från början och lyssna in vad vi som bor och jobbar här har för tankar och idéer. Ni har låtit oss prata, men ni har inte lyssnat! Ni har inte tagit vara på den enorma kraft och entreprenörsanda som finns på Annersia. Vi kan med övertygelse säga att en friskola med den utveckling som Böle Byskola vittnar om inte uppstår var som helst. Det finns kraft bakom den och den har ni på Östersunds kommun möjlighet att få ta del av om ni bara lyssnar.

#### Delaktighet och inflytande

"Ett av kommunens prioriterade områden för folkhälsoarbetet är delaktighet och inflytande för barn och äldre. Människor som känner sig delaktiga och har möjligheter till inflytande utvecklar sin demokratiska kompetens och får självförtroende att bidra till och medverka i samhällsutvecklingen. Om individer eller grupper upplever att de inte kan påverka de egna livs- villkoren och utvecklingen av samhället uppstår utanförskap och maktlöshet. Brist på makt och möjligheter att påverka har ett starkt samband med hälsa."

bilaga till Översiktsplanen - Befolkning och boende sid. 6

Tänk om och tänk rätt. Låt inte prestige sätta käppar i hjulet för att det sedan länge är bestämt att vi ska ha en stad runt vattnet. Vi som bor, vistas och verkar på Annersia är en kraft som kommunen borde ta vara på och använda sig av.

#### **2016-12-01, LRF:s kommungrupp i Östersund**

Nu är det som ni flera gånger påtalat ett förslag som skulle ändras utifrån de åsikter som kommer in, men vi skull mycket hellre ha sett att ni börjat med att höra verksamma och boenden i området om deras visioner och framtidsplaner. Förslaget skulle då antagligen varit avsevärt bättre och framförallt delvis förankrat hos de i området verksamma och boende.

Vi önskar att Östersunds kommun bjuder in till ett dialog- och planeringsmöte med företagare och markägare i området för att få ett positivt omtag där fokus ligger på hur vi tillsammans kan stödja den önskvärda utvecklingen i området och tillse att inte den viktiga jordbruksnäringen får försämrade förutsättningar.

Då detta är ett formellt yttrande i samrådsprocessen kommenterar vi några av de områden som vi är mest kritiska till i det förslag som nu ligger, men vi vill vara tydliga med att vi anser att det är bättre att vi tillsammans sitter ner och inleder en dialog.

#### *Privatpersoner*

#### **2016-10-11,**

Generellt Förslaget i sin helhet inkräktar och riskerar att slå ut den boende/verksamhets miljö som idag råder. Jag anser att utifrån de diskussioner och klimat som idag råder behövs en ny process för boende i området för att få balans för en positiv utveckling för kommunens skull, och de idag boende och verksamma i området!

#### **2016-10-11,**

Samarbeta med böle byskola, de har visat hur det skapas en bra bygd.

#### **2016-12-01,**

Tänk om - tänk rätt!

Om kommunen verkligen kan gå förbi, obemärkt av innevånarnas oro och nekanden, och sätta dessa planer i verket, blir med all sannolikhet fler än jag, oerhört bekymrade.

#### **2016-12-02,**

Med andra ord tycker jag att det är ett urdåligt förslag. Tänk på alla människor det direkt berör, får man verkligen göra såhär över andra människors huvuden?

#### **2016-12-02,**

Till sist: Ni sa att det blev för stort motstånd när ni planerade bygge vid Rödöbron. Det kommer bli ännu kraftigare motstånd här där ännu fler bor och som redan nu är jätte arga över detta förslag. När ni nu också behöver spara pengar i kommunen är det bättre ni avslutar detta och inte dra på er mer kostnader för konsulter mm.

#### **2016-12-02,**

Jag har varit på alla möten och jag har läst alla planer. Jag har hört alla argument ifrån de som bor här. Jag vet att det här inte är möjligt och jag är för tusan bara 19 år. Det här jobbar ni med, skärp till er nu. Välj ett annat område och bygg inte så stort.

En omröstning av förslaget vore en bra lösning, då blir det ett rättvist demokratiskt beslut. Men då vet ni precis som jag att resultat inte kommer till er fördel.

Vill bara avsluta med att säga, hoppas verkligen ni tar till er våra åsikter. Det är viktigt för oss allihopa, både er och oss.

**2016-12-02,**

Jag hoppas verkligen att ni lyssnar på de boende på annersia. De får en alldeles för stor påverkan av detta för att ni inte ska följa deras åsikter. Det måste finnas andra platser att bygga på, om det nu behöver byggas i denna utsträckning, än just in på knuten för folk på annersia! Ställen som inte påverkas i denna utsträckning av en helt ny stadsdel!

**2016-12-02,**

Ni skriver i inledningen av ert prospekt att just området på vår sida pekades ut, då infinner sig min fråga, vem pekade ut vår sida, ett namn vore inte för mycket begärt, personen ifråga får gärna höra av sig för en vidare diskussion.

**2016-12-02,**

Under de senaste åren har vi boende i området erbjudits möjlighet att delge våra åsikter rörande en ev. ny stadsdel, vilket är helt i demokratisk anda och min uppfattning är att kommunensrepresentanter lyssnat och det först en konstruktiv dialog. Men innan vi bjöds in till diskussion 1:a gången på böle byskola så hade Östersunds Kommun redan börjat köpa upp större mängder mark och då i 1:a hand upp på berget. Det är fritt för var och en att köpa mark men lite konstigt blir nog när man först köper upp tillräckligt mycket mark för att vara säkert på att kunna genomföra den nya stadsdelen. När marken säkrats bjuds vi övriga in till att uttrycka våra åsikter om något som ni redan har säkrat upp att ni kan genomföra. Ni behöver bara få oss att känna oss delaktiga först.

När ni först presenterade den nya stadsdelen i vårt område så pratades det om 1500-2000 boende och placeringen av bebyggelsen var upp på berget. Redan då kände vi oro för vad som skulle komma. Samtidigt såg vi fördelar med möjlighet till bättre busstrafik och Trafiken på väg 692 skulle minska genom att genomfartstrafiken skulle ledas om genom det nya området.

”Utredningen ska titta närmare på om det på sikt går att flytta genomfartstrafiken inklusive kollektivtrafik från delar av väg 692 till ett nytt läge längre upp i området så att de centrala strandområdena kan få en mer ostörd parkkaraktär.”

***Kommentar:***

Process innan fördjupad översiktsplan

Området pekades ut som stadsdel av kommunen år 2014 i Östersund 2040. Beslutet fattades den 20 mars av kommunfullmäktige, efter ett omfattande samråd med medborgare, föreningar, organisationer och myndigheter.

Kommunens mark- och exploateringsavdelning, som ansvarar för kommunens markinnehav, har i uppdrag att köpa mark i strategiska lägen. Området har bedömts vara strategiskt eftersom det ligger stadsnära och har ett attraktivt utsiktsläge för bostadsbebyggelse. Kommunen köper mark därför att kommunalt markinnehav underlättar planläggning för ny bebyggelse. Att kunna erbjuda planlagd mark för bostäder är ett kommunalt intresse för en långsiktig bostadsförsörjning. Markköp innan en färdig detaljplan innebär alltid ett risktagande, det vill säga innan planläggning går det inte att säga säkert vad marken får användas till.

Planområdet innefattar både kommunal och privat mark, den omfattar både mark som kan detaljplaneläggas för bostadsbebyggelse och mark som inte ska bebyggas. Kommunen har köpt

huvuddelen av marken under 2013 - 2014. Marken har inte köpts utifrån en färdig strukturplan för hur området ska vara planlagt i framtiden, något som planförslaget också visar. Arbetet med strukturplanen inleddes i och med idémötet på Böle Byskola 2015.

I projektdirektivet för den fördjupade översiktsplanen som beslutades av Kommunfullmäktige 2014-11-27, fanns en formulering om att "Den fördjupade översiktsplanen ska utreda förutsättningarna för att på sikt flytta genomfartstrafiken från delar av väg 592 så att de centrala strandområdena kan få en mer ostörd parkkaraktär." Tidigt i utredningsfasen för samrådsförslaget, gjordes bedömningen att det var bättre att dela upp trafikflödena både ur boendemiljösynpunkt och trafiksynpunkt, att en omlen. Bedömningen gjordes av trafikutredare som ansvarade trafikfrågorna i förslaget och därför har kommunen inte gått vidare med den frågan.

#### Planprocessen en lagstyrd demokratisk process

Planprocessen är en del av en demokratisk process som regleras av plan och bygglagen. Beslut om uppdrag, samråd, utställning och antagande tas av kommunfullmäktige som är en folkvald församling. Planförslaget finns alltid tillgängligt för synpunkter från allmänheten under samråd och utställning. Dialog har förts om områdets utveckling på olika sätt under olika planskeden: den kommunövergripande översiktsplanen Östersund 2040, och den fördjupade översiktsplanen för Sandviken.

#### Process kommunövergripande översiktsplan

Arbetet med Östersund 2040 inleddes med dialogmöten som resulterade i ett samrådsförslag. Förslaget skickades ut för synpunkter i hela kommunen under två omgångar innan den antogs 2014, synpunktsomgången kallas samråd och utställning.

#### Process fördjupad översiktsplan

Arbetet med den fördjupade översiktsplanen inleddes med ett idémöte för att få ett kunskapsunderlag om området från de boende som känner området bäst. Ett förslag arbetades sedan fram som har varit ute på samråd 1 september -1 december 2016. Det som nu sker, när planen ställs ut, är att det omarbetade förslaget är tillgängligt för synpunkter en gång till innan det kan antas.

#### Samråd med Böle Byskola

Förutom det allmänna samrådet, i den fördjupade översiktsplanen, har kommunen varit i kontakt med Böle Byskola vid flera tillfällen innan och under samrådsprocessen. Se rubrik "Område som används av Böle Byskola" för att läsa om hur kommunen har tagit ställning till synpunkterna.

#### Fortsatt process efter en antagen fördjupad översiktsplan

Efter att den fördjupade översiktsplanen är antagen följer ytterligare en planprocess då etapper av området ska detaljplaneläggas. I detaljplaneprocessen utformas bebyggelseområdena mer i detalj utifrån fördjupad platsinformation. På samma sätt som i översiktsplaneprocessen skickas förslag på detaljplan ut minst två gånger för synpunkter. Dessa skeden kallas samråd och granskning. Efter granskning kan en detaljplan antas.

Den som är sakägare i en detaljplan, exempelvis rågrannar eller markägare har rätt att överklaga en antagen detaljplan. Är det ingen som överklagar, eller om överklagan avslås av rättsinstans, vinner detaljplanen laga kraft. Den som vill kan därefter söka bygglov i enlighet med detaljplanen som då ger byggrätt.



# Planläggning av privat mark

## *Föreningar och företag*

### **2016-11-29, Annersia Vänner och Genvalla IF**

Dessutom är en provocerande stor del av planområdet privat mark i dagsläget trots kommunala markalternativ finns i närområdet. Även skrivningar att skogen kring stadsdelen framgent skall vara inriktad på "mysig skog" istället för virkesproduktion kan bli begränsningar för skogsägarens möjlighet till ekonomiskt utbyte av sin egendom. Att vara generös på andras bekostnad är inte lika uppskattat av den som drabbas av räkningen.

## *Privatpersoner*

### **2016-10-11,**

Ska ni tvångsinlösa mark?

### **2016-10-17,**

I den föreslagna översiktsplanen förtydligar Östersunds Kommun att man i uppförandet av den nya stadsdelen inte kommer att tvångsinlösa någon mark. Vår väg är en samfällighet mellan fyra fastigheter och den är inte till salu.

### **2017-10-24,**

För det första är det helt oacceptabelt att Kommunledningen på detta sätt sätter sig över kommunens invånare, de boende i området och fastighetsägarna! Det är givetvis helt oacceptabelt att på detta sätt planlägga mark utan markägarnas uttryckliga medgivande eller samtycke! För det tredje så är det är ovärdigt en rättstat att en politisk instans som kommunen försöker köra över medborgare, boende och markägare genom att dra igång omfattande, kostnadskrävande planprocess, mot alla berördas önskan. En process som förutom slöseri av skattemedel även orsakar stor stress och oro hos de som bor i området, och nu fruktar att bli överkörda av kommunens politiker och tjänsteman.

### **2016-10-24,**

Konstigt att planlägga område och väg som är oigenomförbart utan tvångsinlösen  
Kommunen har ju köpt mark, varför inte hålla sig till den. respektera äganderätten.

### **2016-11-15,**

Dessutom bygger förslaget på att de privata ägarna till mark som nu är tänkbara tomter kommer att vilja sälja den. Osäkert kort.

## ***Kommentar:***

I Sverige har kommunerna planmonopol, vilket omfattar översiktsplanering och detaljplanering. Planmonopolet ger kommunen ensamrätt och i vissa fall skyldighet att planlägga mark, det innefattar både privat och kommunal mark. Planlägningsprocessen regleras av plan och bygglagen. I en översiktsplan ska all mark planläggas för det den är mest lämpad för. I den bedömningen väger kommunen in flera faktorer, ägo gränser är inte den enda styrande faktorn eftersom det då skulle vara svårt att få till en bra helhetslösning, i det här fallet en långsiktigt hållbar bebyggelsestruktur.

Översiktsplanen innebär ingen förändrad markanvändning i sig men den ger förutsättningar för att ändra markanvändningen genom detaljplanläggning.

Den fungerar som ett bedömningsunderlag i det fall en förfrågan om att till exempel få exploatera, uppstår inom området. Den visar den kommunala viljan för hur området ska utvecklas, den är inte juridiskt bindande. Inom ett område där det finns en fördjupad översiktsplan med utpekade bebyggelseområden, är det mer sannolikt att du kan få detaljplanelägga för ny bebyggelse jämfört med i ett skogsområde där det inte finns någon fördjupad översiktsplan. Det är i en detaljplan som du kan få byggrätt.

Detaljplaneläggning kan ske på både kommunalt och privat initiativ i enskilda eller i gemensamma detaljplaner. Att detaljplanelägga är förenat med en kostnad som vanligtvis betalas av den som vill exploatera. Den som får sin mark detaljplanelagd för bostäder får i gengäld ett ökat värde på marken då det innebär byggrätt.

Utgångspunkten är att privatägd mark ska exploateras på frivilligt initiativ. Det kan innebära att den kommunala marken detaljplaneläggs och bebyggs innan den privata. I det fall privat mark behövs för att binda samman vägar kan denna mark behöva lösas in av kommunen.

Markägare som ingår i en översiktsplan har inte rätt till ekonomisk kompensation. Det är först när marken är detaljplanelagd som det kan bli aktuellt med ekonomisk kompensation om mark detaljplanelagts som allmänplats. Allmän plats kan vara exempelvis: väg, park eller natur. Kommunen har skyldighet att lösa in allmän plats mark vilket ger markägaren rätt till ekonomisk kompensation av kommunen. Kompensationen utgår från den användning marken får efter detaljplaneläggning.

Mark som i översiktsplanen är utpekad som bostadsnära natur eller strövskog kan bli aktuell att behandla i en framtida detaljplaneprocess för att planlägga som allmän plats natur. Det är först om kommunen har förvärvat mark, genom försäljning eller inlösen efter en detaljplaneläggning, som kommunen kan styra att mark ska skötas exempelvis med rekreation som huvudsyfte.

För områden utanför Sandviken etappen bedöms en detaljplaneläggning bli aktuell tidigast efter år 2040.

## Avvägning mellan allmänna och enskilda intressen

### *Privatpersoner*

#### **2016-12-02,**

Än mer konstigt blir det när vi ser förslaget till stadsdel söder om Vallsundsbron där ca 50% av bebyggelse och vägar, ligger på privat mark och där ägarna redan i vissa fall sagt nej försäljning och en stor del av er mark om idag dessutom är kalhygge kommer inte att utnyttjas.

Vid de informations möte jag deltagit i så har vi fått höra att "ingen kommer att bli tvingad att sälja", "vi ska inte göra samma misstag som när torvalla blev till "

Sedan kommer det ett litet MEN och det gäller vägar som i förslaget skär igenom många av de privata markägarnas marker, friluftsområde och skolans skolskog. Här får vi höra av er att "vägar är av allmän intresse och det går före den enskilde markägarensintresse så är fallet men det går inte att bortse från Plan och bygglagen

Vid prövningen av frågor enligt plan- och bygglagen ska kommunen dock ta hänsyn till både allmänna och enskilda intressen.

Plan- och bygglag (2010:900) 2 kap 1 §

**1 §** Vid prövningen av frågor enligt denna lag ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen.

De enskilda intressena är inte specificerade i lagen utan de uppkommer först när någon enskild blir berörd av kommunens planläggning eller lovbeslut. Ofta kan allmänna och enskilda intressen sammanfalla eller sammanjämkas på ett tillfredsställande sätt. (jfr. prop 1985/86:1 sid 470) Även om det är en av de grundläggande principerna att bedömningar i olika frågor enligt plan- och bygglagstiftningen ska utgå från vad som är en från allmän synpunkt lämplig markanvändning, så ska hänsyn alltså alltid tas till enskilda berörda intressen. Detta är ett uttryck för den så kallade proportionalitetsprincipen som innebär att det alltid ska finnas en rimlig balans mellan nyttan av ett beslut i en fråga och de konsekvenser som beslutet får för motstående enskilda intressen. (jfr. prop 2009/10:170 sid 160)

I min värld känns ert förslag till placering av den nya vägen och bebyggelsen runt den samma, som bara ett ytterliga försök att kunna utnyttja den mark som ni inte lyckats köpa. Ert svar på detta påstående tror jag kommer att bli "förutom vägen så kan markägarna välja att inte sälja". Rent juridiskt så är det helt rätt men om man pga av omkringliggande bebyggelse och vägar inte kan bruka/nyttja sin skogsmark som förr, så kommer troligen många välja att sälja och därmed går allt enligt ert förslag till utformning av den nya stadsdelen.

### ***Kommentar:***

Planläggning av privat mark - se kommentar till rubrik: Planläggning av privat mark

Angående avvägning mellan allmänna och enskilda intressen ser kommunen en utveckling av området för ny bebyggelse som ett allmänintresse för att tillgodose framtida behov av planlagd mark för bostadsbebyggelse.

Hänsyn till privata intressen i områden är tagen genom att det finns en avgränsning mellan mark som är föreslagen för nya bebyggelseområden och befintlig bebyggelse. Inom befintliga bebyggelseområden får den enskilda fastighetsägaren ta initiativ till planläggning om den är intresserad av att förtäta genom avstyckning inom sin mark. I detaljplaneprocessen kommer avvägning mellan enskilda och allmänna intressen behandlas ytterligare. Berörda fastighetsägare i detaljplaneprocessen har möjlighet att komma med synpunkter på detaljplaneförslag först under samråd, sedan under granskning. Är du sakägare i en detaljplan har du möjlighet att överklaga den om det finns synpunkter på förslaget vid antagandet som inte har blivit tillgodosedda efter samråd eller granskning. Detaljplaneförslaget prövas då i domstol.

## Förslaget och demokrati

### *Privatpersoner*

**2016-11-30,**

Undrar var kommuninvånarna skulle vilja ha en ny stadsdel om ni ställde den frågan i en folkomröstning? Vågar ni?

**2016-12-02,**

Varför är kommunen så dum! dum! dum! dum! dum! dum! dum! dum! att folket inte får vara med och bestämma. Kommunen ni har sårat mina känslor!!!!!!!!!!!!

### ***Kommentar:***

Översiktsplanläggning är del av en demokratisk process som regleras av plan- och bygglagen. Varje kommun är skyldig att genom en översiktsplan ange inriktningen för den långsiktiga utvecklingen av

den fysiska miljön. Planen ska ge vägledning för beslut om hur mark- och vattenområden ska användas och hur den byggda miljön ska användas, utvecklas och bevaras. Innan en översiktsplan är antagen är den alltid tillgänglig för synpunkter från medborgare under två perioder som kallas för samråd och utställning. Planområdet var utpekade som ny stadsdel när den kommunövergripande översiktsplanen Östersund 2040 var ute för synpunkter. Kommunen hade en omfattande kampanj för att få in synpunkter på förslaget, många synpunkter kom in och förslaget bearbetades. Tjänstemännens roll är att ta fram beslutsunderlag utifrån sin sakkunskap och de riktlinjer som finns beslutade av folkvalda politiker. Folkvalda politiker tar sedan ställning till om, och hur de vill gå vidare med förslaget. För översiktsplaner ska beslut tas tre gånger i Kommunfullmäktige för samråd, utställning och antagande. Först efter antagandebeslut kan översiktsplanen börja gälla.

## Idémöte

### *Privatpersoner*

#### **2016-11-30,**

Vad hände med idémötets gemensamma vilja om att villatomterna skulle ha en yta på minst 2000 kvm?

#### **2016-12-01,**

Ni har bjudit in oss som redan bor i befintliga byar på "Annersia" för att få våra synpunkter, vilka ni inte lyssnat till!

De saker vi varit rädda för att ni skall förstöra i våra marker, de förstör ni!

Ni har bjudit in oss som redan bor i befintliga byar på "Annersia" för att få reda på våra "smultronställen", vilka ni *verkligen* tagit ifrån oss!

De smultronställen vi markerat ut, de tar och förstör ni!

#### **2016-12-01,**

Jag anser att ni kan lägga ner detta projekt, men spelar det någon roll vad vi medborgare anser om detta projekt. På det möte ni hade i Böle för att samla ihop åsikter uttryckte politiker och tjänstemän i stort att de hörde vad vi sa men att det inte lyssnade på våra åsikter. Och dom flesta gick från mötet med många obesvarade frågor och en känsla av att deras tankar inte räknades.

### ***Kommentar:***

Idémötets syfte var: Att samla in kunskap och idéer om området från boende i området för att få ett så bra kunskapsunderlag som möjligt till den fördjupade översiktsplanen. Underlaget har använts i planarbetet som ett kunskapsunderlag tillsammans med andra underlag som använts för att göra avvägningar i utformningen av förslaget. Flera som var på idémötet lyfte tydligt att de helst inte ville se någon ny stadsdel i området. Ställningstagandet i Östersund 2040 om att området ska planeras för en ny stadsdel står fast och det har varit en grundförutsättning i utformningen av förslaget. Utifrån vad som i övrigt framkom på idémötet har kommunen gjort följande ställningstaganden avseende bebyggelsens placering innehåll och utformning:

- Bebyggelse i förslaget är sammanhållen inom området för att spara skogsmark mot angränsande åkermark mot Knytta i öster och Bällsta i söder, för att minska påverkan på jordbruket. Det begränsar också spridningen av påverkan på landsbygdskaraktären.
- Ingen bebyggelse är föreslagen på åkermark. En mindre del av åkermarken invid Böle byskola kan dock bli aktuell för aktivitetsyta eftersom det har varit svårt att hitta en alternativ plats

för denna funktion. Det bedöms vara bra för jordbruket och bidrar samtidigt till att behålla en del av den "lantliga" karaktären i området.

- Det finns skogsridåer mot befintlig bebyggelse i markreservområdena men inte inom Sandvikenetappen. Bedömningen är att skogsridåer mot befintlig bebyggelse inom Sandvikenetappen skulle påverka helhetsstrukturen negativt, då den ligger centralt i det mest strategiska läget för ny bebyggelse. Den befintliga bebyggelsen som i huvudsak består av relativt stora villatomter bedöms ändå ha god närhet till större strövområden som finns inom max 300 meter.
- Ett skogsområde ovanför Böle byskola ska finnas kvar och delar av elljusspårsområdet. Huvudgatans dragning ovanför Böle Byskola som kan bli aktuell efter 2040, ligger ovanför skolan i skogsområdet. Motiv till placeringen är att det har varit svårt att hitta en annan lösning beroende på terräng och ambitionen att knyta samman Sandviken med markreservområdena.
- Utredning av trafiksituationen in mot Östersund har gjorts efter samrådet vilket infattar Vallsundsbron. Förslaget fokuserar på bebyggelse i Sandvikenområdet, en omfattning som inte bedöms leda till trafikproblem in mot stan. En ombyggnation med ett extra svängfält i rondellen från Vallsundsbron mot Vallaleden bedöms jämna ut flödet mellan vägarna. Efter 2040 behöver en ny trafikutredning göras för att bedöma trafiksituationen om markreserven byggs ut utifrån den utveckling som har skett då. Trafiksituationen är också beroende av andra utvecklingsprojekt utanför området.
- Förslaget har ställningstaganden om att flerbostadshusbebyggelsen får byggas i max 3-4 våningar vilket är en relativt låg bebyggelse för flerbostadshus.
- Planering för en gles bebyggelse eller bara villor i området har inte bedömts vara aktuell då en sådan bebyggelsestruktur inte är förenlig med målsättningen med att området pekades ut som stadsdel i Östersund 2040. Målsättningen är att bebyggelsestrukturen ska bidra till en hållbar utveckling socialt, miljömässigt och ekonomiskt. En sådan bebyggelsestruktur ger ett för litet befolkningsunderlag för att skapa förutsättningar till utökad service, kollektivtrafik och det ger ett väldigt litet tillskott av bostäder i förhållande till den yta det tar. Det bedöms inte heller vara ekonomiskt genomförbart då det krävs stora investeringar i området bland annat för utbyggnation av vatten och avlopp.
- Sandvikens camping pekades ut som en populär plats. Området föreslås byggas som en del i Sandvikenetappen. Kommunen hade redan 2012 gjort bedömningen att området kan vara lämpligt för bostadsbebyggelse då fastighetsägaren sökte planbesked. Området bedöms ha ett strategiskt läge för att knyta samman framtida bebyggelse med befintlig struktur längs väg 592 och ge möjlighet till service och förutsättningar till en blandad bebyggelse inom området. Det ger också möjlighet att etappen i Sandvikenområdet får tillräcklig omfattning för att fungera fristående avseende service om inte markreserven byggs ut.
- Inom Sandvikenområdet finns plats för service så som skola, förskola, äldreboende, kommersiell verksamhet och cykelvägar. Området närmast vattnet inom Sandviken camping föreslås också bli en allmän park.
- Kommunen ska upprätta en skogsbruksplan för den kommunala marken inom området med rekreation som huvudsyfte. Avsikten är att den skog som idag är kalavverkad eller ungskog ska få växa upp på inom de områden som inte är föreslagna för bebyggelse.

# Namn och namntävling

## *Privatpersoner*

### **2016-10-26,**

Måste tillägga att det är ganska fräckt att utlysa en namntävling i det här skedet då många på Annersia är upprörda och ledsna över exploateringen och funderar på att sälja sina gårdar för att det kommer att byggas precis intill deras ägor.

### **2016-11-15,**

Ni har redan börjat med att samla in förslag på namn på den nya stadsdelen då har ni väl indirekt redan distanserat den nya stadsdelen från de övriga 3 byarna som ni ska integrera. Hur är tanken att vi som redan bor här då ska känna att detta är en utbyggnad av vår by när ni nu vill byta namn på våra byar till något nytt som vi verkligen inte identifierar oss med?

### **2016-11-15,**

Namntävling? Varför? Detta område har redan namn. Finns ingen anledning att ta ett nytt namn. Området är ju redan bebyggt och har sedan lång tid tillbaka namnen Sandviken och Böle. Gamla ortnamn ska man bevara ur historisk vinkel. En forskare skrev nyligen i DN att Ortsnamn är som ett titthål in till historien.

Det finns även ett övergripande namn som täcker även Fillsta by, nämligen Genvalla.

### **2016-11-30,**

Namnet på det bebyggda området bör ha en så lokal anknytning som möjligt.

### **2016-12-02,**

Det är ett hån mot alla dem när ni frågar om namnförslag till en stadsdel som ingen vill ha!

### **2016-12-02,**

Ni har redan börjat med att samla in förslag på namn på den nya stadsdelen då har ni väl indirekt redan distanserat den nya stadsdelen från de övriga 3 byarna som ni ska integrera. Hur är tanken att vi som redan bor här då ska känna att detta är en utbyggnad av vår by när ni nu vill byta namn på våra byar till något nytt som vi verkligen inte identifierar oss med?

## ***Kommentar:***

Namntävlingen utlystes då många i området har haft synpunkter på att området kallades stadsdel Knytta i den kommunövergripande översiktsplanen Östersund 2040. Nytt namnförslag, baserat på inlämnade namnbidrag, har beretts av en jury bestående av den politiska ledningsgruppen och namnberedningen som vanligtvis bereder namnfrågor. Beslut om namn fattades av miljö- och samhällsnämnden den 29 augusti 2018 och blev offentligt i samband med kallelsen till KS den 5 september 2018.

# LÄNSSTYRELSENS YTTRANDE

## Länsstyrelsens särskilda bevakningsområden

Under samrådet ska länsstyrelsen enligt 3 kap 10 § plan- och bygglagen särskilt

1. ta till vara och samordna statens intressen,
2. tillhandahålla underlag för kommunens bedömningar och ge råd i fråga om sådana allmänna intressen enligt 2 kap. som hänsyn bör tas till vid beslut om användningen av mark- och vattenområden,
3. verka för att riksintressen enligt 3 och 4 kap. miljöbalken tillgodoses, att miljö kvalitetsnormer enligt 5 kap. miljöbalken följs och att redovisningen av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen är förenlig med 7 kap. 18 e § första stycket miljöbalken,
4. verka för att sådana frågor om användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner samordnas på ett lämpligt sätt, och
5. verka för att bebyggelse och byggnadsverk inte blir olämpliga med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

## Riksintressen

Riksintressen redovisas översiktligt i den fördjupade översiktsplanen.

Länsstyrelsen anser det positivt att kommunen utförligt redovisat ställningstaganden gällande riksintressen i planområdet.

## Kulturmiljö MB 3 kap. 6 §

Planområdet omfattas av riksintresse för kulturmiljövården, Z25 Storsjöbygden. Kommunen beskriver i planförslaget att ambitionen är att *bevara och tillvarata uttrycken för riksintresset, det vill säga det öppna jordbrukslandskapet med radbyar och äldre gårdar, medeltida kyrkor med mera*. Kommunen bedömer att värden i riksintresset redan idag är påverkade då ny bebyggelse placerats på ett sätt som bryter den radbystruktur som bedöms vara viktig för riksintresset och att bevara växlingen mellan det öppna och slutna därför är viktigare. Länsstyrelsen har inga synpunkter på kommunens ställningstagande men konstaterar att det för förståelsen av ställningstagandet tydligare bör framgå hur planerade etapper och nya sträckningar av väg följer befintlig bebyggelsestruktur och hur kommunen kopplar detta till riksintresset Storsjöbygden.

**Kommentar:** Planförslaget har förtydligats med att det öppna jordbrukslandskapet bevaras då ingen ny bebyggelse är placerad på åkermark. Det öppna jordbrukslandskapet bedöms vara det värde som finns i området kopplat till riksintresse Z25 i området. De föreslagna bebyggelseområdena och tillhörande vägar bildar en ny struktur i området. Kommunens generella skrivning för riksintresse kulturmiljövården, Z25 Storsjöbygden som är hämtad från Östersund 2040 ” ambitionen är att bevara och tillvarata uttrycken för riksintresset, det vill säga det öppna jordbrukslandskapet med radbyar och äldre gårdar, medeltida kyrkor med mera” tas bort eftersom stycket inte bedöms vara relevant för de värden som finns inom området.

## Friluftsliv MB 3 kap. 6 §

Kommunens ambition är att bevara och tillvarata uttrycken för riksintresset friluftsliv och förtydligar i planförslaget hur friluftsvärden dels påverkas och dels görs mer tillgängliga för fler människor. Länsstyrelsen har inga synpunkter på kommunens redovisning av riksintresse för friluftsliv.

### Natura 2000

Kommunen kommenterar att Fillstabäcken är klassat som ett Natura 2000-område och ligger strax väster om planområdet. Det är positivt, och nödvändigt, att en buffertzona skapats och att kommunen planerar för särskild hänsyn så att negativ påverkan ej sker på området.

### **Miljö kvalitetsnormer**

Enligt 4 kapitlet 1 § plan- och bygglagen ska översiktsplanen redovisa hur kommunen avser följa gällande miljö kvalitetsnormer i 5 kapitlet i miljöbalken. Kommunen beskriver att de miljö kvalitetsnormer som bedöms vara aktuella i området är utomhusluft, fisk- och musselvatten samt vattenförekomster. Planerad dagvattenhantering bedöms vara tillräcklig för att inte påverka vattenförekomst och fisk- och musselvatten. Länsstyrelsen bedömer att det inte finns risk för att miljö kvalitetsnormer överskrids.

### **Områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen (LIS)**

LIS omnämns ej i planförslaget. Kommunens kommunomfattande översiktsplan anger att strandskyddsdispenser med hänvisning till LIS ej är möjlig vid Storsjöns stränder. Detta bör framgå i den fördjupade översiktsplanen i samband med resonemang kring strandskydd.

**Kommentar:** Förslaget kompletteras med att området ligger utanför område för LIS.

### **Mellankommunala frågor**

Hänvisningar kan i den fördjupade översiktsplanen med fördel göras till mellankommunal vattenplanering och till kommunens ställningstaganden inom Vattenplan för Storsjön. De riktlinjer med ställningstaganden som presenteras i vattenplanen gör det möjligt att väga samman olika intressen för att trygga Storsjöns vattenkvalitet och andra värden, samtidigt som utvecklingsmöjligheterna tillvaratas. Den generella viljeyttringen är att Storsjöns vatten ska ha så hög kvalitet att det kan användas som dricksvatten och ge vattenlevande växter och djur en god livsmiljö. Samtidigt så ska upplevelsevärdena kring sjön och dess omgivning värnas med avseende på friluftsliv, turism och boendemiljöer.

**Kommentar:** Planen kompletteras med ett stycke om vattenanvändningsplanen.

### **Hälsa och säkerhet**

Länsstyrelsen saknar en beskrivning av förutsättningarna för att bedriva räddningstjänst, som t.ex. insatstider och tillgång till brandvatten. Planförslaget saknar även redovisning av topografiska, geologiska och hydrologiska förhållanden i området i relation till risk för erosion. Se vidare under punkten geotekniska förhållanden längre ner i dokumentet.

### **Kommentar:**

Insatstiden till området bedöms vara 10-20 minuter, planförslaget har kompletterats med informationen. Tillgång till brandvatten ska utredas i senare planeringsskede. Vatten och avlopp behöver byggas ut till området för att exploaterings ska vara möjlig. Frågan om brandvatten ska föras i diskussionen om utbyggnad av vatten och avlopp tillsammans med Jämtlands räddningstjänstförbund och Vatten Östersund. Förslaget har kompletteras med information att frågan om brandvatten ska behandlas i detaljplaneskedet.

### Buller och vibrationsstörningar

Planförslaget bör föra ett tydligare resonemang och göra en tydligare bedömning rörande bullerstörningar. Det är viktigt att bullerberäkningar utförs eftersom



trafikmängderna kan komma att öka kraftigt längs Vallaleden och Färjemansleden. Konsekvenser för boende längs dessa leder bör redovisas.

**Kommentar:**

Kommunen räknar med att det behöver göras bulleråtgärder längs med Vallaleden för att minska bullerstörningen på den intilliggande bebyggelsen. Bebyggs Frösö Park också behöver troligen även åtgärder göras i utformningen av Frösövägen för att det inte ska bli en smitväg om trafikflödena ökar längs Vallaleden. Bedömningen är att det finns yta för bullerskydd mot bebyggelsen vid stranden och att frågan därför kan lösas. Frågan ska utredas vidare i samband med detaljplanering av området. Planen kompletteras med denna information.

Strålning

Strålsäkerhetsmyndigheten saknar information i samrådsunderlaget gällande planerade kraftledningar i området vilket gör att myndigheten inte kan uttala sig i frågan om elektromagnetisk strålmiljö. Översiktsplanen bör kompletteras med denna information.

Den fördjupade översiktsplanen bör även ta upp riskerna med ultraviolet strålning med koppling till miljömålet säker strålmiljö. Vid planering av barns utemiljöer ska särskild hänsyn tas så att direkt UV-strålning från solen begränsas.

**Kommentar:**

Planering för elnät och behov av transformatorstationer ska ske i samband med detaljplanering. Frågan om utformningen av barns utemiljö, för att begränsa direkt UV-strålning, hanteras i detaljplaneskedet.

Radon

Länsstyrelsen anser vad gäller radon att kommuner alltid ska verka för att inte överskrida Boverkets föreskrifter för nybyggnation. Strålsäkerhetsmyndigheten upplyser i sitt yttrande att avsikten bör vara att säkerställa att radonhalten i nya bostäder ligger under Boverkets gränsvärde i årsmedelvärde. Radonsäkert byggande bör alltid utföras, även om mätningar visar låga värden.

**Kommentar:**

Kommunen delar bedömningen att byggnation ska ske radonsäkert vilket är enligt de riktlinjer som kommunen använder.

Förorenade områden

En översiktsplan bör ge en översiktlig information om förorenade områden och övergripande beskriva hur föroreningsfrågan ska hanteras i kommunen. Det är även viktigt med kunskap om var föroreningar finns/kan finnas för att förhindra att de sprids vid en exploatering samt för att undvika att människor och miljö utsätts för risker. Ett sätt att arbeta med förorenade områden i planarbetet kan vara att kommunen har riktlinjer om var det finns information om förorenade områden, på vilket sätt informationen bör användas samt hur det hanteras vid bygglovsärenden. Detta kan med fördel nämnas i den fördjupade översiktsplanen. På fastigheten Knyttan 2:5 har det funnits ett sågverk mellan 1940-1970-talet. Enligt de uppgifter som framkommit under inventeringen har det inte skett doppling eller impregnering i verksamheten. Vid grävningsarbeten ska det trots detta iakttagas försiktighet och vid förändringar i marken, som till exempel lukt eller färg, så ska tillsynsmyndigheten kontaktas.

**Kommentar:**

Planen kompletteras med att det har funnits ett sågverk inom Knyttan 2:5, som nu mera ingår i fastigheten Knyttan 1:7. Vid grävningsarbeten ska försiktighet iakttas och tillsynsmyndigheten ska kontaktas vid förändringar i marken, som till exempel lukt eller färg.

## Allmänna intressen enligt 2 kap PBL

### Bostadsförsörjning

Ett av planens huvudsyften är att ge plats för nya bostäder. Kommunen har i planförslaget preciserat genomtänkta mål för bostadsbebyggelse när det gäller hur bostadsmiljöerna ska utformas. Stadsdelen planeras för cirka 1500 bostäder med kompletterande service. Översiktsplanens bedömning är att det krävs ett visst befolkningsunderlag för att nå en ekonomiskt hållbar föreslagen nivå på serviceutbudet. Översiktsplanen saknar dock en beskrivning av vad *ett visst befolkningsunderlag* innebär och om det har beräknats.

Planförslaget skulle med fördel kunna kompletteras med en redovisning av planerad bostadsbebyggelse i relation till kommunens behov av bostadsförsörjning. Nuvarande utbud, behov och prognos för framtiden bör sammanfattas i en helhetsbild och analyseras tillsammans med planens utbyggnadsförslag. Detta underlag och en analys är nödvändig för att planen ska vara vägledande i den intressekonflikt mellan bostäder och andra intressen, exempelvis jordbruksmark, som finns i området. Framförallt vore det värdefullt att beskriva hur de olika etapperna med tillhörande serviceutbud med kollektivtrafik, förskolor, livsmedelsbutik etc. planeras om endast en eller delar av etapperna genomförs.

Länsstyrelsen ser positivt på att kommunen i sin planering för bostäder har ett tydligt fokus på att boende med god tillgänglighet till gång- cykel- och kollektivtrafik ska främjas samt att boende och tillgänglighet till grönområden utifrån olika perspektiv av nyttjande genomgående har beaktats i planen.

### Kommentar:

Kommunen gör bedömningen att hela området inte behövs för att tillgodose kommunens bostadsförsörjning till 2040, då kommunens mål är att ha byggt 5 000 bostäder räknat från 2014 då målet antogs i Östersund 2040. En tidsmässig indelning har därför gjorts, där etapperna väster om Sandviken kallas markreserv, bedömningen är att markreservområdet kan bli aktuell efter 2040. Sandvikenområdet beräknas kunna rymma 800 bostäder och vara en del i kommunens samlade bostadsförsörjning fram till 2040. I kommunens riktlinjer för bostadsförsörjning, bostad Östersund 2020 med utblick mot 2025, antagen år 2016, bedömer kommunen att det behövs ca 1600-1800 bostäder under perioden 2021-2025. Bebyggtaktent väntas ligga mellan 200-300 bostäder per år. Sandviken kan bidra till delar av bostadsbyggandet under denna period. Fördjupade utredningar av markreservområdet, avseende omfattning av bebyggelse, service, dagvatten och andra frågor som kan ha uppstått, ska göras när området bedöms vara aktuellt efter 2040. Förslaget har kompletterats med information om bedömningen.

### Klimatanpassning

I planbeskrivningen beskriver kommunen hur fördröjning av dagvatten ska förhindra erosion där sammanhängande system leder och filtrerar dagvattnet. Länsstyrelsen saknar en beskrivning av förväntade effekter av förändrat klimat i samband med avsett planändamål utifrån fler aspekter än 100-års regn, som till exempel högre temperaturer. Statens Geologiska Institut beskriver i yttrande översvämningsförebyggande åtgärder som kan medföra geotekniska konsekvenser och att dessa måste beaktas i planarbetet. För att tydligare kunna se planering av blå- och grönstrukturer samt förändrad markanvändning så vore det positivt att sammanlägga dessa i en karta för tydlig visualisering av planerad markanvändning. Vid senare detaljplanering ska bedömning av ras, skred och erosion alltid utföras i enlighet med PBL.

### **Kommentar:**

Kommunen har kompletterat materialet med en karta där både befintlig och ny markanvändning är redovisad. Kommunen har gjort en dagvattenutredning för området. Dagvattenhanteringen ska kunna ske utan risk för översvämningar. Utredningen ger förslag på principlösningar i ett sammanhängande system. Lösningarna ska utredas mer i detalj i detaljplaneskedet och bygglovskede. Förslaget har också kompletterats med kommunens bedömning av effekter avförändrat klimat.

### **Jordbruksmark**

Den fördjupade översiktsplanen beskriver att *den nya stadsdelen planeras på i huvudsak skogsmark medan åkermarken huvudsakligen blir obebyggd och inkorporeras i en grönstruktur*. Enligt Länsstyrelsens beräkningar så kommer ca 7 hektar åker bebyggas på högproduktiv mark. Exploatering av jordbruksmark är irreversibel och får ofta konsekvenser för brukande av ytterligare jordbruksmark än den mark som direkt tas i anspråk. Den åker som ligger i anslutning till den planerade vattenparken kommer troligtvis även att mista sitt brukningsvärde. I översiktsplanen ska olika intressen vägas mot varandra. De olika intressenas värden ska vara tydligt beskrivna liksom hur de påverkas av planens förslag. Det bör i en översiktsplan också anges vad som kan göras för att undvika eller minimera en eventuell skada samt motivet för den valda avvägningen. Kommunen anger i planbeskrivningen att *genom att möjliggöra för ny bebyggelse i en sammanhållen struktur bedöms risken för ett fragmenterat jordbrukslandskap minska i området*. Vidare i miljökonsekvensbeskrivningen lyfts att omvandlad jordbruksmark som blir stadsdelspark kan innehålla småskalig odling och dess utformning kan göras så att marken kan återgå till odling om det i framtiden skulle behövas till följd av förändrade samhällsförhållanden. Kommunen hänvisar till att planen medför att konflikterna kring jordbruksmarken minskar inom andra områden på Annersia genom att bebyggelsen kommer att koncentreras till det planerade området. Länsstyrelsen vill poängtera att kommunen är ansvarig för att genomföra den viktiga avvägningen för den framtida markanvändningen och ser gärna att kommunen belyser denna avvägning när det kommer till just jordbruksmark. Ett rikt odlingslandskap är ett av sju prioriterade miljö kvalitetsmål i Jämtlands län. Planbeskrivningen bör kompletteras med motiveringar enligt miljöbalken 3 kap 4 § till varför aktivt brukad jordbruksmark ska exploateras och hur behovet för bebyggelse inte kan tillgodoses genom att annan mark tas i anspråk. Det är även viktigt att redovisa hur exploateringen planeras för att minimera konsekvenserna för återstående jordbruksmark. Framförallt är det viktigt att förtydliga hur anläggningen för kultur, idrott och utbildning planeras. Om den byggnaden ska finnas i anslutning till Böle byskola så innebär det att anläggningen hamnar på olika ställen beroende på om skolan placeras utifrån alternativ 1 eller 2. Byggs skolan på alternativ 2 tas mer åkermark i anspråk och det bör därför tydligt beskrivas varför den lokaliseringen är ett bättre alternativ.

### **Kommentar:**

Förslaget är ändrat så att ingen bebyggelse är utpekad på åkermarken vid Böle Byskola. Mindre del av åkermarken kan dock tänkas bli aktivitetsyta för de behov som inte kan lösas inom Sandvikenområdet. Bedömningen är att området runt Böle byskola är det enda i relativ närhet till Sandvikenområdet som har tillräckligt stor flack öppen yta för att kunna användas för olika aktiviteter så som bollspel eller andra lekar. Kommunen bedömer också att det kan vara lämpligt med kolonilottsodling i del av området, det bedöms rymmas inom odling. Förslaget har kompletterats med hur utformningen är anpassad för att för att minimera konsekvenserna för jordbruksmark inom området. Förslaget har kompletterats med motivering till miljöbalken 3 kap 4 avseende aktivitetsyta.

## **Skogsbruk**

Kommunen beskriver att skogens utveckling ska bestämmas genom en skogsbruksplan för hela området för att ge förutsättningar för rekreativvärden och biologisk mångfald i den framtida skogen. Länsstyrelsen har inga synpunkter.

## **Väg, kollektivtrafik och infrastruktur**

### Trafikutredning

Inför kommunens fortsatta arbete med den fördjupade översiktsplanen så lämnar Trafikverket synpunkten att en trafikutredning bör genomföras, som utreder trafiken hela vägen in till Östersunds centrum. Det är även viktigt att trafikutredningen studerar korsningspunkter på sträckorna och deras kapacitet. I synnerhet gäller detta cirkulationsplatserna på Frösön samt Frösöbron.

### Utformning och funktion väg 592

Trafikverket anser att kommunen i planen ska utgå från väg 592's befintliga utformning och funktion. Väg 592 är en genomfartsväg vilket gör att trafik som ska vidare till målpunkter längre bort ska prioriteras. Trafikverket anser inte att ytterligare hastighetsänkningar på väg 592 är önskvärda då hastigheten redan idag är låg.

### Lokalgator

Det är positivt att kommunen belyst att huvudgatans sträckning genom det centrala skogsområdet kräver stor omsorg vid utformning för att upplevas trygg och säker. Det är viktigt att säkerställa att gång- cykel- och motions slingor är utformade och planlagda så att de upplevs säkra av alla kvinnor och män, pojkar och flickor hela dygnet, även om de är vid sida av väg.

Miljökonsekvensbeskrivningen beskriver att utbyggnationen av vägnätet är en förutsättning för att den nya stadsdelen ska bli möjlig, samtidigt bedöms det bli höga kommunala kostnader eftersom området är obebyggt och har svår terräng. Utformningen av vägarna motiveras vidare i MKB utifrån att det ska vara lätt att hitta gena vägar genom bebyggelsen. Det är viktigt att vägarnas utformning tas med i diskussionen kring dagvattenhantering. Det bör även redovisas hur anläggning av väg och kollektivtrafikanslutningar planeras i relation till om endast en eller två av etapperna genomförs.

### Gång- och cykelvägar

Länsstyrelsen anser det vara positivt att kommunen arbetar med framkomlighet och säkerhet för gång och cykeltrafik. Trafikverket yttrar sig att vad gäller åtgärder för att gynna gång- och cykeltrafiken så är planfria lösningar att föredra, detta för att inte försämra väg 592's funktion ytterligare. Om förändringar önskas kring gång- och cykelvägar så bör detta spelas in i länstransportplanen. Vad gäller situationen vid Böle byskola så håller Trafikverket med om att det finns problem där men att även detta bör spelas in till länstransportplanen och prioriteras av kommunen.

### Båttrafik

Sjöfartsverket rekommenderar att pirhuvuden och bryggor förses med reflexer för att göras synligare för båttrafiken. Vid planering av belysningspunkter ska hänsyn tas så att dessa inte bländar sjöfarande.

## **Kommentar:**

### Väg 592

Kommunen delar synen att väg 592 också fortsättningsvis ska fungera som en väg för genomfartstrafik. Kommunen bedömer att ny utformning av vägen, så att trafiken håller en lägre hastighet i föreslagna bebyggelseområden, inte behöver innebära en konflikt med genomfartstrafiken. Fortsatt dialog kring utformning av väg 592 i anslutning till planerad bebyggelse ska föras med Trafikverket. Gång och cykelväg längs Väg 592 finns nu med i förslag på kommande länstransportplan för 2018-2029.

### Etappindelning

Förslaget har omarbetats så att Sandviken kan fungera fristående från övriga etapper som kan bli aktuella efter 2040. Busstrafik ska kunna vända inom Sandvikenområdet.

### Trafikanalys

För att besvara frågor om framtida trafiksituation har Sweco Society, på uppdrag av kommunen, tagit fram en trafikanalys som gäller för båda projekten Frösö park och Sandviken.

### Båttrafik

Frågan om brygga ska behandlas i detaljplaneskede. Sjöfartsverkets rekommendationer har lagts in som information under ställningstaganden grön- och blåstruktur rubrik parker och torg.

## **Naturmiljö**

Inom planområdet finns en förekomst av Brunkulla och hänsyn måste tas till denna lokal. Orkidéer är skyddade av artskyddsförordningen och påverkan på eller borttagande av lokaler med orkidéförekomst kräver tillstånd. Om detta blir aktuellt skall tillstånd sökas hos länsstyrelsen. Runt Fillstabäcken pågår arbete med naturreservatsbildning, det hamnar dock strax utanför planområdet.

## **Kommentar:**

Ingen bebyggelse är föreslagen i området för brunkullalokalen, kommunens avsikt är att brunkullalokalen ska finnas kvar.

## **Kulturmiljö**

Inom området för planen finns idag fyra registrerade fornlämningar:

<b>Beteckning</b>	<b>Art</b>	<b>Antikvarisk status</b>	<b>Kommentar</b>
Raä Frösö 126:1	Kalkugn	Fornlämning	
Raä Frösö 127:1-2	Gravhög/ Minnesstenar	Fornlämning	
Raä Frösö 130:1	Bytomt		Plats för Ödesbölet Torrfinn. Inga fysiska lämningar på plats. Större delen bebyggd.
Raä Frösö 249:1-3	Fossil åkermark/ husgrunder	Fornlämning	Ödesbölet, Oldbergslägdén, husgrunder, odlingsrösen, åkerytor

De lämningar som har antikvarisk status som fornlämning kräver tillstånd från Länsstyrelsen för att ingrepp ska kunna ske. Ett sådant ingrepp sker på exploatörens bekostnad. Eventuellt kan mindre utredningar för att gränsbestämma lämningarna behöva göras i de fall bebyggelse planeras nära dem. Den lämning som har beteckningen ”plats för” är tidigare bebyggd och inga fysiska lämningar beräknas finnas. Inga arkeologiska åtgärder är nödvändiga i detta fall. Inom planarbetet bör en arkeologisk utredning etapp 1 ingå. Detta i syfte att utreda om tidigare okända fornlämningar finns i området. En sådan kan beställas endera via länsstyrelsens kulturmiljöfunktion eller direkt av någon godkänd arkeologisk aktör.

**Kommentar:** Förslaget kompletteras med att detaljplanerna i Sadvikenområdet kan behöva anpassas utifrån fornlämningar.

### **Avfallshantering**

Planförslaget anger att plats för sortering och uppsamling av hushållsavfall ska finnas inom området. Länsstyrelsen förutsätter att dessa platser anpassas och finns väl tillgängliga oavsett om alla eller endast en av planerade etapper genomförs.

**Kommentar:** Förslaget kompletteras med mer detaljerade riktlinjer för avfallshantering i området.

## **Mark- och vattenanvändning**

### **Geotekniska förhållanden**

Kommunen beskriver att utformningen av *dagvattenhanteringen ska samverka med de naturliga processer som finns på platsen med koppling till geologi, hydrologi, topografi, vegetation och skönhetsupplevelse*. Länsstyrelsen vill påpeka att det är av stor vikt att säkerställa stabila förhållanden för planerad markanvändning och inte endast för dagvattenhanteringen. Länsstyrelsen har tagit del av och delar Statens Geologiska Instituts (SGI) synpunkter som redovisas nedan:

Allmänt anser SGI att i en översiktsplan bör geologiska och geotekniska förutsättningar översiktligt redovisas med avseende på geotekniska säkerhetsfrågor. Dessa faktorer kan vara avgörande för lämpligheten utifrån ett geotekniskt perspektiv och de bör därför redovisas tidigt i planprocessen. Grova värderingar kan göras utifrån bl.a. geologiska och topografiska kartor. Området består enligt SGU:s översiktliga jordartskarta (skala 1:1M) huvudsakligen av moränlera eller lerig morän. Det finns topografiska nivåskillnader inom området för den planerade exploateringen på Böleberget. Beroende på jordlagrens egenskaper, djup och aktuella släntlutningar kan släntstabiliteten vara otillfredsställande, särskilt i samband med nederbördstillfällena. SGI rekommenderar att planen kompletteras med en beskrivning av de topografiska, geologiska och hydrologiska förhållandena inom området och hur dessa påverkar förutsättningar för jordrörelser. En koppling behöver även göras till ett klimatanpassningsperspektiv.

### **Kartmaterial**

Kartmaterialet i översiktsplanen är övervägande bra redovisat. Som tidigare nämnts kan planering av blå- och grönstrukturer samt förändrad markanvändning vara bra att redovisa i en och samma karta.

**Kommentar:** Kommunen har kompletterat materialet med en karta där både befintlig och ny markanvändning är redovisad.

## Miljökonsekvensbeskrivning

Miljökonsekvensbeskrivningen (MKB) är omfattande och redogör för potentiella konsekvenser av planens genomförande samt jämför med nollalternativ och två andra alternativa områden i planområdets närhet. Det vore positivt med en tydlig sammanfattning i dokumentet för att göra den mer lättillgänglig och även andra redaktionella korrigeringar skulle förbättra dess tillgänglighet, som till exempel tydligare rubriker för åtgärder och uppföljning i detaljplaneskedet. I övrigt så är sammanfattningen av de övriga alternativens sammantagna eventuella konsekvenser i jämförelse med planförslaget svårt att ta till sig då det endast redovisas en konsekvensmatris för planförslaget.

Det är positivt att konsekvensbedömningen tar upp sociala aspekter och har prioriterat grupperna barn och äldre samt tagit hänsyn till socioekonomiskt svaga och personer med funktionsnedsättning. Konsekvensbeskrivningen bedömer även hur utfallet av planerad stadsdel blir för kvinnor respektive män.

## Övrigt

Rent generellt så skulle planbeskrivningen precis som konsekvensbeskrivningen gynnas av att förtydligas med redaktionella korrigeringar som främjar dess läsbarhet. Som läsare får en leta efter ställningstaganden i hela dokumentet för att få en sammanhängande bild gällande ett sakområde, som till exempel jämställdhet. När det kommer till jämställdhet så ger planen intryck av att inte ha tagit hänsyn till dessa frågor då olika gruppers behov i planeringen inte uttalat beskrivs, som till exempel utifrån mäns och kvinnors perspektiv och könsuppdelad statistik inte använts vid analys. Till exempel hade det varit möjligt att lyfta och reflektera över hur många och vilka grupper som deltog vid idémötet eller hur inbjudan till samråd kan nå alla grupper i samhället. I olika sektioner så har dock olika gruppers förutsättningar analyserats delvis i planen, särskilt positivt är det att kommunen reflekterat över olika behov av nära arbetsplatser till exempel. Länsstyrelsen anser att planen med fördel skulle kunna lyfta samt förtydliga de aspekter som berör och främjar just jämställdhet.

I planens inledning framgår att ställningstagandena ska läsas tillsammans med översiktsplan Östersund 2040, och att i de eventuella fall ställningstagandena skiljer sig åt så gäller den fördjupade översiktsplanen. Detta ställer stora krav på läsaren och det bör därför anges i den fördjupade översiktsplanen när det finns ställningstaganden som skiljer sig från den kommunomfattande översiktsplanen. Kommunen beskriver att planerad bebyggelse ska följa de befintliga ägoslagsstrukturerna. Det är svårt att förstå hur de planerade etapperna och bebyggelsen i planförslaget följer dessa ägoslagsstrukturer och detta bör förtydligas till nästa planskede.

### Kommentar:

- Text om hur förslaget följer ägoslagsstrukturer har tagits bort.
- En text om jämställdhet har lagts in under kapitlet om genomförande och konsekvenser.
- Kommunen har inte gått igenom och jämfört alla ställningstagande mot Östersund 2040, planförslaget är utformat efter ställningstaganden och riktlinjer i Östersund 2040 som har en strategisk inriktning.

# Östersunds kommun

Östersunds kommun, 831 82 Östersund.

Telefon: 063- 14 30 00. Fax: 063 14 40 00. [www.ostersund.se](http://www.ostersund.se)

