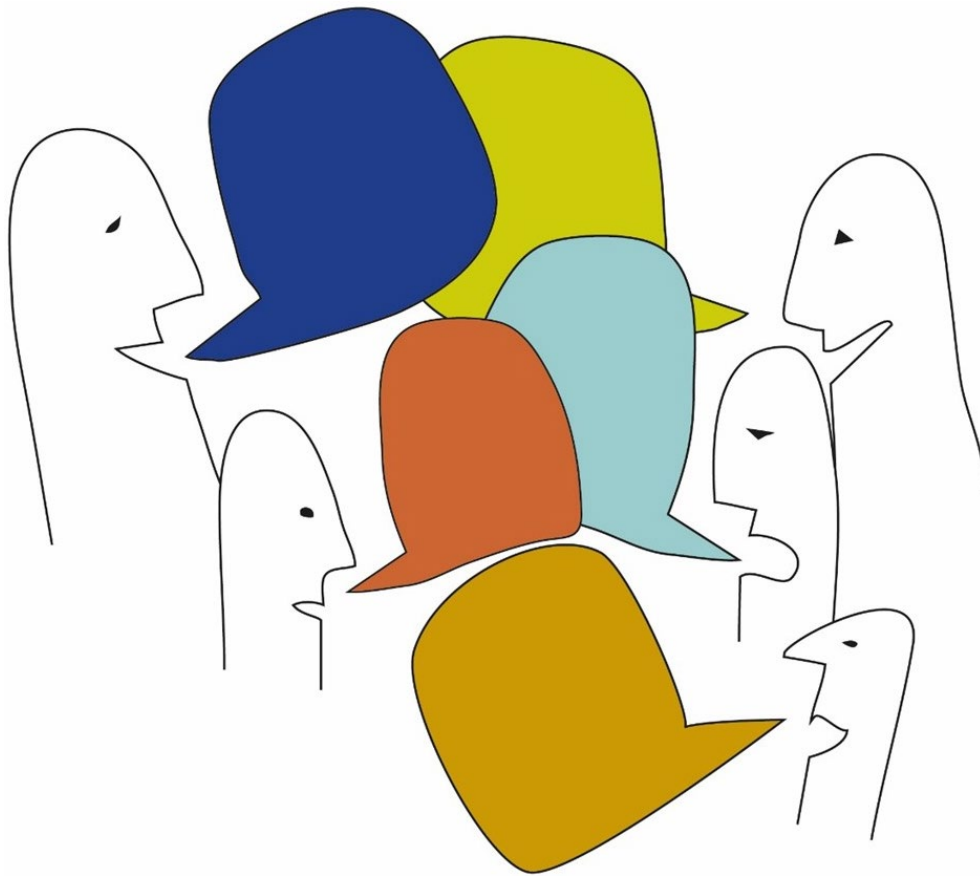


Samrådsredogörelse

Detaljplan för del av Frösö 3:7,
Vård, kriminalvård mm



Samråd pågick under perioden 19 december 2024 och 26 januari 2025

Dokumenttitel:	Samrådsredogörelse Detaljplan för del av Frösö 3:7, Vård, kriminalvård mm
Diarienummer ByggR:	P2024-34
Diarienummer MSN:	372-2024
Skapad:	2025-04-01
Senast reviderad:	
Antal sidor:	72

Innehåll

1. Samrådsredogörelse.....	4
2. Resultat av samrådet.....	4
2.1. Lista över de som har lämnat synpunkter.....	4
2.2. Ändringar i planförslaget efter samrådet.....	6
2.3. Synpunkter som inte har blivit tillgodosedda	7
3. Så har samrådet gått till	7
4. Synpunkter under samrådet.....	8
4.1. Statliga och regionala myndigheter	8
4.2. Kommunala förvaltningar och bolag.....	16
4.3. Övriga organisationer, företag och privatpersoner	16
6. Medverkande tjänstemän	72

1. Samrådsredogörelse

I samrådsredogörelsen redovisar kommunen de synpunkter som har kommit in under samrådet för detaljplanen. Kommunen tar också ställning till synpunkterna och tydliggör vid behov bakgrunden till olika ställningstaganden. Synpunkterna är sammanfattade för att göra redogörelsen tydlig. Alla yttranden finns sin helhet längst bak i samrådsredogörelsen. De synpunkter som inte har blivit tillgodosedda är sammanställda under en egen rubrik.

Ställningstagandena utgår i huvudsak från detaljplanens syfte som är att möjliggöra för vård, där kriminalvård med tillhörande anläggningar och konstruktioner ingår, samt kontor. Syftet är även att möjliggöra för ny byggnad för Kriminalvårdens behov. Vidare syftar planen till att skydda och tillvarata kulturhistoriskt värdefull byggnad och miljö inom området. Byggnaden är utpekad som särskilt värdefulla klass A i kulturmiljöprogrammet och även dess omgivande utemiljö med en parklik, lummig, karaktär är en viktig del i områdets kulturmiljövärden. Planen syftar även till att skydda naturvärden i form av äldre träd.

2. Resultat av samrådet

37 skriftliga yttranden har kommit in till miljö- och samhällsnämnden.

2.1. Lista över de som har lämnat synpunkter

2.1.1. Statliga och regionala myndigheter och organisationer

Inkomna yttranden	Datum	Synpunkt
Försvarsmakten	2025-01-08	Flyghinder, höga objekt
Trafikverket	2025-01-09	Flyghinder
Polisen	2025-01-21	Inget att erinra.
Lanmäteriet	2025-01-22	Dagvatten, skyfall, MKN, Naturvärden
Länsstyrelsen	2025-01-24	Dagvatten, skyfall, MKN, Naturvärden
Jamtli	2025-01-26	Kulturmiljö
Räddningstjänst	2025-01-26	Brandposter

2.1.2. Kommunal förvaltningar och bolag

Inkomna yttranden	Datum	Synpunkt
Kommunledningsförvaltningen, Mark och exploatering	2025-01-08	Inget att erinra.
Tekniska nämnden - Gata Park	2025-01-13	Inget att erinra.

Inkomna yttranden	Datum	Synpunkt
Tekniska nämnden - Avfall VA	2025-01-24	Recipient

2.1.3. Övriga organisationer, företag och privatpersoner

Inkomna yttranden	Datum	Synpunkt
Skanova	2024-12-19	Ledningar, ledningskostnader
Jämtkraft	2025-01-24	Ledningar, rättigheter
Waldorfförskolan Solskatten	2025-01-26	Trygghet, trafik, natur
S1 IE	2024-12-19	Lokalisering, trygghet
S2 DN	2024-12-19	Lokalisering, ljus, buller
S3 MS	2025-01-03	Lokalisering, trygghet
S4 SS, DS	2025-01-12	Lokalisering, kulturmiljö, trygghet, natur, trafik, privata intressen
S5 SS, DS	2025-01-15	Lokalisering, kulturmiljö, privata intressen
S6 JL	2025-01-15	Lokalisering, trygghet
S7 FJ	2025-01-16	Promenadgårdar, trygghet, ljus, buller, fastighetsvärde
S8 ML	2025-01-18	Lokalisering, trygghet, kulturmiljö, trafik, natur
S9 PB	2025-01-18	Lokalisering, kulturmiljö, trygghet, privata intressen
S10 CG	2025-01-19	Lokalisering
S11 EMP, DMP	2025-01-19	Lokalisering, kulturmiljö, barnperspektivet, fastighetsvärde, trygghet, ljus, natur, privata intressen, planprocess
S12 GP, FP	2025-01-20	Lokalisering, trygghet, kulturmiljö, ljus, privata intressen
S13 GJ	2025-01-21	Lokalisering, kulturmiljö, privata intressen
S14 DS	2025-01-22	Lokalisering, kulturmiljö, privata intressen, ljus, trygghet, barnperspektiv
S15 LR	2025-01-22	Lokalisering, barnperspektiv, trygghet
S16 JG	2025-01-22	Utsikt, konstförlag
S17 LR	2025-01-24	Lokalisering, natur, kulturmiljö, trygghet
S18 SO	2025-01-25	Lokalisering, trygghet, kulturmiljö, natur, barnperspektiv, utsikt, ljus, trafik
S19 SL, AL	2025-01-25	Lokalisering, kulturmiljö, användning Vård, trygghet, ljus, buller, natur, trafik, barnperspektiv
S20 AL, BL, UO, SG, MI, FH, CÅ, EÅ, UA, MF, KF, LF, DB, SP, MR, MÅ	2025-01-26	Lokalisering, trygghet, ljus, natur
S21 WS	2025-01-26	Lokalisering, trygghet, barnperspektiv, fastighetsvärde, ljus, buller, trafik, skyddsrum, natur
S22 CS, OS	2025-01-26	Lokalisering, trygghet, barnperspektiv, fastighetsvärde, ljus, buller, trafik, skyddsrum, natur

Inkomna yttranden	Datum	Synpunkt
S23 MJ	2025-01-26	Informationsbrist, trygghet, natur, trafik, barnperspektiv, ljus, buller
S24 MJ	2025-01-25	Informationsbrist

2.2. Ändringar i planförslaget efter samrådet

Med anledning av de synpunkter som har kommit in under samrådet har kommunen valt att göra följande ändringar i planförslaget:

Planbeskrivning:

- Sid 16 är uppdaterad med text om att exploatören ansvarar för brandposter inom kvartersmark
- Sid 20 är uppdaterad med text om att exploatören bekostar eventuell flytt av ledningar som förorsakas av exploatering inom planområdet.
- Sid 21 är uppdaterad med text om bedömning av Blåsippa och Björktrast
- Sid 27 är uppdaterad med text om MKN Luft
- Sid 28 är uppdaterad med text om MKN Vatten och recipient
- Sid 39 - 41 och 46 är uppdaterad med text om skyfall och skada på fastighet
- Sid 42 - 46 är uppdaterad med text ljusföroreningar
- Sid 47 är uppdaterad med text om grundvattenpåverkan kring källare
- Sid 55 är uppdaterad med redovisning av trafiksiffror för ökningen på Öneslingan
- Sid 56 är uppdaterad med text om inlösen och markåtkomst pga allmän och enskild kvartersmark
- Sid 59 - 60 är uppdaterad med text om barnperspektivet och trygghet

Plankarta:

- Plangränsen har ändrats för att förenkla en eventuell framtida fastighetsbildning
- Avgränsningen för prickmarken har justerats och bestämmelsen har ändrats till att marken inte får förses med byggnadsverk.
- Avgränsningen för ö1 har justerats och omformulerats till att marken inte får förses med byggnad.
- Egenskapsområde har lagts till där carport planeras. Området har försetts med bestämmelser om vilken typ av bebyggelse som tillåts, största tillåtna byggnadsarea och högsta nockhöjd.
- Plankartan är uppdaterad med en justerad nockhöjd från +328 till +327,5 m

Övriga ändringar efter samrådet är:

- Uppdatering av dagvattenutredningen kring skyfall mm
- Uppdatering av den geotekniska undersökningen kring källare och grundvattenpåverkan
- Ny ljusutredning upprättad
- Ny barnkonsekvensanalys upprättad

2.3. Synpunkter som inte har blivit tillgodosedda

Följande synpunkter under samrådet har inte blivit tillgodosedda:

- Etablera fängelse någon annanstans, inte i närheten av Frösö Strand
- Bygg inte i närheten av befintlig byggnad på grund av kulturmiljö
- Ta inte bort befintlig natur
- Lägg ner planarbetet

3. Så har samrådet gått till

Detaljplanen har varit tillgänglig för synpunkter under tiden 19 december 2024 till 26 januari 2025. Information om samrådet skickades via brev eller e-post till berörda sakägare, myndigheter, organisationer, kommunala förvaltningar och hyresgäster samt andra boende/verksamma. Detaljplaneförslaget har också funnits på kommunens hemsida samt på Östersunds bibliotek.

Samrådshandlingarna bestod av:

- Plankarta med bestämmelser
- Illustrationskarta
- Planbeskrivning
- Grundkarta
- Fastighetsförteckning med bedömda sakägare
- Undersökning av betydande miljöpåverkan
- Utredning: Naturvärdesinventering
- Utredning: Geoteknisk undersökning
- Utredning: Dagvattenutredning

Under samrådstiden ordnade kommunen ett samrådsmöte den 15 januari. Vid samrådsmötet deltog cirka 35 personer. På samrådsmötet framfördes synpunkter på att etablera en anstalt på den aktuella platsen med de konsekvenser det medför för bland annat närboende och de barn som vistas i närområdet samt den negativa påverkan förslaget medför på bland annat kulturmiljövärdena. Frågor lyftes också

kring trygghet, fastighetsvärdet, trafiksituationen, ljusföroreningar mm på den aktuella platsen samt generella frågor kring bland annat behov av anstalter och hur en klass 2 anstalt utformas och fungerar.

4. Synpunkter under samrådet

De huvudsakliga synpunkterna i yttrandena handlade om kultur- och naturmiljön, skyfall, trygghet, osäkerhet och oro kring vad en etablering av ett fängelse innebär för barn, närboende, fastighetsvärde och verksamheter. I texten nedanför följer yttrandena i sin helhet och samhällsbyggnads ställningstaganden till dem. Yttrandena i originalformat finns i en bilaga längst bak i samrådsredogörelsen.

4.1. Statliga och regionala myndigheter

4.1.1. Länsstyrelsen

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som rör hälsa och säkerhet – översvämning ska lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan.

Hälsa och säkerhet – översvämning till följd av skyfall

Planhandlingarna behöver kompletteras med en bedömning av eventuell risk för översvämning både inom och utanför planområdet till följd av ett skyfall (100 årsregn). Det vill säga hur översvämningssituationen påverkas i och med föreslagen exploatering med hänsyn till ökade flöden.

I dagvattenutredningen konstateras att flödesvolymen vid ett skyfall ökar i och med föreslagen exploatering från 250 l/s till 460 l/s.

Rinnvägen mot Storsjön går bland annat över en förskola strax öster om planområdet. Det konstateras att åtgärder bör vidtas för att avlasta rinnvägen mot förskolan men att åtgärderna inte berör detaljplanen då problem redan finns idag. Det behöver dock tydliggöras om de ökade flödena från planområdet bidrar till någon ytterligare skada nedströms.

Vidare konstateras i dagvattenutredningen att det inte finns några lågpunkter inom planområdet. På figur 4 och 5 i dagvattenutredningen ser det dock ut att finnas en lågpunkt i direkt anslutning mot befintlig byggnad. Något resonemang kring eventuell risk för skada för byggnaden och om risken ökar i och med exploateringen utifrån att flödena ökar, saknas i planhandlingarna.

Planerad höjdsättning beskrivs som en åtgärd för att hantera skyfall men det framgår inte vart den ökade mängden vatten tar vägen eller om det riskerar att orsaka skada.

Länsstyrelsens synpunkter - råd enligt 2 kap. PBL

Luftkvalitet

Av planbeskrivningen framgår att ett genomförande av detaljplanen innebär att trafikrörelserna till och från området kan öka marginellt men att trafikökningen inte bedöms innebära någon betydande försämring av möjligheterna att uppnå miljökvalitetsnormer för luft. Planbeskrivningen behöver kompletteras med motivering till Samhällsbyggnad bedömningar och information om vilket underlag bedömningarna baseras på. Några trafiksiffror redovisas bland annat inte.

Vidare vill Länsstyrelsen understryka vikten av att kommunen tar ett helhetsgrepp gällande den totala planerade utvecklingens påverkan på möjligheterna att uppnå miljökvalitetsnormer för luft i centrala Östersund. Detta för att kunna hantera kumulativa effekter som uppstår genom planläggning av många mindre detaljplaner.

Miljökvalitetsnormer för vatten

Det behöver utvecklas och tydliggöras hur kommunen avser säkerställa att föreslagna dagvattenåtgärder enligt dagvattenutredningen genomförs.

Ett genomförande av detaljplanen uppges innebära att möjligheterna att uppnå miljökvalitetsnormer för berörd recipient förbättras jämfört med nuläget. Inga dagvattenåtgärder regleras dock i plankartan eller genom exploateringsavtal.

Naturmiljövärden

Planhandlingarna behöver kompletteras med en beskrivning av vilka åtgärder och anpassningar som vidtagits för de skyddade arterna som finns inom planområdet, björktrast och blåsippa. Det behövs för att kunna bedöma behovet av artskyddsdispens.

I övrigt är det positivt att kommunen beskriver vilka åtgärder och anpassningar som gjorts för att spara viktiga träd och naturelement. Åtgärder som att lägga avverkade träd i faunadepåer och ta fram skötselplan för ängsmarker är viktiga både för biologisk mångfald och för att kunna bedöma behovet av artskyddsdispens.

Formaliafrågor

Länsstyrelsen har noterat en felskrivning på sida 26 i planbeskrivningen. Där framgår att recipient för dagvatten är vattenförekomst Odensalabäcken som för vattnet vidare till Storsjön.

Länsstyrelsens synpunkter enligt annan lagstiftning

Här redovisas Länsstyrelsens synpunkter i frågor som har betydelse för planens genomförbarhet.

11 kap. miljöbalken (1998:808), Vattenverksamhet

Länsstyrelsen instämmer i att det är viktigt att utreda om och i så fall hur grundvattennivåerna kan påverkas av föreslagen exploatering. Tillstånd för vattenverksamhet kan bil aktuellt om exploateringen påverkar grundvattnet.

4.1.2. Samhällsbyggnads kommentar:

Hälsa och säkerhet – översvämning till följd av skyfall

Dagvattenutredningen har uppdaterats utifrån länsstyrelsens synpunkter och planbeskrivningen har kompletterats med information om risk för översvämning och risk för skada för byggnaden pga ökade flöden. Ett genomförande av detaljplanen bedöms inte medföra risk för ytterligare skada inom eller utanför planområdet. Kommunen tittar på hur dagvattenfrågan för befintlig miljö i hela Östersunds tätort ska hanteras och förbättras under kommande år.

MKN Luft

Planbeskrivningen har kompletterats med motivering till kommunens bedömning angående MKN Luft samt redovisning av trafiksiffror för ökningen på Öneslingan.

MKN Vatten

Boverkets skriver nedanstående på PBL kunskapsbanken om att följa miljökvalitetsnormer i detaljplanering¹:

"Detaljplanen reglerar användningen av mark- och vattenområden för olika ändamål. Planen möjliggör en viss användning men garanterar inte att denna användning verkligen kommer till stånd. Därför kan en detaljplan aldrig ensam säkerställa att en MKN klaras utan är ett av flera verktyg som behövs för att följa MKN.

En detaljplan kan heller aldrig fullt ut styra eller reglera vilken påverkan som sker och det är inte möjligt att genom planbestämmelser reglera utsläppskrav eller reningstekniker. Detta innebär att det ofta krävs ett samspel mellan prövningar av markens lämplighet för ett visst ändamål utifrån PBL och de prövningar, tillstånd och den tillsyn som sker utifrån annan lagstiftning så som exempelvis MB eller

lagen om allmänna vattentjänster. Detaljplaneringens huvudsakliga syften när det kommer till att följa MKN kan sägas vara:

- att pröva om den markanvändning som föreslås överhuvudtaget är lämplig och att marken har naturliga förutsättningar för att planen ska kunna genomföras så att MKN i berörda vattenförekomster kan följas
- att skapa de fysiska förutsättningar som krävs för att MKN ska kunna följas.

Att skapa fysiska förutsättningar kan då handla om att reservera ytor för exempelvis de reningsanläggningar eller dagvattenåtgärder som krävs för att planen ska kunna genomföras på ett sätt så att normerna följs. Ytor för åtgärder bestäms i planen normalt som allmän platsmark med kommunalt huvudmannaskap vilket medför att kommunen har ett ansvar att åtgärderna kommer till stånd i takt med att behov uppstår då planen genomförs. Kommunen har då också ett ansvar för att åtgärderna underhålls."

På PBL kunskapsbanken om Planbestämmelser och MKN₂ förklarar Boverket vad som avses med naturliga förutsättningar och om planbestämmelsers verkan:

"Den mark som kommunen planerar att använda för bebyggelse ska ha naturliga förutsättningar för det som avses för att kraven i andra kapitlet plan- och bygglagen, PBL, ska kunna uppfyllas. Extraordinära åtgärder ska inte behöva vidtas. I kraven inryms i stor utsträckning ekonomiska överväganden. När kommunen bedömer om ett område är lämpligt för bebyggelse med hänsyn till möjligheterna att ordna exempelvis trafik, vatten, avlopp samt avfallshantering, handlar det i huvudsak om att investerings- och driftskostnaderna för dessa anläggningar inte får bli onormalt höga. De åtgärder som krävs för att klara MKN får alltså vid genomförandet inte innebära orimligt stora kostnader."

Enligt översiktsplanen Östersund 2040 ska alla detaljplaner säkerställa att det finns tillräckligt med grönytor eller andra motsvarande ytor som ger tillräcklig fördröjning och rening, för ett lokalt omhändertagande av dagvatten. Det gäller både kvartersmark och allmän plats. Enligt kommunens Riktlinjer för dagvattenhantering (2020) ska minst ett 2-årsregn renas och fördröjas inom kvartersmark.

Dagvattenutredningen (Arctan 2025) visar att den markanvändning som föreslås i detaljplanen är lämplig och att marken har naturliga förutsättningar för att planen ska kunna genomföras så att MKN i berörda vattenförekomster kan följas. Detaljplanen skapar även de fysiska förutsättningar som krävs för att MKN ska kunna följas genom att det inom planområdet finns gott om utrymme för att genomföra de dagvattenåtgärder som föreslås i dagvattenutredningen. Detta då dagvattenåtgärderna föreslås i delar av området (markområde med

egenskapsbestämmelse ö₁) där det inte finns byggrätt för byggnad och de åtgärder som detaljplanen medger inom detta område går bra att kombinera med föreslagna dagvattenåtgärder.

1. Boverket (2024). *Följa MKN*. <https://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/planering/detaljplan/lamplighetsbedomning/mkn/vattenrelaterade-mkn/vattenforvaltningen/folja/> Hämtad 2025-02-06
2. Boverket (2024). *Planbestämmelser och MKN*. <https://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/planering/detaljplan/lamplighetsbedomning/mkn/vattenrelaterade-mkn/vattenforvaltningen/planbestammelser/> Hämtad 2025-02-06

Naturmiljövärden

Blåsippa är vanligt förekommande lokalt och regionalt. Det område som tas i anspråk för ny byggnad och stängsel är för litet för att det ska orsaka påverkan på artens bevarandestatus.

Inom planområdet har en björktrast observerats vid naturvärdesinventeringen. Samhällsbyggnad bedömer att det område som tas i anspråk för ny byggnad och stängsel är för litet för att det ska orsaka påverkan på populationsnivå, vilket krävs för att förbuden i 4 § Artskyddsförordningen ska utlösas. Samhällsbyggnad bedömer därför att ett genomförande av detaljplanen inte medför att artskyddsdispens behövs för Björktrast.

Planbeskrivningen har kompletterats med texten ovan.

Formaliafrågor

Planbeskrivningen har uppdaterats med korrekt information kring recipient.

Vattenverksamhet

Den geotekniska undersökningen har uppdaterats avseende risk för påverkan på grundvattnet. Den uppdaterade bedömningen är att grundvattenförhållandena inte bedöms påverkas av exploateringen. Planbeskrivningen har uppdaterats med denna information.

4.1.3. Trafikverket

Åre/Östersunds flygplats är ett utpekat riksintresse och detaljplanen är inom influensområde för flyghinder. Flygplatsen bör ges möjlighet till att lämna synpunkter.

4.1.4. Samhällsbyggnads kommentar:

Försvarmakten har getts möjlighet att inkomma med synpunkter som rör flygplatsen, se yttrande nedan.

4.1.5. Försvarmakten

Aktuellt planområde ligger inom ett så kallat, påverkansområde för väderradar tillhörande riksintresset Väderradar Östersund (TM0098) samt påverkansområde civil flygplats för Östersunds flygplats (TM0364). Inom dessa påverkansområden behöver ni endast remittera Försvarmakten gällande höga objekt.

Med höga objekt avses i detta sammanhang högre än 20 meter ovan mark utanför sammanhållen bebyggelse och högre än 45 meter ovan mark inom sammanhållen bebyggelse. Definitionen vad som är sammanhållen bebyggelse i detta sammanhang utgår från Lantmäteriets översiktskarta i skala 1:250 000.

Vad Försvarmakten kan utläsa innebär inte åtgärderna i detaljplanen några höga objekt enligt definitionen ovan. Detta då aktuellt område ligger inom sammanhållen bebyggelse och den nockhöjd som avses är ca 19 meter över marken beroende på terräng. Det är således inte ett ärende ni behöver remittera Försvarmakten inom detta område. Försvarmakten har därmed inte handlagt denna remiss vidare.

4.1.6. Samhällsbyggnads kommentar:

Noteras.

4.1.7. Lantmäteriet

Vid genomgång av planens handlingar har följande noterats:

1. Användningsbestämmelsen Vård (D) kan anses vara kvartersmark för annat än enskilt bebyggande (allmän kvartersmark). Det bör framgå i planbeskrivningen att det för allmän kvartersmark finns särskilda lagregler om inlösenrätt och inlösenkyldighet. Enligt 6 kap. 13 § PBL har kommunen rätt att lösa sådan mark som ska användas för annat än enskilt bebyggande, om användningen för det avsedda ändamålet inte kan anses säkerställd. Markägaren kan även begära att kommunen löser in sådan mark enligt 14 kap. 14 § PBL.
2. När allmän och enskild kvartersmark kombineras inom samma användningsområde kan det vara otydligt var inlösenrätt för allmän kvartersmark gäller. Det rekommenderas därför att så långt som möjligt

skilja på allmän och enskild kvartersmark inom samma användningsområde.

3. Enligt planbeskrivningen framgår det att planförslaget inte ska avstyckas. Om det ändå blir aktuellt att bilda en egen fastighet av planområdet vill lantmäterimyndigheten upplysa om följande: Tillgång till väg är normalt en förutsättning för att uppfylla det allmänna lämplighetsvillkoret i 3 kap. 1§ FBL vid fastighetsbildning. Enligt planförslaget ska utfart fram till Önevägen (allmän plats gata) ske på mark utanför planförslaget. För att i planförslaget tydliggöra hur utfart kan ske så rekommenderas att planområdet utökas fram till Önevägen.
4. En liten del av befintlig ledningsrätt 2380K-2014/2.2 berör planförslaget. Om befintlig ledningsrätt ska kvarstå bör den få planstöd i form av ett markreservat för allmännyttiga underjordiska ledningar (u-område).

4.1.8. Samhällsbyggnads kommentar:

Samhällsbyggnad är medveten om det särskilda regelverket som rör allmän och enskild kvartersmark. Planbeskrivningen har uppdaterats med text kring inlösen och markåtkomst. Plangränsen har också ändrats för att vara bättre anpassad till en eventuell framtida avstyckning. Befintlig ledningsrätt är inte aktuell att behålla och kommer därför inte att läggas in i plankartan.

4.1.9. Jamtli

Området ligger inom riksintresset för kulturmiljövården, Storsjöbygden Z 27. Tänkt nybyggnad kan inte anses medföra skada på riksintresset.

Grannbyggnaden i rubricerat område, vårdbyggnaden ritad av Carl Westman, är utpekad som särskilt värdefull klass A, i Östersunds kommuns kulturmiljöprogram. I samrådshandlingarna står att nybyggnaden skall underordna sig den gamla vårdbyggnaden samt inte vara högre än den.

Trots den 3D-modell som gjorts är det svårt att bilda sig en uppfattning om förhållandet mellan den gamla byggnaden och den tilltänkta. En ritning eller fotomontage där det tydligare går att jämföra de båda byggnaderna vore önskvärt. I nuläget är det svårt att avgöra om den tilltänkta byggnaden endast kommer att vara lägre än den gamla byggnadens högsta del, eller om den underordnar sig hela den gamla byggnaden i volym och höjd.

Det gamla vårdhemmet uppfördes under en period när Sveriges främsta landskapsarkitekter anlätades till att skapa parker runt sjukhus och vårdinrättningar.

Det skulle vara bra om det framkom vem som skapat parken runt nuvarande byggnad. Jamtli kan forska i det och ber att få återkomma i frågan, för att se om själva parkområdet har särskilda kulturhistoriska värden i fråga om utformning och val av växter.

4.1.10. Samhällsbyggnads kommentar:

Befintlig byggnad har en högsta nockhöjd på +327,2 m. Nockhöjden för nybyggnad sänks till +327,5 meter över angivet nollplan istället för tidigare +328 meter för att nybyggnad inte ska dominera befintlig byggnad. I samrådsskedet prövades olika placeringar av ny byggnad och den slutliga placeringen bedömdes ge ett godtagbart respektavstånd till den kulturmiljöklassade byggnaden. Själva entrén och förgården till befintliga byggnaden tolkas också som en kulturmiljö och den bibehålls genom föreslagen placering.

Den nya byggnaden är mindre och är tänkt att vara uppdelad i tre delar med ett centralt parti som är högre, likt befintlig byggnad. Den nya byggnadens fasad ska harmonisera med de kulturmiljövärdena som finns i den befintliga byggnaden, detta regleras i planförslaget och säkerställs i bygglovsskedet.

Planbeskrivningen har kompletterats med texten ovan samt en 3d-vyn för att ge en visuell beskrivning av förslaget.

Samhällsbyggnad har ingen information angående vilka landskapsarkitekter som anlätades för att skapa parkerna runt sjukhusområdet och ser positivt på att Jamtli undersöker frågan.

4.1.11. Räddningstjänsten

Enligt det kartunderlag från kommunen ska närmsta brandpost finnas på andra sidan Önevägen, ungefär 140 meter från infarten till själva körslussen in mot området. Det är generellt begränsat med brandposter i området. Räddningstjänsten ser att det kan finnas behov av en brandpost innanför kriminalvårdens staket då avståndet till närmsta brandpost överstiger de rekommenderade i räddningstjänstens riktlinjer och då det kan vara olämpligt att behöva passera grindarna för vattentillgång.

4.1.12. Samhällsbyggnads kommentar:

Planbeskrivningen har uppdaterats med information om att exploatören ansvarar för brandposter inom kvartersmark. Dialog har förts mellan fastighetsägare och Kriminalvården och båda parter ställer sig positiva till Räddningstjänstens synpunkt att ha en brandpost inom perimeterskyddet.

4.2. Kommunal förvaltningar och bolag

4.2.1. Tekniska nämnden - Avfall VA

Under Vatten, s 26 står det ”recipient för dagvatten är vattenförekomsten Odensalabäcken som för vattnet vidare till Storsjön.”

Recipient är Storsjön, vilket redan framkommer i stycket. Meningen kan strykas. I övrigt har Avfall VA inga synpunkter på detaljplanen.

4.2.2. Samhällsbyggnads kommentar:

Planbeskrivningen har uppdaterats med korrekt information kring recipient.

4.3. Övriga organisationer, företag och privatpersoner

4.3.1. Skanova

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet när detaljplanarbete påbörjas och kallas till samrådsmöten för det aktuella området för att kunna samordna nya ledningar.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

4.3.2. Samhällsbyggnads kommentar:

Planbeskrivningen har kompletterats med info om att exploatören bekostar eventuell flytt av ledningar som förorsakas av exploatering inom planområdet.

4.3.3. Jämtkraft

Jämtkraft Elnät AB

Jämtkraft Elnät AB har inga anläggningsdelar inom det planerade området.

De elledningar som finns där idag är ett internt elnät som är anslutet till JK:s elnät från plats utanför det planerade området.

Med tanke att omfattande förändringar planeras på fastigheten kan det behövas åtgärder på såväl det interna som det levererande nätet utanför området.

Kontakta Jämtkraft i god tid för att se över/planera behovet av elektrifiering.

Av exploateringen orsakade förändringar i det befintliga elnätet bekostas av exploatören.

Jämtkraft AB, Fjärrvärme

Hänvisar till tidigare inskickat remissvar daterat 2024-12-05.

Genomförandefrågor, rättigheter:

Jämtkraft önskar att formuleringen av meningen gällande fjärrvärmeledning och rättigheter ändras/omformuleras:

Fjärrvärmeledningen som ägs av Jämtkraft AB

Fjärrvärme tvärrar genom planområdet utan rättighet.

Fjärrvärmeledningen är från 1980 och är anlagd i samråd med tidigare ägare, således bör denna ej vara anlagd utan rättighet.

4.3.4. Samhällsbyggnads kommentar:

Planbeskrivningen har kompletterats med information om att exploatören bekostar eventuell flytt av ledningar som förorsakas av exploatering inom planområdet.

4.3.5. Waldorfförskolan Solskatten

Vi som arbetar på Solskatten på Öneslingan 4 är oroade över vad en etablering kan innebära för vår verksamhet.

1. Kommer vi att förlora familjer, då de inte vill ha sina små barn i närheten av ett fängelse?
2. Hur kommer den psykologiska effekten vara för oss som dagligen rör oss i området? Kommer den frågan utredas vidare?
3. Hur blir trafiksituationen? Redan nu är det dålig framkomlighet, känns osäkert för cyklister och gångare hela vägen från Önevägens infart till Öneslingan och fram till förskolan.
4. Hur kommer grönområden kring förskolan påverkas?

4.3.6. Samhällsbyggnads kommentar:

Det är inget ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor, platsen var tidigare ett mentalsjukhus från 1930 talet och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor. I stora drag märks inte verksamheten som pågår innanför stängslen nämnvärt utåt. Kriminalvårdens anläggningar är tystlåtna, de varken bullrar, luktar eller ryker och rymningar är mycket ovanliga.

Ljusutredningen, som upprättats efter samrådet, konstaterar att varken ljusnivå eller luminans på fasader bedöms utgöra ett problem för omgivningen då maxgränsen, 2 lux, ligger på ett bra avstånd ifrån verksamheter och bostäder. Ljus från anstalten bedöms därmed inte heller utgöra risk för betydande störning.

Tryggheten är en stor fråga, speciellt när det gäller en etablering av ett fängelse. En barnkonsekvensanalys har upprättats efter samrådet där barn, vårdnadshavare och personal har tillfrågats. I barnkonsekvensanalysen framkommer ingen homogen inställning i någon av grupperna kring hur man ser på upplevelsen av trygghet kopplat till etablering av en ny anstalt i området. Många uppger att barnens trygghet i området kommer att försämrats avsevärt, men det finns också synpunkter om att tryggheten inte kommer att förändras alls eller endast påverkas i mindre utsträckning.

Forskningen kring kriminalvårdsanstalters påverkan på lokalsamhället är mycket begränsad, särskilt i en svensk kontext. Socialt kan invånarnas uppfattningar om säkerhet och sårbarhet påverkas av fängelsets närhet, vilket understryker vikten av transparent kommunikation och samverkan mellan Kriminalvården och lokalsamhället. Det behövs dock mer forskning, särskilt i en svensk kontext, för att fullt ut förstå dessa dynamiker och utveckla strategier som främjar positiva relationer mellan anstalter och deras omgivande samhällen.

Ett genomförande av detaljplanen medför en mindre ökning av trafikflöden, detta bedöms dock vara marginellt i jämförelse med dagens trafikflöden i närområdet. Planbeskrivningen har uppdaterats med ovan nämnda information. Gång- och cykelvägnätet påverkas inte av planförslaget förutom att några få smitvägar genom planområdet stängs av.

Grönområdet runt Waldorfförskolan Solskatten påverkas inte av planen då förskolan ligger cirka 140 meter från plangräns.

4.3.7 S1 IE

Jag motsätter mig en etablering av ett fängelse på Frösön. Det är förödande för vår trygghet som boende men även för de av oss som öven arbetar på Frösö strand.

Att etablera ett fängelse i vår absoluta närhet bidrar dels till en större rädsla o oro för vår egna säkerhet i området, vår möjlighet att känna oss trygga o fria att röra oss i området.

Det finns ingen anledning att bygga ett fängelse i tätbebyggt området där det finns skolor o förskolor, boende o stora arbetsplatser. Alla dessa individer ska ha rätten till att känna sig trygga i sin omgivning.

Bygg hellre fängelset borta från tätbefolkade områden.

4.3.7. Samhällsbyggnads kommentar:

Kriminalvårdens verksamhet och arbetssätt är ibland obekant för många, vilket kan leda till en känsla av otrygghet men myndigheten bedriver rutinmässigt omfattande säkerhetsarbete som bidrar till en trygg miljö, både för anställda och omgivningen. Att en intagen rymmer från en anstalt är också mycket ovanligt. Det är inget ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor vilket fungerar där.

4.3.8. S2 DN

Det som får mig att vara kritisk till ett nytt fängelse i direkt anslutning till boende bebyggelse är ljusföroreningarna från de föreslagna ljusmasterna. I dags läget är forskningsläget svagt om hur ljusföroreningar påverkar, i första hand människor, men även djurliv. I framtiden kan det innebära kraftiga problem om det visar sig att ljusföroreningar medför negativa hälsoeffekter. Jämför med oönskat ljud, där verksamhetsutövare kan bli ålagda att vidta åtgärder, bullersanera eller åtgärder i verksamheten. Att begränsa ljusföroreningarna kan bli en utmaning vilket kan innebära att verksamhetsutövaren antingen måste köpa påverkade fastigheter eller kanske även bli tvungen att begränsa sin verksamhet. Man måste komma ihåg att miljöbalken inte tar hänsyn till att nya fastighetsägare bör inse problemet och därför har inga eventuella kompensationsavtal med nuvarande fastighetsägare någon varaktighet.

Det finns gott om mark utanför bebyggelse som i stället går att nyttja, varför inte vid lugnviks industriområde bortom gamla SJ vagnsverkstad, eller på Bynäset.

4.3.9. Samhällsbyggnads kommentar:

Det är inget ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor, platsen var tidigare ett mentalsjukhus från 1930 talet och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med

många förskolor och grundskolor. I stora drag märks inte verksamheten som pågår innanför stängslen nämnvärt utåt. Kriminalvårdens anläggningar är tystlåtna, de varken bullrar, luktar eller ryker och rymningar är mycket ovanliga.

Ljusutredningen, som upprättats efter samrådet, konstaterar att varken ljusnivå eller luminans på fasader bedöms utgöra ett problem för omgivningen då maxgränsen, 2 lux, ligger på ett bra avstånd ifrån verksamheter och bostäder. Ljus från anstalten bedöms därmed inte heller utgöra risk för betydande störning.

4.3.10. S3 MS

Jag anser att ni behöver ta betydligt större hänsyn till trygghetsaspekten för den här verksamheten. Ni konstaterar på sidan 51 i planbeskrivningen att tryggheten kan upplevas vara begränsad vilket är en korrekt observation. Men ni analyserar det inte mer än att konstatera att det finns stängsel runt fängelset vilket tyvärr inte löser alla problem.

Jag anser att ni tydligare behöver beskriva de verksamheter som finns i direkt anslutning till planområdet i form av tre förskolor, två skolor och en hälsocentral och göra ett ställningstagande kring lämpligheten att lokalisera ett fängelse alldeles intill de objekten. Att inte kommentera detta i detaljplanen tyder på att man inte gjort tillräckliga överväganden om placeringens lämplighet vilket skapar oro och frustration för oss som bor och har barn på skolor i området. Innan planen går vidare till granskning bör placeringens lämplighet ur ett trygghetsperspektiv utredas och tydliggöras betydligt mer.

4.3.11. Samhällsbyggnads kommentar:

Planbeskrivningen har kompletterats med mer information kring trygghet och kartbilden med lokal service har uppdaterats.

Kriminalvårdens verksamhet och arbetssätt är ibland obekant för många, vilket kan leda till en känsla av otrygghet men myndigheten bedriver rutinemässigt omfattande säkerhetsarbete som bidrar till en trygg miljö, både för anställda och omgivningen. Att en intagen rymmer från en anstalt är också mycket ovanligt. Det är inte heller ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor och fängelset Johannesburg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor.

4.3.12. S4 SS, DS

Vi önskar härmed framföra vårt starka motstånd mot de föreslagna ändringarna i detaljplanen som syftar till att möjliggöra byggandet av ett nytt klass 2 fängelse i

en byggnad som idag är skyddad som särskilt värdefull klass A enligt kulturmiljöprogrammet.

Området, inklusive dess omgivande lummiga och parkliknande miljö, utgör en viktig del av områdets kulturmiljövärden. Genom att antaga en ny detaljplan överskrider flertalet punkter i nuvarande detaljplan (diarenr. 202-7210-98). I nuvarande detaljplanen är ett av syftena att ”Bevara grönska, öppenhet och rumslig känsla i kulturlandskapet”. Man har i samma detaljplan även fastslagit att ”Kulturlandskapet skall vårdas och skötas som idag. Genom att lägga ut marken som allmän plats, natur, garanteras området var allmänt tillgängligt och avsett för gemensamt behov”. Alltså skulle man vända upp och ned på det ursprungliga syftet för att tillgodose en privat aktörs intresse.

Vi hävdar att kommunens försök till att förbise ett inkräktande på öppenheten med att ett stängsel är reversibelt är ett svagt argument. Kommunens syfte med att etablera ett fängelse borde sannolikt vara att det ska finnas i bruk under en odefinierad tidsperiod.

Utöver detta har de förslagna ändringarna i detaljplanen för att kunna bygga ett fängelse här följande betydande negativa konsekvenser:

1) Förlust av Kulturmiljövärden:

- Byggnaden och dess omgivningar har högt kulturhistoriskt värde som bör bevaras och skyddas. Områdets öppna och parkliknande karaktär bidrar till dess unika och värdefulla miljö.
- Införandet av ett fängelse med tillhörande stängsel och säkerhetsanordningar skulle drastiskt förändra och förvanska denna karaktär.

2) Säkerhets- och trygghetsrisker:

- Att etablera ett klass 2 fängelse i närheten av ett bostadsområde, två skolor, två förskolor och en hälsocentral innebär betydande säkerhetsrisker och otrygghet för de boende och verksamheterna i närheten.
- Närvaron av ett fängelse kan bidra till ökad oro och ångest, särskilt bland barn och ungdomar.

3) Negativ visuell och miljömässig påverkan:

- Belysningsmaster kommer att placeras inom området och lysa under dygnets mörka timmar, vilket riskerar att medföra ljusföroreningar för närliggande bostäder, trots att belysningen kan riktas nedåt.
- Även om stängslet och säkerhetsanordningar kan göras reversibla, kommer den visuella påverkan och känsla av inneslutning att vara signifikant och långvarig. Detta kan brutalt bryta mot områdets öppna och parkliknande karaktär, som är kritisk för dess kulturvärde.

4) Ökad trafik och risker för barn:

- Att etablera ett klass 2 fängelse i närheten av ett bostadsområde, två skolor, två förskolor och en hälsocentral innebär betydande säkerhetsrisker och otrygghet för de boende och verksamheterna i närheten.
- Närvaron av ett fängelse kan bidra till ökad oro och ångest, särskilt bland barn och ungdomar.

5) Alternativa lokaliseringar:

- Det finns inga skäl till att skynda på ändringen av detaljplanen och påverka kulturmiljön permanent, särskilt när det finns planer på att lokalisera ett storfängelse i utkanten av Östersund.
- Detta alternativ är betydligt mer lämpat och skulle inte innebära de omfattande negativa konsekvenserna för boende och verksamheter i det aktuella området.

6) Kriminalvård kan ej likställas med vanlig vård:

- Det är viktigt att poängtera att kriminalvård inte kan jämföras med vanlig vård. Kriminalvårdsanläggningar medför specifika säkerhetsrisker och krav som inte är jämförbara med de som gäller för vanliga vårdinrättningar.

- Detaljplanen tillåter vård inom området, men kriminalvård utgör en helt annan verksamhet med betydligt högre säkerhetskrav och infrastrukturbehov, vilket inte lämpar sig för området

7) Privata intressen:

- Det är också djupt oroande att det finns tydliga privata intressen bakom denna föreslagna ändring, då en privat aktör som äger byggnaden ämnar hyra ut den till kriminalvården. Denna intressekonflikt bör noggrant granskas för att säkerställa att allmänhetens intresse och kulturvärden prioriteras.
- Sammantaget anser vi att de föreslagna ändringarna i detaljplanen är skadliga för området, dess invånare, och dess högt värderade kulturmiljö. Vi uppmanar därför till att behålla nuvarande detaljplan och skydda denna viktiga kulturmiljö och dess invånare från de negativa konsekvenserna av ett sådant projekt.

4.3.13. Samhällsbyggnads kommentar:

Att det finns privata aktörer bakom planansökningar hör till vanligheten, det kan vara privata skolor, vårdinrättningar, bostadsområden, industriområden men även fängelse och andra typer av anläggningar. Planprocessen är en lämplighetsprövning kring ett/flera exploateringsprojekt. Då planen innebär en förändring av närmiljön för boende och verksamheter och då planen innehåller en kulturmiljö av högt värde har Samhällsbyggnad vidtagit de steg som erfordras för att säkerställa de allmänna intressena i kap 2, plan- och bygglagen.

Aktuellt förslag till detaljplan är utformat för att inte medföra en betydande negativ påverkan på kulturmiljön. Det finns planbestämmelser som skyddar kulturmiljövärdena i den befintliga byggnaden, den nya bebyggelsen har anpassats så att parkmiljöns struktur bevaras och stängsel samt carport har anpassats så att viktiga träd bevaras. Det finns även bestämmelser som skyddar vissa specifika träd som bedöms som värdefulla. Med det sagt, kommer en del träd att fällas och anstalten kommer bidra till att området inte kan användas precis som det gjorts förut vilket är en konsekvens som tydligt framgår av planhandlingarna.

Tryggheten är en stor fråga, speciellt när det gäller en etablering av ett fängelse. En barnkonsekvensanalys har upprättats efter samrådet där barn, vårdnadshavare och personal har tillfrågats. I barnkonsekvensanalysen framkommer ingen homogen inställning i någon av grupperna kring hur man ser på upplevelsen av trygghet kopplat till etablering av en ny anstalt i området. Många uppger att barnens

trygghet i området kommer att försämrats avsevärt, men det finns också synpunkter om att tryggheten inte kommer att förändras alls eller endast påverkas i mindre utsträckning.

Forskningen kring kriminalvårdsanstalters påverkan på lokalsamhället är mycket begränsad, särskilt i en svensk kontext. Socialt kan invånarnas uppfattningar om säkerhet och sårbarhet påverkas av fängelsets närhet, vilket understryker vikten av transparent kommunikation och samverkan mellan Kriminalvården och lokalsamhället. Det behövs dock mer forskning, särskilt i en svensk kontext, för att fullt ut förstå dessa dynamiker och utveckla strategier som främjar positiva relationer mellan anstalter och deras omgivande samhällen.

Kriminalvårdens verksamhet och arbetssätt är ibland obekant för många, vilket kan leda till en känsla av otrygghet men myndigheten bedriver rutinemässigt omfattande säkerhetsarbete som bidrar till en trygg miljö, både för anställda och omgivningen. Att en intagen rymmer från en anstalt är också mycket ovanligt. Det är inte heller ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor.

I en detaljplan för ett fängelse i Trelleborg påvisades i en barnkonsekvensanalys att majoriteten av medverkande barn- och unga samt medverkande verksamheter för barn inte trodde att anstalten skulle påverka dem direkt. Vissa av de medverkande kände dock en oro inför planerad anstalt. Oron rörde framförallt tryggheten i området och att anstalten befarades minska områdets attraktivitet.

Ljusutredningen, som upprättats efter samrådet, konstaterar att varken ljusnivå eller luminans på fasader borde utgöra ett problem för omgivningen då maxgränsen, 2 lux, ligger på ett bra avstånd ifrån verksamheter och bostäder. Planbeskrivningen har uppdaterats med utredningens slutsatser.

Den visuella påverkan är tydlig, idag är det en öppen parkliknande miljö och med planförslaget skapas en miljö som tydligt avgränsar parken och anstalten med stängsel, detta är dock ofrånkomligt men acceptabelt utifrån den lämplighetsprövningen som har gjorts i enlighet med plan och bygglagen.

Ett genomförande av detaljplanen medför en mindre ökning av trafikflöden, detta bedöms dock vara marginellt i jämförelse med dagens trafikflöden i närområdet. Planbeskrivningen har uppdaterats med ovan nämnda information. Gång- och cykelvägnätet påverkas inte av planförslaget förutom att några få smitvägar genom planområdet stängs av.

Enligt Boverket ingår många verksamheter inom användningen Vård (D). Det som ingår är all öppen och sluten hälso-, sjuk- eller kriminalvård som avser människor. Verksamheten kan vara både offentlig och privat. Det kan till exempel vara barnavårdscentral, ungdomsmottagning, äldreomsorg, sjukhus, vårdcentral, psykisk vård eller fängelse. Även lättare former av vård och hälsovård ingår. Det kan till exempel röra sig om sjukgymnastik, kiropraktor, tandvård, vaccinationsklinik eller personalhälsovård. Lämplighetsprövningen i detaljplanen har utgått ifrån den användning som tillåts vilket alltså är Vård där även kriminalvård ingår, samt kontor i delar av området.

4.3.14. S5 SS, DS

Avsluta detta planläggningsarbete och stå istället för det ni har formulerat i kulturmiljöprogrammet och det som senast 2023 användes som argument när ni avslog planbeskedet för Frösö 3:1.

Argument:

I er egen tjänsteskrivelse för planbeskedet för Frösö 3:1 där planläggningen avvisas (Diarienumr. MSN 00219-2023) från Juli 2023 har samhällsbyggnadsnämnden argumenterat bl.a. att villorna i kvarteret Mariedals kulturhistoriska värde skadas om området runt dem förändras och förtätas (sid. 3) Den känsliga kulturmiljö tål inte ytterligare förtätning/exploatering. Man påminner också igen att värdeomdömet är stort för Frösö sjukhusområde och man ska vara varsam med "den öppna karaktären i området - avsaknaden av staket och andra inhägnader". (sid. 7)

Det är tydligt att kommunen med planförslaget för Frösö 3:7 vill försaka den "mycket värdefulla kulturmiljön" i Frösö sjukhusområdet för att få planlägga och stängsla in Frösö sjukhus för att tillgodose privata intressen och kommunens girighet att få 80-90 nya jobbtillfällen.

Slutligen

För oss som äger villa i kvarteret Mariedal kan inte gå med på planbeskedet för Frösö 3:7 när ni tidigare har skrivit att kulturvärde skadas om området runt villorna förändras! Ett skadat kulturvärde är ett skadat värde på husen!

4.3.15. Samhällsbyggnads kommentar:

Det finns ett politiskt beslut om ett positivt planbesked för den aktuella detaljplanen, för att stoppa planen krävs ett politiskt beslut.

Aktuellt förslag till detaljplan är utformat för att inte medföra en betydande negativ påverkan på kulturmiljön. Det finns planbestämmelser som skyddar

kulturmiljövärdena i den befintliga byggnaden, den nya bebyggelsen har anpassats så att parkmiljöns struktur bevaras och stängsel samt carport har anpassats så att viktiga träd bevaras. Det finns även bestämmelser som skyddar vissa specifika träd som bedöms som värdefulla. Med det sagt, kommer en del träd att fällas och anstalten kommer bidra till att området inte kan användas precis som det gjorts förut vilket är en konsekvens som tydligt framgår av planhandlingarna.

4.3.16. S6 JL

Hej jag heter...och jag är 13 år. Jag förstår att det planeras ett fängelse på Frösö Strand. Jag tycker att planerna för att bygga ett fängelse är dåligt. Jag bor nära och hade känt mig otrygg, orolig och rädd konstant för att se en fängelsebyggnad nära mitt hem. Jag har läst detaljplaneförslaget och tycker det är en dålig idé att bygga ett fängelse där många bor och nära skolor och förskolor. Jag hoppas ni tar med min synpunkt innan ni gör ett beslut.

Kom på ytterligare en dålig sak med fängelset. Jag tränar på Cirkus kul och bus med många andra barn och ungdomar. Om det blir ett fängelse här så kommer jag förmodligen inte våga gå själv till träningarna eftersom jag tränar på kvällen. Cirkusen slänger även sopor i ett rum med öppna undergångar som leder till huset som ska bli fängelse. Det känns verkligen inte bra med ett fängelse nära cirkusen och där jag bor.

4.3.17. Samhällsbyggnads kommentar:

Kriminalvårdens verksamhet och arbetssätt är ibland obekant för många, vilket kan leda till en känsla av otrygghet men myndigheten bedriver rutinmässigt omfattande säkerhetsarbete som bidrar till en trygg miljö, både för anställda och omgivningen. Att en intagen rymmer från en anstalt är också mycket ovanligt. Det är inte heller ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor.

Tryggheten är en stor fråga, speciellt när det gäller en etablering av ett fängelse. En barnkonsekvensanalys har upprättats efter samrådet där barn, vårdnadshavare och personal har tillfrågats. I barnkonsekvensanalysen framkommer ingen homogen inställning i någon av grupperna kring hur man ser på upplevelsen av trygghet kopplat till etablering av en ny anstalt i området. Många uppger att barnens trygghet i området kommer att försämrats avsevärt, men det finns också synpunkter om att tryggheten inte kommer att förändras alls eller endast påverkas i mindre utsträckning.

Forskningen kring kriminalvårdsanstalters påverkan på lokalsamhället är mycket begränsad, särskilt i en svensk kontext. Socialt kan invånarnas uppfattningar om säkerhet och sårbarhet påverkas av fängelsets närhet, vilket understryker vikten av transparent kommunikation och samverkan mellan Kriminalvården och lokalsamhället. Det behövs dock mer forskning, särskilt i en svensk kontext, för att fullt ut förstå dessa dynamiker och utveckla strategier som främjar positiva relationer mellan anstalter och deras omgivande samhällen.

4.3.18. S7 FJ

Jag tycker att det är missvisande eller missledande att de angivna promenadgårdarna är utritade med grön färg på den skiss som presenterats då det nu ser ut som att det är öppna gröna ytor. I praktiken kommer det att se annorlunda ut.

Jag deltog på informationsmötet 2025-01-15 och ställde frågan om hur synligheten kommer bli och fick svaret av Kriminalvårdens Olof Vahlström att man ska se till att det inte kommer att vara möjligt att se in/ut eller att någon annan kommunikation mellan klienter och t.ex. förbipasserande kan ske.

När jag frågade om man tänker lägga tak över promenadgårdarna svarade Olof Vahlström ja.

Att det blir två takförsedda promenadgårdar kommer att påverka helhetsintrycket och detta tycker jag borde framgå av skissen.

Jag skulle gärna se att kommunen planerar en nybyggnation av en anstalt på en lämpligare plats i Östersund. Ett nybygge kan ge fler arbetstillfällen för lokala entreprenörer byggnadsfirmor m.fl. under en längre tid.

På mötet efterfrågades konsekvensutredningar av upplevelseförändringar, vilket man tydligen inte har så mycket forskning på om jag tolkade Kriminalvårdens representant rätt.

Man skulle kunna passa på att göra en studie om hur människors upplevelse av området påverkas före/efter en etablering, oavsett om/var den hamnar i kommunen, när det gäller förändringar av t.ex. ljud, ljus, trafik, trygghet, statusändring av varumärket, boendepriiser m.m.

Jag föreslår att ni initierar ett möte med Campus för att se om det finns intresse för en sådan studie - som lär bli lång och bör starta omgående. Det är ju jättespännande och viktiga frågor!

4.3.19. Samhällsbyggnads kommentar:

Det är inget ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor, platsen var tidigare ett mentalsjukhus från 1930 talet och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor. I stora drag märks inte verksamheten som pågår innanför stängslen nämnvärt utåt. Kriminalvårdens anläggningar är tystlåtna, de varken bullrar, luktar eller ryker och rymningar är mycket ovanliga.

Ljusutredningen, som upprättats efter samrådet, konstaterar att varken ljusnivå eller luminans på fasader bedöms utgöra ett problem för omgivningen då maxgränsen, 2 lux, ligger på ett bra avstånd ifrån verksamheter och bostäder. Ljus från anstalten bedöms därmed inte heller utgöra risk för betydande störning.

Ett genomförande av detaljplanen medför en mindre ökning av trafikflöden, detta bedöms dock vara marginellt i jämförelse med dagens trafikflöden i närområdet. Planbeskrivningen har uppdaterats med ovan nämnda information. Gång- och cykelvägnätet påverkas inte av planförslaget förutom att några få smitvägar genom planområdet stängs av.

Tryggheten är en stor fråga, speciellt när det gäller en etablering av ett fängelse. En barnkonsekvensanalys har upprättats efter samrådet där barn, vårdnadshavare och personal har tillfrågats. I barnkonsekvensanalysen framkommer ingen homogen inställning i någon av grupperna kring hur man ser på upplevelsen av trygghet kopplat till etablering av en ny anstalt i området. Många uppger att barnens trygghet i området kommer att försämrats avsevärt, men det finns också synpunkter om att tryggheten inte kommer att förändras alls eller endast påverkas i mindre utsträckning.

Forskningen kring kriminalvårdsanstalters påverkan på lokalsamhället är mycket begränsad, särskilt i en svensk kontext. Socialt kan invånarnas uppfattningar om säkerhet och sårbarhet påverkas av fängelsets närhet, vilket understryker vikten av transparent kommunikation och samverkan mellan Kriminalvården och lokalsamhället. Det behövs dock mer forskning, särskilt i en svensk kontext, för att fullt ut förstå dessa dynamiker och utveckla strategier som främjar positiva relationer mellan anstalter och deras omgivande samhällen.

Kriminalvården arbetar för att minimera interaktion mellan de intagna och de som rör sig utanför i området. Ett sätt är att öka avståndet vilket sker med hjälp av avvísningstaket och perimeter vilket försvårar muntlig kommunikation. Av integritetsskäl (för både klienter och utomstående) arbetar Kriminalvården även med olika typer av insynsskydd som exempelvis tygdukar, plank, planterad vegetation och riktade lameller som minskar in/utsyn. Täckta promenadgårdar

uppifrån har hitintills inte ingått i projektet. Det Kriminalvården diskuterat är möjligheten att sätta tak på förbindelsegången ut till promenadgård som en typ av väderskydd, det finns dock inget beslut om en sådan lösning. Exakta lösningar för anstalten på Frösö tas fram när planprocessen är genomförd och projekteringen inletts.

Markmaterial i promenadgårdarna styrs inte i detaljplanen men kan vara en gräsyta, därav den gröna färgen i illustrationsplanen.

Det finns två begrepp som handlar om den ekonomiska påverkan en detaljplan kan ha på närliggande fastigheter, dessa är planskada och plannytta. Begreppen finns inte definierade i lag, men med planskada menas värdeminskning och andra kostnader till följd av en detaljplan och med plannytta menas följaktligen värdeökning till följd av en detaljplan. Utgångspunkten i lagen är att en planskada får tålas och att en plannytta tillfaller fastighetsägaren. En planskada ska därför beaktas vid den intresseprövning som görs när en detaljplan ska antas. Om planskadan blir alltför stor kan detaljplanen inte antas. En planskada som skulle kunna innebära inlösen eller kanske stoppa planen kan exempelvis vara om en närliggande fastighet inte har möjlighet till pågående markanvändning. I det omvända fallet med plannytta kan en fastighetsägare normalt tillgodogöra sig en sådan fullt ut. Samhällsbyggnad kan inte bedöma prisutvecklingen för bostäder i närheten av anstalten men gör bedömningen att pågående markanvändning kan fortsätta, därmed gäller utgångsläget att eventuell planskada får tålas.

4.3.20. S8 ML

Jag bor på Frösön ca en kilometer från den planerade kriminalvårdsanstalten på Frösö Strand. Jag är helt och hållet emot förslaget. Jag vill att detaljplanen som berör dessa förändringar ska skrotas helt.

Kriminalvårdsverksamhet i den utsträckning och med den massiva påverkan på närområdet som det här projektet innebär hör inte hemma på Frösö Strand. Verksamheten måste förläggas till annan plats inom kommunen.

Den kulturella påverkan betonas i planbeskrivningen på flera ställen, bla på s.40 Kulturmiljö och s.45 Sociala. I och med att dessa hänseenden redan framförts är det egentligen inget mer som behöver sägas. Men Samhällsbyggnad och andra berörda måste inse hur avgörande just dessa bitar är, och måste ta hänsyn till dem vid beslutsfattandet.

- Gång-och cykeltrafik: Frösö Strand är en genomfartsled in till stan. Enligt förslaget kommer en stor del av området hägnas in och därmed störs gång- och cykeltrafiken rejält. Jag vill betona att det är just den sortens miljövänliga stadstrafik kommunen i vanliga fall säger sig vurma för. Ett

reellt alternativ till att ta bilen med vad det innebär av luftföroreningar och parkeringsbehov i Centrum.

- Estetiska värden: För oss boende i närområdet är hela Frösö Strand en uppskattad strandnära park och ett utflyktsmål både sommar och vinter. Det är ett extremt naturskönt område som dessutom har charmen att vara livligt och tillgängligt med en mängd olika verksamheter som pågår. De historiska byggnaderna (inklusive gamla behandlingshemmet) och grönyrtorna (inklusive skogspartiet mellan Önevägen och Öneslingan) bidrar till charmen. Att genomföra de fysiska förändringar som anges i detaljplanen skulle för överskådlig framtid förändra, och på många sätt förstöra de avsevärda estetiska värdena. Tillgängligheten skulle minska markant. Och det föreslagna staketet med ljusmaster är fruktansvärt fult. Det skulle skära sig mot den i övrigt varsamt bevarade arkitekturen, inte bara på den berörda tomten utan i hela kringområdet.

Jag kan försäkra att allmänheten i allra högsta grad använder området och även den berörda fastigheten både som park och strövområde - det är inget "antagligen" (planbesk. s.49) och jag tar anstöt till den här sortens förmildrande i planbeskrivningen. Självklart kommer det ha en enorm påverkan att hägna in en stor tomt mitt emellan ett bostadsområde och en vårdcentral. I och med den föreslagna detaljplanen står vi som stad i begrepp att för alltid ändra karaktären på hela Frösö Strand.

Jag anser att kommunens vilja att driva igenom förslaget visar på ett mycket kortsiktigt tillväxttänkande till varje pris, som varken tar hänsyn till existerande värden eller till framtiden. Förslaget skulle innebära en värdeminskning på både bostäder och näringsverksamhet på hela södra Frösön. Det skulle vara en skamfläck på ett av Östersunds vackraste områden. Det skulle drastiskt minska livskvaliteten för redan boende och det skulle garanterat hindra vidare inflyttning. Det beslut som fattas kommer i alla högsta grad att påverka min, och säkerligen många andras, röst i kommande val.

Jag vill betona den höga risken för att de mjuka värden som i och med detaljplanens ändring förstörs kommer att förta den reella samhällsekonomiska vinsten med projektet. De upplevda möjligheterna till arbetstillfällen är inte i proportion till den uppoffring kommunen står i begrepp att göra.

En centralt belägen naturnära fastighet med vårdkaraktär, historiska värden och goda kommunikationer borde kunna utnyttjas till så mycket mer än att bli inhägnat med högsäkerhet och därmed för överskådlig framtid bo lia från allmänhetens bruk. Varför inte ett äldreboende? Varför inte HVB-hem igen? Varför inte en alternativ

lokal för Frösöns högstadieskolor under renoveringen av Valla och Östberg? Jag som boende kommer mer än gärna att delta i framtida diskussioner om hur området bör utnyttjas på bästa sätt. Den här detaljplanen är inte bästa sätt, och som stad borde vi kunna bättre än så här.

Vid beslutsfattande om det innevarande förslaget till detaljplan måste beslutsfattarna ta sitt förnuft till fånga och avslå.

4.3.21. Samhällsbyggnads kommentar:

Ett genomförande av detaljplanen medför en mindre ökning av trafikflöden, detta bedöms dock vara marginellt i jämförelse med dagens trafikflöden i närområdet. Planbeskrivningen har uppdaterats med ovan nämnda information. Gång- och cykelvägnätet påverkas inte av planförslaget förutom att några få smitvägar genom planområdet stängs av.

Utifrån ett helhetsperspektiv är den aktuella planens påverkan på Frösö Strands naturområden ytterst marginell och kommer inte förhindra några sommar- eller vinterutflykter, inte heller minskar tillgängligheten till natur markant. Aktuellt förslag till detaljplan är utformat för att inte medföra en betydande negativ påverkan på kulturmiljön. Planförslaget har tagit hänsyn till de estetiska värdena kring befintlig byggnad och omgivningen. I samrådsskedet prövades olika placeringar av ny byggnad och den slutliga placeringen bedömdes ge ett godtagbart respektavstånd till den kulturmiljöklassade byggnaden. Själva entrén och förgården till befintliga byggnaden tolkas också som en kulturmiljö och den bibehålls genom föreslagen placering. Den nya byggnaden är mindre och är planerad att vara uppdelad i tre delar med ett centralt parti som är högre, likt befintlig byggnad. Den nya byggnadens fasad ska harmonisera med de kulturmiljövärdena som finns i den befintliga byggnaden, detta regleras i planförslaget och säkerställs i bygglovsskedet. Med det sagt, kommer en del träd att fällas och anstalten kommer bidra till att området inte kan användas precis som det gjorts förut vilket är en konsekvens som tydligt framgår av planhandlingarna.

Planbeskrivningen är korrigerad och ”antagligen” är borttagen på sida 49.

Det finns två begrepp som handlar om den ekonomiska påverkan en detaljplan kan ha på närliggande fastigheter, dessa är planskade och plannytta. Begreppen finns inte definierade i lag, men med planskade menas värdeminskning och andra kostnader till följd av en detaljplan och med plannytta menas följaktligen värdeökning till följd av en detaljplan. Utgångspunkten i lagen är att en planskada får tålas och att en plannytta tillfaller fastighetsägaren. En planskada ska därför beaktas vid den intresseprövning som görs när en detaljplan ska antas. Om planskadan blir alltför stor kan detaljplanen inte antas. En planskada som skulle

kunna innebära inlösen eller kanske stoppa planen kan exempelvis vara om en närliggande fastighet inte har möjlighet till pågående markanvändning. I det omvända fallet med plannytta kan en fastighetsägare normalt tillgodogöra sig en sådan fullt ut. Samhällsbyggnad kan inte bedöma prisutvecklingen för bostäder i närheten av anstalten men gör bedömningen att pågående markanvändning kan fortsätta, därmed gäller utgångsläget att eventuell planskada får tålas.

Det är inget ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor, platsen var tidigare ett mentalsjukhus från 1930 talet och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor.

Detaljplanen är inte tvingande och det finns möjlighet med planförslaget att även inrätta annan typ av vård samt kontor.

4.3.22. S9 PB

När mentalsjukhuset byggdes mitt i hjärtat av en av Nordens kultur- och historiskt mest intressanta områden var det ett okänsligt, onödigt flagrant missdåd. Att det skedde för ett drygt sekel sedan kan möjligen ge rum för ett visst ursäktande typ: "Man får förlåta dem, de visste inte bättre på den tiden"...

Att Östersunds sittande demokratiskt valda ansvariga politiker och tjänstemän under deras ansvar idag ens tänker tanken att medverka till ett FÄNGELSE mitt i denna kulturmiljö är så sanslöst korkat och oförsäamt att jag har svårt formulera mig på ett civiliserat vis!

Ni politiker och tjänstemän sitter några år på era folkvalda stolar -

- för att företräda och främja era väljares intressen och behov!

I detta uppdrag är det en självklarhet att såväl söka optimera boendemiljön för befolkningen (som ni företräder!) som att vårda kulturella och historiska miljöer och fornfynd av sådan dignitet att de inte bara är av kommunalt utan definitivt även av riksintresse!!!

Att lägga 1½ Ha fängelseområde mitt i ett kulturhistoriskt center, med inom 1 km fullt av bl.a. företag, vårdinstitutioner skolor och fritidscentra runt om är förvisso sinnessjukt nog att platsa i ett gammalt mentalsjukhus - men ett socialt historiskt och kulturellt mord idag!!!

De enda som har något att vinna på detta vansinnesprojekt är fastighetsbolaget!!!
Är det deras intressen ni företräder???

Polisen räknar som tumregel med att varje intern har ett genomsnittligt kontaktnät av runt 50 personer - varav givetvis en överrepresenterad del också har kriminella kopplingar...!

Den fysiska risk, psykologiska osäkerhet/rädsla, hemska känsla och det trivselmässiga mörker som omger ett fängelse vore KRIMINELLT att drabba Frösön med!!!

FÄNGELSER BEHÖVS - MEN SKA LIGGA DÄR ETT MINIMUM; HELST INGEN, NORMAL medborgare störs av dem!!!

INTE, INTE, INTE i hjärtat på ett kulturhistoriskt centrum, ett friluftsområde som dagligen används av tusentals, ett centrum för kontorsarbeten, vård, utbildning mm!!!

HUR kan ni ens tänka tanken????????????????????

4.3.23. Samhällsbyggnads kommentar:

Kriminalvårdens verksamhet och arbetssätt är ibland obekant för många, vilket kan leda till en känsla av otrygghet men myndigheten bedriver rutinmässigt omfattande säkerhetsarbete som bidrar till en trygg miljö, både för anställda och omgivningen. Att en intagen rymmer från en anstalt är också mycket ovanligt. Det är inte heller ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor.

4.3.24. S10 CG

Helt rätt, finns ingen anledning att placera ett fängelse mitt i bebyggelsen. Hoppas kommunen tar sitt sunda förnuft till fånga å lyssnar på oss grannar som finns i närheten. Vansinnet förslag!!!!

4.3.25. Samhällsbyggnads kommentar:

Det är inget ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor, platsen var tidigare ett mentalsjukhus från 1930 talet och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor. I stora drag märks inte verksamheten som pågår innanför stängslen nämnvärt utåt. Kriminalvårdens anläggningar är tystlåtna, de varken bullrar, luktar eller ryker och rymningar är mycket ovanliga. Ljusutredningen, som upprättats efter samrådet, konstaterar att varken ljusnivå eller

luminans på fasader bedöms utgöra ett problem för omgivningen då maxgränsen, 2 lux, ligger på ett bra avstånd ifrån verksamheter och bostäder. Ljus från anstalten bedöms därmed inte heller utgöra risk för betydande störning.

4.3.26. S11 EMP, DMP

1. Påverkan på kulturhistoriska miljön:

Enligt detaljplanen är Frösö 3:7 en plats med höga kulturhistoriska värden, där den befintliga byggnaden och dess omgivande parkmiljö utpekats som särskilt värdefulla i kommunens kulturmiljöprogram. Planen tillåter dock uppförandet av nya byggnader, inklusive kriminalvårdsanstalten, och andra verksamhetsspecifika anläggningar, som kan påverka områdets historiska autenticitet och arkitektoniska enhetlighet.

- Kulturmiljölagens (1988:950) 1 kap. 1 § anger att kulturmiljön är en icke-förnybar resurs som ska skyddas och vårdas för framtida generationer. En anläggning som kriminalvård, säkerhetsanordningar och belysningsmaster, riskerar att förvanska områdets kulturhistoriska helhetsbild.
- Genom att ersätta parkliknande miljöer med stängsel och höga byggnader, förlorar området sin historiska koppling och estetik. Enligt kulturmiljöprogrammet är just helhetsmiljön en integrerad del av platsens värde, och detta bör skyddas.
- Planen föreslår skydd av vissa element, men förändringar som till exempel fällning av träd och förlust av utemiljö påverkar områdets kulturhistoriska värde negativt och kan vara oförenliga med planens syfte att "skydda och tillvarata" dessa värden.

2. Barnkonventionen och påverkan på barn i området:

I området finns flertalet förskolor och skolor. Barnkonventionen, som är svensk lag sedan 1 januari 2020, betonar barns rätt till en trygg och hälsosam miljö samt möjlighet till utveckling och rekreation.

- Artikel 3 i barnkonventionen slår fast att barnets bästa ska vara en primär övervägning i alla beslut som rör barn. En kriminalvårdsanstalt i ett område nära förskolor och skolor kan skapa en psykologisk otrygghet för barn och deras familjer, även om säkerhetsnivåer upprätthålls.
- Artikel 31 anger barns rätt till lek och rekreation. Den förlust av parkmiljö och naturvärden som planen medför begränsar barns tillgång till naturnära och stimulerande miljöer för lek och utveckling.

- Risken för ljusstörningar och belysning från strålkastare kan påverka barns hälsa och sömn, särskilt med bostäder och skolor i närheten. Artikel 24 i barnkonventionen betonar barns rätt till bästa möjliga hälsa.

3. Påverkan på fastighetsvärden:

Ett genomförande av detaljplanen kan påverka fastighetsvärdena negativt för bostäder i området, särskilt med tanke på kriminalvårdsanstaltens verksamhet och dess påverkan på närmiljön.

- Forskning och rättsfall visar att fastighetsvärden i närheten av institutioner med hög säkerhet, som kriminalvårdsanstalter, ofta sjunker. Detta beror på upplevd otrygghet, försämrad visuell miljö och minskad attraktionskraft för området.
- Försämrad tillgång till grönområden och naturvärden, i kombination med ökad trafik och ljusföroreningar, kan förstärka denna värdeminskning.
- Enligt plan- och bygglagen (PBL) ska kommunen beakta både allmänna och enskilda intressen. Här framstår fastighetsägarnas intressen som åsidosatta, särskilt när området redan klassas som kulturhistoriskt och naturskönt.

4. Psykologisk påverkan på människor:

Anläggandet av en kriminalvårdsanstalt, särskilt i kombination med säkerhetsanordningar som stängsel, belysning och kameramaster, kan påverka människors upplevelse av trygghet och trivsel i området.

- Den psykologiska påverkan av att bo i närheten av en kriminalvårdsanstalt kan inkludera upplevd otrygghet och stigmatiering av området, vilket i sin tur påverkar invånarnas trivsel och livskvalitet.
- Förlusten av tillgängliga grönområden kan leda till försämrat mentalt välbefinnande, då naturen är en viktig källa till återhämtning och stressreduktion.
- Enligt miljöbalken (1998:808) 2 kap. 3 § ska hälsorisker och olägenheter för människors hälsa undvikas. Här kan ljusstörningar, trafikökning och visuella förändringar betraktas som olägenheter.

De kulturella och sociala värdena på Frösö 3:7 riskerar att påverkas negativt av detaljplanen. Ur ett juridiskt perspektiv kan detta strida mot intentionerna i kulturmiljölagen, barnkonventionen och miljöbalken, samt mot principerna i plan- och bygglagen att väga allmänna och enskilda intressen.

För att säkerställa en hållbar utveckling bör alternativa lösningar övervägas, såsom att lokalisera kriminalvårdsanstalten till en plats där påverkan på kulturhistoriska, sociala och ekologiska värden är minimal.

5 Ljusföroreningar och påverkan på hälsa och miljö:

Planen föreslår omfattande belysning med strålkastare på 8 meters höjd samt ljusmaster i anslutning till kriminalvårdsanstalten. Trots att ljuset ska riktas nedåt och begränsas för att undvika spilljus, finns risk för ljusföroreningar som kan påverka både närboende och den omgivande miljön.

- Hälsorisker för människor: Ljusföroreningar kan leda till sömnstörningar, vilket har en direkt inverkan på människors hälsa. Enligt miljöbalken (1998:808) 9 kap. 3 § ska verksamheter bedrivas så att olägenheter för människors hälsa undviks. Särskilt närmast boende, inklusive barnfamiljer, kan påverkas av ljusets inverkan på nattsömnen och allmän trivsel.
 - Barnspecifik påverkan: Enligt barnkonventionens artikel 24 ska barns rätt till hälsa skyddas, vilket inkluderar att säkerställa en trygg och hälsosam miljö. Ljusföroreningar, särskilt på natten, kan påverka barns sömn och utveckling negativt.
- Psykologisk påverkan: Konstanta ljuskällor från säkerhetsbelysning skapar en känsla av övervakning och kontroll som kan bidra till psykologisk otrygghet för både boende och barn i området. Detta kan öka stress och minska trivsel.
 - Ljus från kriminalvårdsanstalten kan också bidra till en "institutionaliserad" känsla i området, vilket strider mot de estetiska och psykologiska fördelar som området tidigare har erbjudit.
- Ekosystempåverkan: Ljusföroreningar påverkar den biologiska mångfalden. Insekter, fladdermöss och andra nattaktiva arter kan få sina livsmiljöer och naturliga beteendemönster störda. Enligt miljöbalkens 1 kap. 1 § ska biologisk mångfald skyddas, vilket ljusföroreningar riskerar att motverka. Dokumentet beskriver området som rikt på naturvärden, inklusive äldre träd och viktiga habitat som bör skyddas.
- Lagstiftning om belysning: Enligt praxis kan ljusstörningar klassificeras som en olägenhet enligt miljöbalken om de är av sådan karaktär att de kan anses påverka människors hälsa negativt. Detta gäller särskilt vid ljus som

lyser in i bostäder under nattetid, vilket kan vara aktuellt för boenden i närheten.

6. Ekonomisk vinning för fastighetsbolaget och påverkan på rättvisa överväganden:

Detaljplanen för del av Frösö 3:7 innebär att fastighetsbolaget får möjlighet att exploatera området för en kriminalvårdsanstalt. Det kan antas finnas ett starkt ekonomiskt vinstintresse för fastighetsägaren i att möjliggöra detta projekt, särskilt med tanke på hyresintäkterna som kriminalvården förväntas generera under lång tid framöver.

- Risk för att allmänna intressen åsidosätts: Plan- och bygglagen (PBL) ställer krav på att en detaljplan ska baseras på en balanserad avvägning mellan allmänna och enskilda intressen. Här kan det ifrågasättas om fastighetsbolagets ekonomiska intresse har fått oproportionerligt stor vikt, på bekostnad av de allmänna intressen som påverkas negativt, såsom boendes hälsa, kulturmiljö och områdets rekreativa värden.
 - Kriminalvårdens behov av nya anläggningar kan inte ensam motivera att närboende och kulturvärden åsidosätts för att säkerställa fastighetsbolagets vinstmöjligheter.
- Social och ekonomisk rättvisa: När detaljplanen i praktiken innebär en vinst för fastighetsbolaget samtidigt som boende i området riskerar att drabbas av sänkta fastighetsvärden, ljusföroreningar, förlust av grönområden och psykologisk påverkan, uppstår en fråga om rättvisa.
 - Miljöbalkens (1998:808) 2 kap. 1 § slår fast att beslut ska fattas utifrån en långsiktigt hållbar utveckling, där hänsyn ska tas till människors hälsa och miljön. Här kan fastighetsbolagets kortsiktiga ekonomiska vinning anses stå i konflikt med hållbarhetsperspektivet för området.
- Fastighetsvärden för boende: Samtidigt som fastighetsbolaget får ekonomiska fördelar från detaljplanens genomförande, riskerar boende i området att drabbas av sänkta fastighetsvärden. Detta kan särskilt påverka hushåll som planerar att sälja sina bostäder, vilket i sin tur kan skapa ekonomisk förlust för enskilda individer.
- Transparens och ansvar: Frågan kan väckas om huruvida processen kring detaljplanen har varit tillräckligt transparent, särskilt vad gäller fastighetsbolagets intressen. Enligt PBL:s krav på samråd och balans

mellan olika intressen, är det viktigt att tydligt redovisa vilka ekonomiska fördelar fastighetsbolaget får av detaljplanen och hur detta vägs mot allmänhetens och boendes intressen.

4.3.27. Samhällsbyggnads kommentar:

Aktuellt förslag till detaljplan är utformat för att inte medföra en betydande negativ påverkan på kulturmiljön. Under arbetet med att ta fram förslag till detaljplan har utformningen av området anpassats till bland annat platsens kulturmiljövärden i så stor utsträckning som möjligt med hänsyn till verksamhetens behov. Det finns planbestämmelser som skyddar kulturmiljövärdena i den befintliga byggnaden, den nya bebyggelsen har anpassats så att parkmiljöns struktur bevaras och stängsel samt carport har anpassats så att viktiga träd bevaras. Det finns även bestämmelser som skyddar vissa specifika träd som bedöms som värdefulla. Med det sagt, kommer en del träd att fällas och anstalten kommer bidra till att området inte kan användas precis som det gjorts förut vilket är en konsekvens som tydligt framgår av planhandlingarna. Samhällsbyggnad bedömer att det allmänna intresset att tillskapa vårdplatser för kriminalvård och de arbetstillfällen det medför bedöms överväga andra enskilda och allmänna intressen som till exempel påverkan på kulturmiljön.

Ljusutredningen, som upprättats efter samrådet, konstaterar att varken ljusnivå eller luminans på fasader borde utgöra ett problem för omgivningen då maxgränsen, 2 lux, ligger på ett bra avstånd ifrån verksamheter och bostäder. Samhällsbyggnad bedömer att ljus från området inte medför en betydande negativ påverkan på identifierade naturvärden. Planbeskrivningen har uppdaterats med utredningens slutsatser.

Det finns två begrepp som handlar om den ekonomiska påverkan en detaljplan kan ha på närliggande fastigheter, dessa är planskada och plannytta. Begreppen finns inte definierade i lag, men med planskada menas värdeminskning och andra kostnader till följd av en detaljplan och med plannytta menas följaktligen värdeökning till följd av en detaljplan. Utgångspunkten i lagen är att en planskada får tålas och att en plannytta tillfaller fastighetsägaren. En planskada ska därför beaktas vid den intresseprövning som görs när en detaljplan ska antas. Om planskadan blir alltför stor kan detaljplanen inte antas. En planskada som skulle kunna innebära inlösen eller kanske stoppa planen kan exempelvis vara om en närliggande fastighet inte har möjlighet till pågående markanvändning. I det omvända fallet med plannytta kan en fastighetsägare normalt tillgodogöra sig en sådan fullt ut. Samhällsbyggnad kan inte bedöma prisutvecklingen för bostäder i

närheten av anstalten men gör bedömningen att pågående markanvändning kan fortsätta, därmed gäller utgångsläget att eventuell planskada får tålas.

Att det finns privata aktörer bakom planansökningar hör till vanligheten, det kan vara privata skolor, vårdinrättningar, bostadsområden, industriområden men även fängelse och andra typer av anläggningar. Planprocessen är en lämplighetsprövning kring ett/flera exploateringsprojekt. Då planen innebär en förändring av närmiljön för boende och verksamheter och då planen innehåller en kulturmiljö av högt värde har Samhällsbyggnad vidtagit de steg som erfordras för att säkerställa de allmänna intressena i kap 2, plan- och bygglagen, denna bedömning görs likadant oavsett vem som är sökande och bidrar till en rättssäker process. Exploatörens enskilda ekonomiska intresse sammanfaller i detta fall med det allmänna intresset att till skapa vårdplatser för kriminalvård.

Plan- och bygglagen reglerar att samråd av planförslag ska hållas samt att en granskning på minst x antal veckor ska hållas beroende på förfarande. Genom denna process ges möjlighet till insyn och dialog. Samhällsbyggnad arrangerade även ett samrådsmöte den 15 januari 2025, även om dessa inte är obligatoriska. Planprocessen är också transparent när det gäller synpunkter från samrådsmötet och inkomna yttrande som sammanställs och besvaras i detta dokument. Planhandlingarna är också tillgängliga på kommunens hemsida för alla att tillgå.

Tryggheten är en stor fråga, speciellt när det gäller en etablering av ett fängelse. En barnkonsekvensanalys har upprättats efter samrådet där barn, vårdnadshavare och personal har tillfrågats. I barnkonsekvensanalysen framkommer ingen homogen inställning i någon av grupperna kring hur man ser på upplevelsen av trygghet kopplat till etablering av en ny anstalt i området. Många uppger att barnens trygghet i området kommer att försämrats avsevärt, men det finns också synpunkter om att tryggheten inte kommer att förändras alls eller endast påverkas i mindre utsträckning.

Forskningen kring kriminalvårdsanstalters påverkan på lokalsamhället är mycket begränsad, särskilt i en svensk kontext. Socialt kan invånarnas uppfattningar om säkerhet och sårbarhet påverkas av fängelsets närhet, vilket understryker vikten av transparent kommunikation och samverkan mellan Kriminalvården och lokalsamhället. Det behövs dock mer forskning, särskilt i en svensk kontext, för att fullt ut förstå dessa dynamiker och utveckla strategier som främjar positiva relationer mellan anstalter och deras omgivande samhällen.

4.3.28. S12 GP, FP

Det är tydligt att det finns starka känslor och oro kring planförslaget och dess påverkan på den kulturhistoriska miljön på Frösö Strand. Många viktiga punkter

har lyfts fram, särskilt kring bevarandet av kulturvärden och hur en ny anstalt kan påverka områdets karaktär och invånarnas upplevelse. Det är en komplex situation, och det är viktigt att alla röster hörs i processen.

Viktigt att kunna röra sig fritt i området och känna sig trygg. Området nyttjas av många, inte bara boende även andra invånare, vuxna och inte minst barn i olika åldrar. En viktig plats för olika aktiviteter och verksamheter, dag som kvällstid.

Det är viktigt att kommunen tar hänsyn till synpunkter och ser till att alla aspekter, både kulturella och miljömässiga men även ökad trafik, beaktas i planeringen. Att hitta en balans mellan behovet av nya verksamheter och skyddet av kulturhistoriska värden är en utmaning, men det är avgörande för att bevara områdets identitet och historia.

Citat ur planbeskrivning;

”Fastigheten ligger inom särskilt värdefull miljö, enligt Kulturmiljöprogrammet. Byggnaden är utpekad som särskilt värdefulla klass A i kulturmiljöprogrammet och även dess omgivande utemiljö med en lummig, parklik karaktär och förgårdsmark är en viktig del i områdets kulturmiljövärden.

I Kulturmiljöprogrammet anges att till- och ombyggnader av byggnaden exteriört ska göras med största hänsyn till kulturvärdena och i möjligaste mån undvikas. Åtgärder som är irreversibla bör i största mån undvikas.”

”Planens påverkan på kulturmiljövärdena är stor då omgivande vegetation förändras, en ny byggnad föreslås bredvid befintlig skyddad byggnad samt att området inhägnas med stängsel. Perimeterskydd samt ljus- och kameramaster innebär stor påverkan i områdets öppna parklika karaktär och skymmer siktlinjer mot befintlig byggnad. De är dock reversibla tillägg i kulturmiljön som kan avlägsnas i framtiden om anstaltsverksamheten upphör. För att minska påverkan på kulturmiljön anpassas utformningen av området och gestaltning och placeringen av ny byggnad till områdets kulturvärden i så stor utsträckning som möjligt.

Planförslaget bedöms innebära en negativ påverkan men inte risk för betydande miljöpåverkan. Detta då varsamhetsbestämmelser och rivningsförbud innebär att befintlig byggnad skyddas i detaljplanen, placering och utformning av ny byggnad anpassas till kulturmiljövärdena samt att övriga tekniska åtgärder är reversibla tillägg.

Inget landskapsbildskydd finns för planområdet. Föreslagen ny byggnad och perimeterskyddet bedöms dock få stor påverkan på landskapsbilden.

Utifrån den sammanställning som gjorts i checklistan och som sammanfattas ovan bedömer Östersunds kommun att planförslaget kommer få en stor påverkan på omgivningen men förväntas inte medföra betydande miljöpåverkan. ”

Kommentarer till bedömningarna i ovanstående citat:

Inte risk för betydande påverkan är en orimlig bedömning. Det är uppenbart för de flesta att om det första man möts av när man kommer in i området är ett stort stängsel med strålkastare måste det rimligen anses som en betydande påverkan. Hela området och helhetsintrycket kommer i hög grad påverkas.

Det är en stor satsning att anlägga en kriminalvårdsanstalt, som rimligtvis kommer att sträcka sig över årtionden och har permanent karaktär. Då kan det aldrig vara aktuellt att betrakta något ”tillägg” som reversibelt.

Det är ett rimligare antagande att man äventyrar det kulturhistoriska värdet med en ändring av detaljplanen!

1: Kriminalvården borde så långt det någonsin går undvika att planera en anstalt centralt i stadsmiljö. En nyetablering är ju en helt annan sak än en befintlig anstalt. En kriminalvårdsanstalt kommer alltid att påverka medborgarna och den påverkan måste bli så liten som möjlig. Att placera en anstalt perifert måste ur alla synvinklar vara mer optimalt. Att bygga nytt kan inte rimligtvis fördröja processen med tanke på de överklaganden som garanterat kommer. Det har ju redan fördröjts i 2 instanser, vilket man borde ha förutsett och då inte fortsätta i samma spår som om inget har hänt.

Kriminalvården kan rimligen inte ha något intresse av negativ opinion från lokalbefolkningen eller att förstöra kulturmärkta områden.

2: Kommunens politiker och tjänstemän måste i första hand tillse att medborgarnas intressen skyddas.

De ombyggnationer och planer som kriminalvården behöver för sin anstalt har redan i två instanser fått avslag. Att då gå vidare med att i all hast ändra detaljplanen och fullt medvetet förstöra ett viktigt kulturminne är ytterst betänkligt.

Detaljplanen från 1999 är säkert med stor ansträngning framtagit för att skydda detta objekt och omgivning och bör inte ändras med syfte att införa en så radikal ändring som det här är frågan om. Att argumentera att det är reversibelt är inte meningsfullt i ett sammanhang där man rimligen förväntar sig en så pass långvarig förändring som i princip måste anses permanent.

Om det anses allmänt viktigt för kommunen och kriminalvården med en placering i Östersund är det viktigt att proaktivt inleda ett samarbete med kriminalvården i syfte att placera en sådan anstalt mer perifert i kommunen. Dialog och samarbete mellan kriminalvården och kommunen kan vara nyckeln till att nå en lösning som alla kan acceptera utan att göra sig skyldiga till att förstöra värdefulla kulturmiljövärden.

Det kan inte vara möjligt att kommunen inte kan anvisa en sådan placering. Politiken bör inte gömma sig bakom att det bara finns detta alternativ.

Vad ger det för signaler att man bara kan ändra en detaljplan som är upprättat för att skydda kulturmärkta områden och helt medvetet förstöra dessa värden.

3: Fastighetsägaren har intresse av att hyra ut sin fastighet, men har från första början varit fullt medveten om de förutsättningar som finns inom området och borde hellre ägna sin energi åt att hitta verksamheter som inte påverkar skyddsområdet, hittills har det funnits verksamheter både i aktuell och andra byggnader som inte har haft påverkan på kulturmärkning.

4.3.29. Samhällsbyggnads kommentar:

Det är inte ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor, platsen var tidigare ett mentalsjukhus från 1930 talet och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor.

Samhällsbyggnad bedömning som delas av Länsstyrelsen är att planförslaget inte har någon betydande miljöpåverkan på riksintresse, natur eller kulturmiljö.

Resonemanget kring reversibla åtgärder grundar sig i att staket kan tas bort om anstalten läggs ner. Det är viktigt att ha med sig att detaljplanen inte är tvingande och planförslaget möjliggör även inrättande av annan typ av vård samt kontor.

Aktuellt förslag till detaljplan är utformat för att inte medföra en betydande negativ påverkan på kulturmiljön. Under arbetet med att ta fram förslag till detaljplan har utformningen av området anpassats till bland annat platsens kulturmiljövärden i så stor utsträckning som möjligt med hänsyn till verksamhetens behov. Det finns planbestämmelser som skyddar kulturmiljövärdena i den befintliga byggnaden, den nya bebyggelsen har anpassats så att parkmiljöns struktur bevaras och stängsel samt carport har anpassats så att viktiga träd bevaras. Det finns även bestämmelser som skyddar vissa specifika träd som bedöms som värdefulla. Med det sagt, kommer en del träd att fällas och anstalten kommer bidra till att området inte kan

användas precis som det gjorts förut vilket är en konsekvens som tydligt framgår av planhandlingarna. Samhällsbyggnad bedömer att det allmänna intresset att tillskapa vårdplatser för kriminalvård och de arbetstillfällen det medför bedöms överväga andra enskilda och allmänna intressen som till exempel påverkan på kulturmiljön. Exploatörens enskilda ekonomiska intresse sammanfaller i detta fall med det allmänna intresset att tillskapa vårdplatser för kriminalvård.

Alla synpunkterna från samrådet sammanställs i samrådsredogörelsen (detta dokument) vilket sedan är ett underlag till kommande politiska beslut om att gå vidare med processen att ta fram en ny detaljplan.

4.3.30. S13 GJ

Det är märkligt att Kommunalrådet Daosson påstår att ett fängelse i Östersund BARA kan byggas på Frösö Strand. Det finns inga andra LÄMPLIGA platser. Kan det bero på att DIÖS äger fastigheter där och inte fått hyresgäster till dem?

Kan det bero på att Östersunds kommun är skyldig Diös något då de inte (ännu) fått bygga på Gustav den III:s torg?

Det ska byggas fängelse i ett gammalt kulturområde bland barnfamiljer OCH ännu ett rekreationsområde i Östersunds kommun ska förstöras.

Nog måste man spara Frösöns finaste område! Lägg ett fängelse ute i skogen! (Jag har tidigare bott i området)

4.3.31. Samhällsbyggnads kommentar:

Att det finns privata aktörer bakom planansökningar hör till vanligheten, det kan vara privata skolor, vårdinrättningar, bostadsområden, industriområden men även fängelse och andra typer av anläggningar. Exakt var Kriminalvården etablerar sig beror på många omständigheter. Fastighetsägaren har haft dialog med Kriminalvården och ansökt om planbesked för att möjliggöra en anstalt på just denna plats, vilket följs av ett politiskt beslut om att påbörja planläggning eller inte. Ett positivt planbesked innebär att arbetet med att ta fram förslag till detaljplan kan påbörjas vilket följs av politiska beslut för att skicka ut förslag till detaljplan på samråd, granskning och slutligen för att anta detaljplanen.

Under processen med att ta fram förslag till detaljplan prövas platsens lämplighet för den föreslagna användningen. Samhällsbyggnad bedömer att det starka allmänna intresset att möjliggöra vårdplatser för kriminalvård överväger den

negativa påverkan som planförslaget medför i form av till exempel påverkan på kulturmiljön och upplevelsen för de som bor och vistas i närområdet. Under arbetet med att ta fram förslag till detaljplan har förslaget anpassats i så stor utsträckning som möjligt med hänsyn till verksamhetens behov, för att minska påverkan i så stor utsträckning som möjligt. Exploatörens enskilda ekonomiska intresse sammanfaller i detta fall med det allmänna intresset att tillskapa vårdplatser för kriminalvård.

Att placera anstalter ute i skogen är inte den enda placeringen som är lämplig om vi tittar på hur det ser ut i resten av Sverige. Det är inte ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor, platsen var tidigare ett mentalsjukhus från 1930 talet och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor.

4.3.32. S14 DS

Jag vill härmed framföra min starka oro och negativa synpunkt på den nya detaljplanen för del av Frösö 3:7. Det bör betonas att allmänintresset för att bevara kulturmiljön är av yttersta vikt och detta överväger fördelen med att skapa 100 nya fängelseplatser och 80 nya arbetstillfällen. Detaljplanens genomförande innebär stora ingrepp och förändringar i den befintliga kulturmiljön, vilket är otillfredsställande och oacceptabelt.

Balans mellan allmänna intressen och kulturarv:

Det är möjligt att tillgodose allmänna intressen, såsom behovet av fler anstaltsplatser, utan att kompromettera viktiga kulturhistoriska värden. Alternativa platser eller nybyggnationer bör övervägas för att hitta en balans mellan dessa behov. Genom att välja andra platser för anstalten kan vi tillgodose samhällets behov utan att skada vårt ovärderliga kulturarv.

Långsiktig förlust vs. kortsiktig nytta:

Den nytta som anläggningen kan erbjuda på kort sikt bör vägas mot den långsiktiga förlusten av kulturhistoriska värden. Kulturarvets betydelse sträcker sig över generationer, medan funktionella ändamål kan förändras över tid. Vi måste tänka långsiktigt och inse att förlusten av kulturmiljön och dess betydelse för framtida generationer är ovärderlig.

Rättsliga och etiska överväganden:

Många kulturhistoriska byggnader skyddas av lagar och förordningar som syftar till att bevara vårt gemensamma kulturarv. Att ignorera dessa skyddsregler kan skapa rättsliga problem och skada förtroendet för myndigheternas förmåga att skydda allmänintresset på ett etiskt ansvarsfullt sätt. Det är både rättsligt och etiskt

nödvändigt att respektera dessa lagar och förordningar för att bevara vår gemensamma historia och kultur.

Sammanfattningsvis är det av yttersta vikt att hitta en balans mellan att skapa nya samhällsnyttiga anläggningar och att bevara våra kulturhistoriska miljöer. Långsiktiga och hållbara lösningar måste prioriteras framför kortsiktiga vinster, och vi måste upprätthålla de rättsliga och etiska principerna för att skydda vårt gemensamma kulturarv.

Ljusstörningar och belysning:

Trots kommunens bedömning att påverkan på befintliga bostäder är låg, är det tydligt att ljusstörningarna kommer att ha betydande negativa effekter. Närmaste bostadshus har endast lövträd mellan sig och den föreslagna anstalten. Dessa lövträd kommer inte att fånga mycket ljus under vinterhalvåret då de är avlövnade.

Detta innebär att ljuset från anstaltens belysningsmaster, vilka är placerade på 8 meters höjd och används under dygnets mörka timmar, kommer att spridas mest under denna period på grund av snöreflektion och många mörka timmar.

Ljuset riktas nedåt men det är osäkert om spilljus och störande ljus för omgivningen helt kan undvikas, vilket bilden från anstalten i Härnösand visar exempel på.

Att tona ner de negativa effekterna av sådana ljusstörningar är otillfredsställande och visar en brist på hänsyn till de närboendes levnadsvillkor och hälsa.

Psykosocial påverkan på barn:

Planbeskrivningen har överhuvudtaget inte utrett hur barn som går på de förskolor och skolor som ligger i direkt anslutning till den tilltänkta anstalten påverkas, trots att barnkonventionen är lag i Sverige.

Det är oroväckande att man inte har tagit hänsyn till barnens rättigheter och välbefinnande när man planerat den nya anstalten. Barnkonventionen, som är en del av svensk lag, kräver att barns bästa alltid ska sättas i främsta rummet vid alla beslut som rör barn. Att inte inkludera en grundlig utredning om hur närheten till en anstalt påverkar barnens trygghet och utveckling innebär ett tydligt åsidosättande av dessa lagstadgade rättigheter.

Barn exponeras för potentiella risker och negativa psykologiska effekter som följer med närheten till en anstalt. Detta omfattar allt från känslan av osäkerhet och otrygghet till hur ljusstörningar och buller kan påverka deras skolgång och dagliga aktiviteter.

Det är av yttersta vikt att kommunen omedelbart genomför en omfattande och detaljerad utredning av hur den nya anstalten kan påverka barnen i det närliggande området, i enlighet med barnkonventionen och svensk lag.

4.3.33. Samhällsbyggnads kommentar:

Planprocessen är en lämplighetsprövning kring ett/flera exploateringsprojekt. Då planen innebär en förändring av närmiljön för boende och verksamheter och då planen innehåller en kulturmiljö av högt värde har Samhällsbyggnad vidtagit de steg som erfordras för att säkerställa de allmänna intressena i kap 2, plan- och bygglagen.

Aktuellt förslag till detaljplan är utformat för att inte medföra en betydande negativ påverkan på kulturmiljön. Det finns planbestämmelser som skyddar kulturmiljövärdena i den befintliga byggnaden, den nya bebyggelsen har anpassats så att parkmiljöns struktur bevaras och stängsel samt carport har anpassats så att viktiga träd bevaras. Det finns även bestämmelser som skyddar vissa specifika träd som bedöms som värdefulla. Med det sagt, kommer en del träd att fällas och anstalten kommer bidra till att området inte kan användas precis som det gjorts förut vilket är en konsekvens som tydligt framgår av planhandlingarna.

Det är inte ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor, platsen var tidigare ett mentalsjukhus från 1930 talet och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor.

Ljusutredningen, som upprättats efter samrådet, konstaterar att varken ljusnivå eller luminans på fasader borde utgöra ett problem för omgivningen då maxgränsen, 2 lux, ligger på ett bra avstånd ifrån verksamheter och bostäder. Planbeskrivningen har uppdaterats med utredningens slutsatser.

Tryggheten är en stor fråga, speciellt när det gäller en etablering av ett fängelse. En barnkonsekvensanalys har upprättats efter samrådet där barn, vårdnadshavare och personal har tillfrågats. I barnkonsekvensanalysen framkommer ingen homogen inställning i någon av grupperna kring hur man ser på upplevelsen av trygghet kopplat till etablering av en ny anstalt i området. Många uppger att barnens trygghet i området kommer att försämrats avsevärt, men det finns också synpunkter om att tryggheten inte kommer att förändras alls eller endast påverkas i mindre utsträckning.

I barnkonsekvensbeskrivningens bedömning av barnens bästa har både för- och nackdelar med ett eventuellt beslut om att etablera en anstalt på Frösön synliggjorts, såväl barn som vårdnadshavare och personalens åsikter har redovisats.

Det framkommer ingen homogen inställning i någon av grupperna. Detta gäller även trygghetsfrågan. För gruppen barn i det aktuella området blir därför bedömningen att det inte går att utröna vad som är barnets bästa. Emellertid är det i detta fall viktigt att kompensatoriska åtgärder genomförs. Sådana kompensatoriska åtgärder är bra för att i möjligaste mån säkerställa barnets rättigheter vid en eventuell etablering av en anstalt på Frösön. Hänsyn tas till enskilda barns behov och förutsättningar i enlighet med artiklar 2, 3, 6 och 12 i Barnkonventionen. För att på ett smidigt sätt genomföra kompensatoriska åtgärder bör Östersunds kommuns olika delar, Kriminalvården och fastighetsägaren ta fram en plan för fortsatt dialog tillsammans med förskolor, skolor, Friskis & Svettis och Cirkus Kul o Bus.

Forskningen kring kriminalvårdsanstalters påverkan på lokalsamhället är mycket begränsad, särskilt i en svensk kontext. Socialt kan invånarnas uppfattningar om säkerhet och sårbarhet påverkas av fängelsets närhet, vilket understryker vikten av transparent kommunikation och samverkan mellan Kriminalvården och lokalsamhället. Det behövs dock mer forskning, särskilt i en svensk kontext, för att fullt ut förstå dessa dynamiker och utveckla strategier som främjar positiva relationer mellan anstalter och deras omgivande samhällen.

4.3.34. S15 LR

Medborgare vill veta om man tagit någon hänsyn till människor som bor och verkar i närheten av platsen där fängelset planeras byggas.

Har man tagit det i beaktande de som bor och rör sig i området? Ska inte boende ha en trivsamt boendemiljö?

Ska barnen behöva gå förbi ett fängelse på väg till skola/förskola?

Människor som ska jobba eller besöka hälsocentralen ser fängelset på väg till och från, det är inte trivsamt. Känns hänsynslöst, har man tagit hänsyn till hur människor påverkas?

Handlar inte om säkerheten utan trivselt i området. Det finns andra ställen att bygga på.

4.3.35. Samhällsbyggnads kommentar:

Samhällsbyggnad har tagit i beaktan boende och verksamhetsutövers synvinkel i planprocessen. Planförslaget har i så stor utsträckning som möjligt utifrån verksamhetens behov anpassats till platsen, kulturmiljövården och viktiga träd skyddas samt utredning kring ljusföroreningar har genomförts efter samrådsmötet i januari.

Tryggheten är en stor fråga, speciellt när det gäller en etablering av ett fängelse. En barnkonsekvensanalys har upprättats efter samrådet där barn, vårdnadshavare och personal har tillfrågats. I barnkonsekvensanalysen framkommer ingen homogen inställning i någon av grupperna kring hur man ser på upplevelsen av trygghet kopplat till etablering av en ny anstalt i området. Många uppger att barnens trygghet i området kommer att försämrats avsevärt, men det finns också synpunkter om att tryggheten inte kommer att förändras alls eller endast påverkas i mindre utsträckning.

I en detaljplan för ett fängelse i Trelleborg påvisades i en barnkonsekvensanalys att majoriteten av medverkande barn- och unga samt medverkande verksamheter för barn inte trodde att anstalten skulle påverka dem direkt. Vissa av de medverkande kände dock en oro inför planerad anstalt. Oron rörde framförallt tryggheten i området och att anstalten befarades minska områdets attraktivitet.

Det är inte ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor, platsen var tidigare ett mentalsjukhus från 1930 talet och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor.

4.3.36. S16 JG

Jag är boende på Frösön och kommer att ha fängelset som min utsikt. Mitt förslag är att lokala konstnärer kan få måla motiv kopplat till Frösön på muren. Detta för att stötta lokala konstnärer och att göra muren lite trevligare att titta på.

4.3.37. Samhällsbyggnads kommentar:

Förslaget förmedlas till Kriminalvården och fastighetsägaren.

4.3.38. S17 LR

Min synpunkt på planförslaget för fängelse är att det inte bör vara ett fängelse där överhuvudtaget.

Området har stort natur, kultur och folkhälsovärde som det ser ut idag. För oss som bor, verkar och rör oss i området (och vi är många) är det här en lugn oas som skänker ro vare sig man rör sig igenom eller förbi.

Även mitt i vintern hörs fågelsång och sommartid växer all sköns växter; smultron, harsyra, svampar, stenbär mm.

Att vanställa det här området och göra det otillgängligt för vistelse och passage vore att skada folkhälsan.

Bygg gärna ett fängelse i kommunen men gör det där det inte syns, hörs eller stör oss invånare som lyckats hålla oss på rätt sida av lagen. Polismyndigheten må ha bråttom att få till nya fängelseplatser men den stressen är inte vår.

Det enda vi bör vara stressade över (och det gäller så klart er politiker med eftersom ert jobb är att företräda oss kommuninvånares intressen), är hur mycket sämre alla boende, besökande till hälsocentralen, familjer på väg till och från förskola och skola samt arbetsverksamma i området kommer må då de måste passera och se dubbla taggtrådstängsel och en stympad i natur istället för den skönhet vi får bevittna idag. ...och som går Öneslingan fram och tillbaka upp till 4ggr per dag

4.3.39. Samhällsbyggnads kommentar:

Det är inget ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor, platsen var tidigare ett mentalsjukhus från 1930 talet och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor. I stora drag märks inte verksamheten som pågår innanför stängslen nämnvärt utåt. Kriminalvårdens anläggningar är tystlåtna, de varken bullrar, luktar eller ryker och rymningar är mycket ovanliga.

Ljusutredningen, som upprättats efter samrådet, konstaterar att varken ljusnivå eller luminans på fasader bedöms utgöra ett problem för omgivningen då maxgränsen, 2 lux, ligger på ett bra avstånd ifrån verksamheter och bostäder. Ljus från anstalten bedöms därmed inte heller utgöra risk för betydande störning.

Planförslaget anses inte heller utgöra en skada på folkhälsan då påverkan på naturmiljön är marginell, planområdet är litet i omfattning och det finns god tillgång till naturmiljö på Frösö Strand. Med det sagt, kommer en del träd att fällas och anstalten kommer bidra till att området inte kan användas precis som det gjorts förut vilket är en konsekvens som tydligt framgår av planhandlingarna.

4.3.40. S18 SO

Jag bor på och är därmed nära granne till planförslaget. Jag har full förståelse för att kriminalvården har ett stort behov av fler fängelseplatser, men jag tycker att det måste finnas andra bättre lämpade platser att bygga på.

Jag anser det mycket olämpligt att bygga ett fängelse mitt i ett befintligt bostadsområde som även innefattar flera förskolor, Arnljotsskola, cirkusskola, hälsocentral, folktandvård, barnavårdscentral, apotek, äldreboende, restaurang och gym. I den värld vi nu lever med krig, skjutningar, sprängningar, ökat våld och kriminella handlingar tycker jag att platsen är mycket illa vald! Den oro allt detta

skapar för små barn och föräldrar känns ha stor psykologisk påverkan. Att de då ofrivilligt tvingas passera ett fängelse med murar och stängsel när barnen ska till sin dagliga verksamhet, borde vara tillräckliga skäl att tänka om inför denna planering. Detta belystes även av en psykolog vid informationsmötet den 15 januari 2025 "Hos Andreas". Hur motiverar och förklarar man denna planering för små barn?

Det har gjorts fler undersökningar i Er detaljplan angående påverkan på naturkultur och miljövärden. Det har belysts om miljöpåverkan på Blåsippa-Björktrast-stora äldre träd och om kulturella värderingar men ingenting finns om hur planförslaget påverkar våra barn!

Även att utblickar från närliggande befintliga bostäder beskrivs att "påverkas marginellt" i detaljplanen. Detta håller jag ej med om med tanke på stängsel, murar och belysning som kommer att störa oss som bor här.

Promenadslingor och fri natur i området påverkas också negativt. Det fanns en anledning att välja att bo här.

Trafiksituationen är redan idag mycket ansträngd med köbildning vid mornar och eftermiddagar, vilket kommer att försämrats ytterligare med ännu fler besökare då genomfarten är så begränsad.

4.3.41. Samhällsbyggnads kommentar:

Det är inte ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor, platsen var tidigare ett mentalsjukhus från 1930 talet och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor.

Tryggheten är en stor fråga, speciellt när det gäller en etablering av ett fängelse. En barnkonsekvensanalys har upprättats efter samrådet där barn, vårdnadshavare och personal har tillfrågats. I barnkonsekvensanalysen framkommer ingen homogen inställning i någon av grupperna kring hur man ser på upplevelsen av trygghet kopplat till etablering av en ny anstalt i området. Många uppger att barnens trygghet i området kommer att försämrats avsevärt, men det finns också synpunkter om att tryggheten inte kommer att förändras alls eller endast påverkas i mindre utsträckning.

Ljusutredningen, som upprättats efter samrådet, konstaterar att varken ljusnivå eller luminans på fasader borde utgöra ett problem för omgivningen då maxgränsen, 2 lux, ligger på ett bra avstånd ifrån verksamheter och bostäder. Planbeskrivningen har uppdaterats med utredningens slutsatser.

Ett genomförande av detaljplanen medför en mindre ökning av trafikflöden, detta bedöms dock vara marginellt i jämförelse med dagens trafikflöden i närområdet. Planbeskrivningen har uppdaterats med ovan nämnda information. Gång- och cykelvägnätet påverkas inte av planförslaget förutom att några få smitvägar genom planområdet stängs av.

4.3.42. S19 SL, AL

Vi vill framföra synpunkter på förslag på ny detaljplan för Frösö 3:7. Vi är grannar och äger..., Frösön och anser att ett fängelse på Frösö Strand är olämpligt.

Kommunen prioriterar kortsiktigt 70 arbetstillfällen, 100 fängelseplatser och en enskild fastighetsägarens intresse framför Frösö Strands fortsatta utveckling till en hållbar och attraktiv stadsdel för både boende och näringsliv enligt planprogram för Frösö Strand och Översiktsplan Östersund 2040. Kommunen kör över oss.

SÄRSKILT KULTURHISTORISKT VÄRDEFULL BEBYGGELSE

I Östersunds kommuns Kulturmiljöprogram lyfts [Frösö sjukhusområde - Östersund.se](#) som ett område med kulturhistorisk värdefull miljö och vårdbyggnaden samt garaget på Frösö 3:7 som särskilt värdefulla byggnader i klass A, dvs det starkare skyddet som kommunen själva kan utse.



Frösö 3:7.
Vårdbyggnad. Byggt
1927.



Frösö 3:7. Garage.

Enligt Plan- och bygglagen (PBL) är det förbjudet att förvanska särskilt kulturhistoriskt värdefull bebyggelse. För all bebyggelse gäller även varsamhetskravet, vilket innebär att byggnadens "särart" och "karaktärsdrag" ska bevaras vid ändringar eller underhåll. Den nya detaljplanen riskerar att skada både områdets värdefulla miljö och de specifika byggnadernas särart och karaktär.

Vi menar att detaljplanen bryter mot PBL 2 kapitlet 6 §, 8 kapitlet 13 § (Förbud mot förvanskning), 8 kapitlet 14 § (Underhåll och varsamhet) och 8 kapitlet 17 § (Ändring av byggnad). I planbeskedet skriver kommunen att till- och ombyggnader av byggnadens exteriör ska göras med största hänsyn till kulturvärdena och i så stor utsträckning som möjligt undvikas. Åtgärder som är irreversibla bör också undvikas i största möjliga mån. Det är förvånande att en irreversibel

verksamhetsbyggnad som är tre våningar hög med en bruttoarea på cirka 2100 m² tillåts i förslaget till ny detaljplan.

Förslaget till ny detaljplan tillåter även byggåtgärder på och i byggnadernas absoluta närhet, vilket förvanskar och skadar kulturhistoriska värden enligt undersökningen om betydande miljöpåverkan. Påståendet att byggåtgärderna skulle vara reversibla tillägg i kulturmiljön, som kan avlägsnas i framtiden om anstaltsverksamheten upphör, är felaktigt. Det är viktigt att notera att detta är villkorat av att verksamheten upphör. Belysningsmaster och stängsel kommer att påverka området och byggnaderna under överskådlig tid, särskilt med en hyresperiod för fängelset som troligtvis sträcker sig över 15–25 år. Det saknas en tidsbegränsning i detaljplanen.

Nybyggnaden av en verksamhetsbyggnad i tre våningar med en byggnadsarea (avtrycket på marken) på cirka 800 m² och en bruttoarea på 2100 m² i nära anslutning till den värdefulla byggnaden är inte reversibel. Kommunen skriver att för att minska påverkan på kulturmiljön ska utformningen och placeringen av den nya byggnaden anpassas till områdets kulturvärden i så stor utsträckning som möjligt, med hänsyn till verksamhetens behov. Detta innebär att fängelsets behov prioriteras framför skyddet av en A-klassad värdefull miljö och byggnad, vilket är oacceptabelt. Det är felaktigt att detaljplanen tillåter tillägg som betraktas som permanenta, samt en stor nybyggnad på fastigheten.

DOKUMENTERADE VÄRDEN

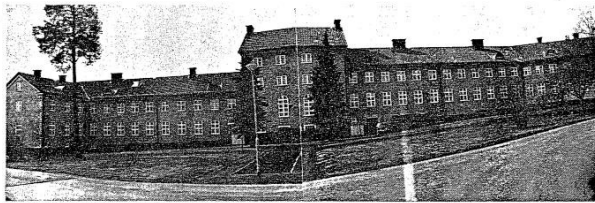
Vi har tidigare belyst områdets historik. Syftet med den tidigare detaljplanen, som antogs 1982 *Förslag till ändring och utvidgning av stadsplanen för del av Frösön i Östersunds kommun (del av Stg 796A, Frösö Sjukhus mm)*, var att förändra området från ett institutionsområde till ett attraktivt område för boende, utbildning, vård och företagande. Detta syfte har uppfyllts, och Frösö Strand – som tidigare inrymde mentalsjukhuset Frösö Sjukhus – har utvecklats i enlighet med detaljplanens mål.

Frösöklinikerna ligger mycket vackert på sydsluttning ner mot Storsjön med utsikt över Storsjön och fjällvärlden. De stora fria områdena används inte bara av Frösöklinikernas egen personal och patienter, de utgör även ett fritidsområde för många av de som bor på Frösön.

Detaljplanen från 1982 beskriver Frösö Strand:

I detaljplanen från 1982 anges att byggnad 61 ska vara fristående med hänsyn till arkitekturen, men i den nya detaljplanen tillåts en verksamhetsbyggnad med bruttoarea 2131 m² framför denna byggnad.

Området kring SVA, (byggnad litt 61) bör ej bebyggas ytterligare med hänsyn till befintligt byggnadsvärde från kulturminnesvårdens synpunkt.



Statens vårdanstalt för alkoholmissbrukare, SVA, disponerar byggnad 61.

Frösö Strands värdefulla grönområden och strävan att byta områdets karaktär beskrivs så här:

Utöver skyddsområdena har några mindre områden getts parkkaraktär, dels norr om vårdbyggnaderna för att skapa en viss luftighet kring den relativt koncentrerade bebyggelsen, dels området i anslutning till festsalen som redan idag fungerar som ströv- och rekreationsområde.

De relativt stora områden som lämnas fria från bebyggelse gör att sjukhusområdet kommer att bibehålla sin karaktär av centralt beläget friområde på Frösön, där lugn och ro, upplevelsen av en miljö med omväxlande natur och Storsjöns vattenyta är väsentliga inslag.

Parken och friområdena har sin betydelse inte endast för sjukhusområdet utan också för de tätbebyggda delarna av Frösön. Pågående och framtida förtätning av denna bebyggelse gör att denna funktion på sikt kommer att bli än mer värdefull och genom en mer allmän användning bidra till landstingets strävan att succesivt ta bort sjukhusområdets hävdvunna karaktär av slutet institutionsområde.

Vi menar att den nya detaljplanen *inte* omhändertar Frösö Strands arkitektoniska och kulturhistoriska värden som är väl dokumenterade. Förslag på ny detaljplan skadar istället Frösö Strand-området och dess kulturhistoriska värden.

DETALJPLANENS SYFTE

Tidigare detaljplan för Frösö Strand (Frösö 3:3 mfl) 980623 rev 980921 möjliggjorde en utveckling av området:

Syftet med den nya detaljplanen är att:

- Ändra markanvändningsbestämmelserna mot ett mera flexibelt användningssätt.
- Bevara kulturhistoriskt värdefull bebyggelse.
- Pröva bebyggelseförutsättningarna för det område som ännu inte är detaljplanlagt.
- Bevara grönska, öppenhet och rumslig känsla i kulturlandskapet.
- Bevaka att de externa gång – och cykelvägarna får en linjeföring som är bekväm, upplevelserika och naturliga.
- Verka för att parkeringsutbudet är rätt dimensionerat och lättorienterat.
- Verka för en långsiktig utveckling mot ett företagande inom en mångfald områden.
- Säkerställa att Mjällebäcken förblir en värdefull reproduktionsplats för harr.

Planförslaget innebär att befintlig och tillkommande bebyggelse, inom Frösö Strand, får ändrat användningssätt från allmänt område till ett attraktivt verksamhetsområde med utbildning, forskning, vård, idrott, kontor, hantverk, föreningsverksamhet och bostäder.

Klipp från detaljplan från 1998

Vi motsätter oss starkt förslaget på ny detaljplan vars syfte är att möjliggöra för vård, där kriminalvård med tillhörande anläggningar och konstruktioner ingår. Syftet är även att möjliggöra för ny byggnad för Kriminalvårdens behov. Vidare syftar planen till att skydda och tillvarata kulturhistoriskt värdefull byggnad och miljö inom området. Planen syftar även till att skydda naturvärden i form av äldre träd.

Den nya detaljplanens syfte står i stark kontrast till den tidigare planen, vars mål var att bevara områdets särdrag och kvaliteter samt att verka för en långsiktig och attraktiv utveckling. I stället för att prioritera kultur- och naturvärden främjar den nya planen kriminalvården och privata intressen, vilket innebär en negativ påverkan på både kulturvärden och natur.

Vi efterfrågar en detaljplan som tar ett långsiktigt ansvar och arbetar för social hållbarhet för alla, snarare än att kortsiktigt gynna en privat fastighetsägare och Kriminalvården.

ÄNDAMÅL

Området får enligt förslaget användas för D vård. I användningen vård ingår all öppen och sluten hälso-, sjuk- eller kriminalvård.

Boverket menar att användningen vid behov bör preciseras exempelvis till: barnavård, ungdomsvård, äldreomsorg, sjukhusvård, psykisk vård och kriminalvård. Boverket skriver i detta i sin handledning att *det är lämpligt att precisera användningen vård för att tydliggöra syftet med planen och kunna hantera eventuella störningsrisker*. Enligt förslaget får området användas för (D) Vård, vilket inkluderar all öppen och slutna hälso-, sjuk- eller kriminalvård. Boverket menar att användningen bör preciseras, exempelvis till barnavård, ungdomsvård, äldreomsorg, sjukhusvård, psykisk vård och kriminalvård. I sin handledning påpekar Boverket att det är lämpligt att specificera användningen av vård för att tydliggöra syftet med planen och hantera eventuella störningsrisker.

Det är en brist i det nya detaljplaneförslaget att det saknar en specificering av vilken typ av (kriminal-) vård som får bedrivas. Det lämnar öppet för att bedriva exempelvis klass 1-3 anstalt eller rättspsykiatrisk vård. Vi uppmanar kommunen att betänka och hantera de risker som uppstår genom att ospecificerat ange (D) Vård mitt i ett bostadsområde. Vilka följder får det i framtiden för medborgarna, Frösö Strand och Östersund?

Vi föreslår att områdets ändamål ändras från Vård (D) till Boende (B), för att fortsätta utvecklingen av Frösö Strand till en attraktiv och socialt hållbar boendemiljö i linje med kommunens långsiktiga mål. Plan- begreppet Boende inkluderar även fritidshus, både helägda och andelshus, samt genomgångsbostäder, gruppboendestäder och träningsbostäder, även om boendet kräver ständig tillsyn av personal. Boende är lämplig användning av en befintlig byggnad i ett bostadsområde.

Vår förhoppning är att kommunen och Diös omprövar sina planer och i stället transformerar den kulturellt värdefulla byggnaden från 1920-talet till moderna bostäder.

KONSEKVENSER och STÖRNINGAR BOENDE

Att etablera en anstalt i ett bostadsområde kan medföra flera negativa konsekvenser.

Ökad oro och rädsla: Invånarna kan känna sig osäkra eller oroliga över sin säkerhet, vilket kan påverka livskvaliteten och känslan av trygghet i området.

Stigande brottslighet: Det kan finnas en uppfattning om att brottsligheten ökar i närheten av fängelser, även om statistiken kanske inte alltid stöder detta.

Minskat fastighetsvärde: Närheten till ett fängelse kan leda till att fastighetsvärdena sjunker, vilket påverkar boende och investeringar i området.

Social segregation: Fängelser kan bidra till att öka klyftorna mellan olika samhällsgrupper och försvåra integrationen av tidigare dömda individer.

Stigande belastning på samhällstjänster: Med ett fängelse i närheten kan det bli en ökad belastning på lokala resurser som sjukvård, socialtjänst och polis.

Stigande trafik och störningar: Fängelser kan leda till ökad trafik och störningar på grund av besökare, personal och transporter av fångar.

Minskad efterfrågan: Fängelset kan göra att det blir svårare att hyra ut befintliga hyresrätter, sälja ev nyproducerade bostadsrätter/villor samt minska värdet på befintliga boenden.

KONSEKVENSER och STÖRNINGAR SKOLA

Säkerhetsrisker: Närhet till ett fängelse kan öka oro bland föräldrar och lärare angående säkerheten för barnen, särskilt om det finns risk för rymningar eller andra incidenter.

Psykologisk påverkan: Barn kan bli påverkade av att veta att de befinner sig nära ett fängelse, vilket kan skapa en känsla av osäkerhet eller rädsla.

Social stigmatisering: Områden nära fängelser kan upplevas som mindre attraktiva, vilket kan påverka den sociala dynamiken och leda till stigmatisering av barn som går i skolan eller förskolan där.

Skolprestationer: Oro och distraktion relaterad till närheten till ett fängelse kan påverka barnens förmåga att koncentrera sig och därmed deras skolprestationer.

Föräldraengagemang: Föräldrar kan vara mindre benägna att engagera sig i skolan eller delta i aktiviteter om de känner sig osäkra på miljön.

Psykisk ohälsa: Otrygghet och rädsla kan drabba barn och unga om fängelset etableras i området.

KONSEKVENSER och STÖRNINGAR ARBETSPLATS

En anstalt innebär risk för negativa konsekvenser som påverkar företagen och arbetsgivare i området.

Varumärke: Företag som ligger nära ett fängelse kan uppleva negativ påverkan på sitt varumärke, vilket kan påverka rekrytering av personal och partnerskap med andra företag eller organisationer.

Säkerhetsrisker: Närheten till ett fängelse kan öka säkerhetsriskerna för anställda, särskilt om det finns en risk för rymningar eller andra incidenter som kan involvera intagna. Detta kan skapa en oro bland personalen och påverka arbetsmiljön.

Psykologisk påverkan: Anställda kan känna sig obekväma eller rädsla för att arbeta nära ett fängelse, vilket kan leda till ökad stress och minskad arbetsproduktivitet. Det kan också påverka arbetsmoralen negativt.

Kundrelationer: Om arbetsplatsen är en kundorienterad verksamhet kan närheten till ett fängelse påverka kundernas uppfattning om säkerheten och renlighet i området, vilket kan leda till en minskad kundbas.

Minskad rekrytering: Potentiella anställda kan vara tveksamma till att arbeta i ett område där ett fängelse ligger, vilket kan göra det svårare att rekrytera och behålla personal.

Ökat övervakningsbehov: Arbetsplatser kan behöva investera mer i säkerhet och övervakning för att skydda sina anställda och tillgångar, vilket kan innebära ökade kostnader.

Begränsningar i verksamheten: I vissa fall kan det finnas regler eller begränsningar för verksamheten på grund av närheten till ett fängelse, vilket kan påverka företagets driftsättning och tillväxtpotentialer.

KONSEKVENSER och STÖRNINGAR OMRÅDETS KARAKTÄR och ARKITEKTUR

Områdets karaktär med "hus i park" kommer att försvinna. Området kommer återgå till att vara slutet, frånvänt och av institutionell karaktär och närområdet kommer att tappa attraktivitet för boende och besökande. Vi delar kommunens tjänstemäns bedömning att perimeterskyddet har stor påverkan på omgivningen. Att skydden och master går att demontera gör dem inte mindre förfulande, avskräckande och negativt karaktärsskapande under den tid (20 år?) de finns.

Att placera ett fängelse med belysningsmaster och dubbla stängsel nära ett kulturminne eller en arkitektoniskt värdefull miljö medför flera risker, bland annat:

Visuell påverkan: Den nya byggnaden kommer att störa det estetiska intrycket av kulturminnet, vilket kan påverka hur besökare och kommuninvånare uppfattar Frösö Strand området.

Kulturell integritet: Anpassningar och tillägg för att möta fängelsets verksamhetskrav kommer att påverka en A-klassad byggnad negativt då byggnaden upplevs som mindre tilltalande eller värt att bevara.

Ljus och buller: Verksamheten och andra infrastrukturer kan skapa störande ljus och ljud, vilket kommer att påverka både miljön i närheten och upplevelsen av den A-klassade byggnaden.

Säkerhetsaspekter: Närheten till ett fängelse kan skapa oro bland besökare och invånare, unga och gamla, vilket kan leda till psykisk ohälsa.

Miljöpåverkan: Byggandet av ett fängelse kan påverka den lokala miljön, inklusive flora och fauna, vilket kan ha negativa effekter på det omgivande kulturarvet.

Ökad trafik: Ett fängelse och häkte kommer att leda till ökad trafik, vilket kommer att påverka området negativt.

Social påverkan: Närheten till ett fängelse kan påverka hur människor upplever området, vilket kan leda till en minskning av samhällsengagemanget och en ökad känsla av osäkerhet.

STRÅK, GRÖNYTOR och REKREATION

Frösö Strand ligger mellan centrum och Valla och har fina grönområden och flera populära rekreatiionsstråk. Fängelset innebär att gång- och cykelupplevelsen visuellt försämras och medför minskade utblickar pga verksamhetsbyggnaden. Vid samrådet berättar Kriminalvårdens företrädare att de inte vill ha kommunikation mellan fängelset och förbipasserande. Hur påverkar detta upplevelsen för de som passerar på väg till sitt hem, arbete och eller skola?

RISK- och KONSEKVENSANALYSER

Risk- och hållbarhetsanalysen saknar viktiga aspekter. Under bygglovsskedet efterfrågade vi en omfattande social risk- och konsekvensanalys samt en barnkonsekvensanalys av att förlägga ett fängelse och häkte på Frösö Strand. Kommunen har inte tagit fram dessa analyser; i stället gör Samhällsbyggnad bedömningen att barn och unga inte påverkas av den nya detaljplanen och konstaterar att möjligheten att påverka är mycket begränsad. Hur kan kommunen ignorera att barn och unga påverkas av Kriminalvårdens etablering, när fängelset placeras mitt i ett bostadsområde, i direkt närhet till tre förskolor och två grundskolor?! Vi är besvikna på Östersunds kommun.

Barnkonventionen är ett rättsligt bindande internationellt avtal som fastslår att barn är individer med egna rättigheter. Två av de grundläggande principerna som alltid ska beaktas i frågor som rör barn är att barnets bästa ska prioriteras i alla beslut

som rör barn och att alla barn har rätt att uttrycka sin mening och få den respekterad.

Området är idag ett lugnt och tryggt område med bostäder (enskilda villor och flerbostadshus), flera förskolor (Waldorflekskolan Solskatten, förskolan Emanuel och förskolan Frösödal), Vidarskolan (förskoleklass till årskurs 9 samt fritidshem), Arnljotskolan (förskoleklass till årskurs 3 med ca 200 elever samt fritidshem), äldreboende, Barn- och Ungdomscirkusen Kul & Bus, Frösö Hälsocentral med familjecentral, Folk tandvård och Apotek, m.m. Om fängelset placeras centralt i området Frösö Strand skulle det radikalt förändra förutsättningarna för både barn, vuxna och äldre. Genomlys de risker och konsekvenser fängelsets etablering medför innan beslut. Redovisa analyser som tar hänsyn till:

- Hälsa, trygghet och känslomässig påverkan
- Barnperspektivet
- Tillgänglighet
- Natur- och kulturvärden (arkitektur, utblickar, stråk och relationer till omgivningen)
- Jämställdhet, jämlikhet och segregering
- Områdets framtida utveckling (vistelse- och boendekvalitet)
- Områdets attraktivitet (fastighetspriser och uthyrningsbarhet i närområdet)
- Hållbarhet (social, ekonomisk och ekologisk)

Tidigare var vi eniga med Christina Hedin (V) om att ärendet bör prövas i en detaljplaneprocess enligt PBL (2010:900) 4 kap 2§. Nu när ett förslag på ny detaljplan för Frösö Strand har tagits fram är vi besvikna, då detaljplanens eftergifter och få regleringar möjliggör Kriminalvårdens etablering på Frösö Strand, som är en olämplig plats för ett fängelse. Vi tappar förtroendet för de folkvalda politikerna om fängelseplanerna förverkligas. Ber er beakta våra synpunkter och omvärdera.

Ett fängelse på Frösö Strand innebär att området kommer att förlora kulturvärde och attraktivitet. Vi befärar att medborgare kan känna oro och otrygghet i området vilket kan bidra till att boendesegregeringen kommer att öka. Frösö Strand riskerar återigen att få en institutionell och sluten karaktär. Vi motsätter oss förslaget på ny detaljplan och uppmanar politikerna att inte anta detaljplanen.

4.3.43. Samhällsbyggnads kommentar:

Det är inget ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor, platsen var tidigare ett mentalsjukhus från 1930 talet och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor. I stora drag märks inte verksamheten som pågår innanför stängslen nämnvärt utåt. Kriminalvårdens anläggningar är tystlåtna, de varken bullrar, luktar eller ryker och rymningar är mycket ovanliga.

Ljusutredningen, som upprättats efter samrådet, konstaterar att varken ljusnivå eller luminans på fasader bedöms utgöra ett problem för omgivningen då maxgränsen, 2 lux, ligger på ett bra avstånd ifrån verksamheter och bostäder. Ljus från anstalten bedöms därmed inte heller utgöra risk för betydande störning.

Resonemanget kring reversibla åtgärder grundar sig i att staket och master kan tas bort om anstalten läggs ner, nybyggnaden är givetvis inte tänkt att vara reversibel. Det är viktigt att ha med sig att detaljplanen inte är tvingande och planförslaget möjliggör även inrättande av annan typ av vård samt kontor.

Enligt Boverket ingår många verksamheter inom användningen Vård (D). Det som ingår är all öppen och sluten hälso-, sjuk- eller kriminalvård som avser människor. Verksamheten kan vara både offentlig och privat. Det kan till exempel vara barnavårdscentral, ungdomsmottagning, äldreomsorg, sjukhus, vårdcentral, psykisk vård eller fängelse. Även lättare former av vård och hälsovård ingår. Det kan till exempel röra sig om sjukgymnastik, kiropraktor, tandvård, vaccinationsklinik eller personalhälsovård. En precisering av vård till att bara gälla kriminalvård är inte aktuellt då Samhällsbyggnad vill följa andemeningen i gällande plan som strävar efter en flexibilitet och inte en allt för snäv begränsning av användningsområden. Lämplighetsprövningen i detaljplanen har utgått ifrån den användning som tillåts vilket alltså är Vård där även kriminalvård ingår, samt kontor i delar av området.

Aktuellt förslag till detaljplan är utformat för att inte medföra en betydande negativ påverkan på kulturmiljön. Det finns planbestämmelser som skyddar kulturmiljövärdena i den befintliga byggnaden, den nya bebyggelsen har anpassats så att parkmiljöns struktur bevaras och stängsel samt carport har anpassats så att viktiga träd bevaras. Det finns även bestämmelser som skyddar vissa specifika träd som bedöms som värdefulla. Med det sagt, kommer en del träd att fällas och anstalten kommer bidra till att området inte kan användas precis som det gjorts förut vilket är en konsekvens som tydligt framgår av planhandlingarna.

Tryggheten är en stor fråga, speciellt när det gäller en etablering av ett fängelse. En barnkonsekvensanalys har upprättats efter samrådet där barn, vårdnadshavare och personal har tillfrågats. I barnkonsekvensanalysen framkommer ingen homogen

inställning i någon av grupperna kring hur man ser på upplevelsen av trygghet kopplat till etablering av en ny anstalt i området. Många uppger att barnens trygghet i området kommer att försämrats avsevärt, men det finns också synpunkter om att tryggheten inte kommer att förändras alls eller endast påverkas i mindre utsträckning.

4.3.44. S20 AL, BL, OU, SG, MI, FH, CÅ, EÅ, UA, MF, KF, LF, DB, SP, MR, MÅ

Vid etablering av fängelse i Trelleborg nyligen säger Kriminalvårdschefen Andreas Wallin att målet med placeringen är att anläggningen ska ge ett sympatiskt intryck och kännas som en naturlig fortsättning på staden. Det verkar som Östersunds kommun inte har med den aspekten i sina beslutskriterier, då man godkänner Diös förslag att skapa ett fängelse i ett område där det finns bostadsområden, flera förskolor, skola, vårdcentral samt mängder av arbetsplatser.

Om man tar hjälp av Artificiell Intelligens om lämplig och olämplig placering av ett fängelse så får man bla nedan till svar:

Att välja en lämplig plats för att anlägga ett fängelse är en komplex process som involverar flera faktorer. Här är några viktiga aspekter att överväga

Avstånd från tätbebyggda områden: Fängelser bör placeras på ett tillräckligt avstånd från bostadsområden för att minimera störningar och säkerhetsrisker för allmänheten. Här ligger fängelseplaceringen i direkt anslutning till bostadsområden på två sidor. Åt de andra hållen är det vårdcentral, företag, förskolor och skola!

Sociala och politiska faktorer: Det kan finnas lokalt motstånd mot att bygga ett fängelse, så det är viktigt att genomföra konsultationer med lokalsamhället och politiska ledare. Här har inga konsultationer genomförts innan planen är i princip klar! Detta trots att Länsstyrelsen sagt nej vid en par tillfällen! Vi närboende har inte nåtts av någon information om det informationsmöte om detaljplan som hölls förra veckan. En granne känner en politiker, -Det var så vi fick information om att mötet hölls! Man ges mer utrymme till synpunkter om grannen ska bygga ett garage!

Ytterligare svar från AI: När man planerar platsen för ett fängelse är det viktigt att tänka på vad som inte bör finnas i dess närhet för att säkerställa säkerhet och minimera störningar. Här är några saker som vanligtvis bör undvikas i närheten av ett fängelse:

1. Bostadsområden: För att minimera säkerhetsrisker och potentiella störningar för de boende bör fängelser placeras på avstånd från tätbebyggda bostadsområden

2. Skolor och lekplatser: Närhet till skolor och lekplatser bör undvikas för att skydda barn och ungdomar och för att undvika oro bland föräldrar och samhället
3. Känsliga miljöområden: Fängelser bör inte placeras nära skyddade naturområden eller känsliga ekosystem för att undvika miljöpåverkan (Vad jag förstår finns känsliga blåsippebestånd i det lilla skogsområdet som kommer att tas i anspråk)
4. Sjukhus och vårdinrättningar: Det är bäst att hålla fängelser borta från sjukhus och vårdinrättningar för att inte påverka dessa kritiska tjänster med säkerhetsrisker eller trafik Slutsatsen via Artificiell Intelligens är: Genom att noggrant beakta dessa faktorer kan man bidra till att säkerställa att fängelseanläggningen fungerar effektivt utan att påverka eller störa omgivande samhällen och miljöer.

Kan inte se att Östersunds kommun har tagit hänsyn till någon av ovan aspekter. Till detta kommer den starka belysningen som kommer att behövas. Borde vara svårt att begränsa den till att bara påverka inhägnat område!? -Hur kommer det att påverka närboende?

Avseende de psykosociala faktorerna: -Hur påverkas alla de barn som ska uppleva att gå förbi ett fängelse varje dag med föräldrar som behöver förklara vad det är och varför det finns?

Med dagens våldsutveckling i samhället med skjutningar och sprängningar, beaktande omgivande skola, förskolor, vårdcentral och bostadsområden, är det oansvarigt att placera denna typ av anstalt enligt nuvarande plan, där såvitt man förstår, gängmedlemmar skulle komma att placeras!

Avseende de ekonomiska aspekterna så har det också visat sig att ombyggnader ofta blir väl så kostsamma som nybyggnation.

Placeringen av fängelset är en riktigt dålig idé. Bygg om till något trevligt istället som folk vill ha i sin närhet, hotell eller vandrarhem till exempel!

4.3.45. Samhällsbyggnads kommentar:

Att placera anstalter i städers utkant är inte den enda placeringen som är lämplig om vi tittar på hur det ser ut i resten av Sverige. Det är inte ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor, platsen var tidigare ett mentalsjukhus från 1930 talet och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor.

Ljusutredningen, som upprättats efter samrådet, konstaterar att varken ljusnivå eller luminans på fasader borde utgöra ett problem för omgivningen då maxgränsen, 2

lux, ligger på ett bra avstånd ifrån verksamheter och bostäder. Planbeskrivningen har uppdaterats med utredningens slutsatser.

Tryggheten är en stor fråga, speciellt när det gäller en etablering av ett fängelse. En barnkonsekvensanalys har upprättats efter samrådet där barn, vårdnadshavare och personal har tillfrågats. I barnkonsekvensanalysen framkommer ingen homogen inställning i någon av grupperna kring hur man ser på upplevelsen av trygghet kopplat till etablering av en ny anstalt i området. Många uppger att barnens trygghet i området kommer att försämrats avsevärt, men det finns också synpunkter om att tryggheten inte kommer att förändras alls eller endast påverkas i mindre utsträckning.

Forskningen kring kriminalvårdsanstalters påverkan på lokalsamhället är mycket begränsad, särskilt i en svensk kontext. Socialt kan invånarnas uppfattningar om säkerhet och sårbarhet påverkas av fängelsets närhet, vilket understryker vikten av transparent kommunikation och samverkan mellan Kriminalvården och lokalsamhället. Det behövs dock mer forskning, särskilt i en svensk kontext, för att fullt ut förstå dessa dynamiker och utveckla strategier som främjar positiva relationer mellan anstalter och deras omgivande samhällen.

4.3.46. S21 och S22 WS, CS, OS

Jag skriver detta i syfte att framföra en formell överklagan mot planerna att etablera ett fängelse i närheten av min och andras boende, Frösö, 3:7. Jag vill framhäva flera allvarliga och relevanta skäl till varför denna etablering bör omprövas.

1. Negativ inverkan på bostadsområdets trygghet och attraktivitet

Ett fängelse i närheten av bostäder kan skapa en känsla av otrygghet bland boende, oavsett hur säkert fängelset är. Den uppfattade risken för incidenter, som rymningar eller andra säkerhetsrelaterade händelser, kan leda till att många invånare känner sig osäkra i sin vardag. Detta kan i sin tur minska områdets attraktivitet för nuvarande och potentiella invånare.

- **Otrygghet**
Enligt detaljplanen kan stängsel skapa trygghet men inget nämns om motsatsen. Känslan av att olust och otrygghet ökar vid synen och upplevelsen av höga stängsel och perimeterstängsel. Människan uppfattar det som att här finns något som är farligt, som inte får komma ut! Det skapar otrygghet och olustkänsla.

Maslows behovspyramid beskriver att människan först behöver tillgodose sina fysikaliska behov som mat och sömn. Sedan kommer trygghet och säkerhet. Människor har behov av en stabil vardag för att inte känna ångest, rädsla inför hemskheter som skulle kunna hända (ex rymning, eller vad har de bakom stängslet gjort?)

Otryggheten ökar i kringliggande skolor och förskolor. Att lämna barn nära kriminalvården känns otryggt för föräldrar. Även personal kan känna otrygghet vid närhet till kriminalanstalten. Inrymning är inget pedagogiskpersonal vill verkställa.

Otrygghet att ta sig till tandvård och hälsocentral. Byggnaderna ligger grannar med varandra och det är svårt att undvika att se och uppleva anstalten.

Otrygghet pga rymningsrisk.

- Frösöns attraktionskraft minskar
De fina natur- och strövområden som finns runt fängelset kommer inte kunna nyttjas av allmänheten då fängelseområdet uppförs.
Perimeterstängsel och master förstör den tidigare fina naturupplevelsen.
Att uppleva en lugn och stressfri miljö i friluftsområdet minskar och eller avtar helt. Förutsättningarna för ett harmoniskt boende försämras.

2. Ekonomiska konsekvenser

Etableringen av ett fängelse kan påverka fastighetsvärdena negativt. Många potentiella köpare och hyresgäster undviker områden i närheten av fängelser, vilket skapar en minskad efterfrågan på bostäder. Detta kan leda till ekonomiska förluster för nuvarande fastighetsägare och skapa en negativ spiral för den lokala bostadsmarknaden.

3. Miljömässiga och sociala påfrestningar

Byggandet och driften av ett fängelse kan innebära miljömässiga påfrestningar, som ökad trafik, störningar och buller under både bygg- och driftsfaserna. Dessutom kan den sociala balansen i området påverkas när fängelsepersonal,

besökare och verksamheter relaterade till fängelset tillkommer. Detta kan skapa en obalans i samhällsstrukturen och påverka lokalsamhällets karaktär.

- Risker vid rymning
Om det mot all förmodan sker en rymning försvåras arbetet att hitta fången då fängelset ligger så nära annan bebyggelse och kommunikationer. Det är lätt att gömma sig i trappuppgångar, carportar, förråd, skolor mm. Risken att någon skadas eller hotas är mycket stor då det finns skolor och dagis mm i direkt anslutning.
- Skyddsrum användning
- Vad händer om skyddsrum behöver användas av omgivningen? Hur kan befolkningen känna sig trygga tillsammans med kriminalvårdens intagna? Hur garanteras allmänheten säkerhet i dessa skyddsrum angående våld, slagsmål? Kriminalvården bör i så fall ha egna skyddsrum anpassad för antal intagna.
- Negativ påverkan av naturen
- Avverkning leder till att kvarvarande träd lättare faller i stormar. Därmed kommer vegetation av träd minska ytterligare. Av egen erfarenhet vet jag att inritade grönområden på detaljplaner inte blir som tänkt. Alltför få träd eller för litet område av träd sparas och gör att hela området slutligen måste tas bort då kvarvarande träd kan utgöra en fara för allmänheten. Rötterna för de kvarvarande träden är inte utvecklade för att stötta träd själv utan har utvecklats med stöttning av andra träd och annan vegetation runt omkring. Alltså kommer gammal fin vegetation och träd att försvinna.
- Blåsippeområdet försvinner. Friluftslivet påverkas negativt då den fina parken inte kan utnyttjas.

4. Negativa effekter av ljusmaster

Installation av ljusmaster och i anslutning till ett fängelse kan ha betydande negativa konsekvenser för området.

- Visuell förstöring: De höga ljusmasterna som krävs för att omge ett fängelse skapar en visuellt påfrestande miljö som inte passar in i ett bostadsområde. Detta kan förändra områdets karaktär och göra det mindre trivsamt.
- Ljusförorening:
 - LJUSMASTER STÖR BOSTÄDER PÅ VINTERN PGA MÅNGA VARAKTIGA TIMMAR UNDER EN SAMMANHÄNGANE TID! Ljusstörning kommer vara varaktig och återkommande stor del av året. På vintern när ljusmasterna behöver vara tända pga mörker är vegetationen gles och utan löv. Ljuset tränger lätt igenom till intilliggande bostäder. Ljuset kommer behöva vara tänt redan på eftermiddagen fram till nästa förmiddag. Sommartid behöver inte ljusmasterna användas i samma utsträckning då dagarna är ljusare. Att vegetationen är lummigare och grönare har då ingen betydelse.
 - Belysning kommer lysa in genom fönster som vetter mot Frösö 3:7. Det stör nattsömn vilket är viktigt för alla människors hälsa, då ljuset kommer tränga igenom persiennspringor och till sängen. Dessutom har lägenheten två hörnfönster ut mot Frösö 3:7 med TV mellan fönstren. Detta kommer störa Tv-tittandet då ljus kommer tränga in i rummet. Även om persiennerna är neddragna kommer ljusstrimmor ta sig igenom. Studenter har varken råd eller alltid verktyg att bara byta mörkläggningsanordningar. Dessutom skapar mörkläggning instängdhet om man inte sover. Människor vill inte behöva mörklägga sitt boende redan kl. 15 på eftermiddagarna för att inte störas av ljusmaster. Dessutom gäller inte detta enbart studenter. Vi har inte valt att bo nära ett fängelse från början! Då handlar det om helt andra förutsättningar. Om det blåser mycket ute och barrträden rör på sig ser jag rakt in i det gamla mentalsjukhuset om det är tänt i rummet.
 - Det här gäller även bostäder i Östersund på andra sidan Storsjön där ljuset kommer tränga fram under vinterns långa mörka dagar. Vem har valt att flytta in i en dyr nybyggd lägenhet för att ha utsikt över ett fängelse när mörkret faller på?

Slutsats: Ljusmaster som är tända dygnet runt kan orsaka betydande ljusföroreningar. Forskning visar att konstant exponering för artificiellt ljus på

natten kan störa den naturliga dygnsrytmen, vilket leder till sämre sömnkvalitet, ökad stressnivå och en högre risk för hälsoproblem som sömnstörningar, hjärt- och kärlsjukdomar samt depression. Dessutom kan ljusföroreningar påverka djurlivet negativt, särskilt nattaktiva arter.

5. Alternativa lösningar bör utredas

Det är rimligt att anta att det finns andra platser som kan vara mer lämpliga för ett fängelse, till exempel områden som ligger längre från bostäder och skolor. Dessa alternativ bör prioriteras för att minimera de negativa konsekvenserna för lokalbefolkningen.

6. Lokalsamhällets inställning

Det är viktigt att ta hänsyn till vad de boende i området tycker. Många av oss som bor här är starkt emot denna etablering, och att ignorera våra synpunkter skulle underminera den demokratiska processen och skapa ytterligare motstånd.

Slutsats

Jag uppmanar er att ompröva beslutet om att placera ett fängelse i närheten Frösön och Östersunds bostadsområden. De potentiella negativa effekterna på tryggheten, ekonomin och livskvaliteten för de boende är för omfattande för att ignorera. Jag ber att ni tar våra farhågor på allvar och utforskar alternativa placeringar som inte utsätter ett lokalsamhälle för dessa påfrestningar.

4.3.47. Samhällsbyggnads kommentar:

Kriminalvårdens verksamhet och arbetssätt är ibland obekant för många, vilket kan leda till en känsla av otrygghet men myndigheten bedriver rutinmässigt omfattande säkerhetsarbete som bidrar till en trygg miljö, både för anställda och omgivningen. Det är inte ovanligt med anstalter inom tätorter, nära bostäder och skolor, se exempel i Växjö, Kalmar, Mariestad och Sala. Salberga anstalten (klass 1) ligger i närheten av både bostäder och skolor, platsen var tidigare ett mentalsjukhus från 1930 talet och fängelset Johannesberg (klass 2) i Mariestad ligger i ett område med många förskolor och grundskolor. Ljusutredningen, som upprättats efter samrådet, konstaterar att varken ljusnivå eller luminans på fasader bedöms utgöra ett problem för omgivningen då maxgränsen, 2 lux, ligger på ett bra avstånd ifrån verksamheter och bostäder. Ljus från anstalten bedöms därmed inte heller utgöra risk för betydande störning. Planbeskrivningen har uppdaterats med utredningens slutsatser.

Det finns två begrepp som handlar om den ekonomiska påverkan en detaljplan kan ha på närliggande fastigheter, dessa är planskade och plannytta. Begreppen finns inte definierade i lag, men med planskade menas värdeminskning och andra kostnader till följd av en detaljplan och med plannytta menas följaktligen värdeökning till följd av en detaljplan. Utgångspunkten i lagen är att en planskada får tålas och att en plannytta tillfaller fastighetsägaren. En planskada ska därför beaktas vid den intresseprövning som görs när en detaljplan ska antas. Om planskadan blir alltför stor kan detaljplanen inte antas. En planskada som skulle kunna innebära inlösen eller kanske stoppa planen kan exempelvis vara om en närliggande fastighet inte har möjlighet till pågående markanvändning. I det omvända fallet med plannytta kan en fastighetsägare normalt tillgodogöra sig en sådan fullt ut. Samhällsbyggnad kan inte bedöma prisutvecklingen för bostäder i närheten av anstalten men gör bedömningen att pågående markanvändning kan fortsätta, därmed gäller utgångsläget att eventuell planskada får tålas.

Tryggheten är en stor fråga, speciellt när det gäller en etablering av ett fängelse. En barnkonsekvensanalys har upprättats efter samrådet där barn, vårdnadshavare och personal har tillfrågats. I barnkonsekvensanalysen framkommer ingen homogen inställning i någon av grupperna kring hur man ser på upplevelsen av trygghet kopplat till etablering av en ny anstalt i området. Många uppger att barnens trygghet i området kommer att försämrats avsevärt, men det finns också synpunkter om att tryggheten inte kommer att förändras alls eller endast påverkas i mindre utsträckning.

Forskningen kring kriminalvårdsanstalters påverkan på lokalsamhället är mycket begränsad, särskilt i en svensk kontext. Socialt kan invånarnas uppfattningar om säkerhet och sårbarhet påverkas av fängelsets närhet, vilket understryker vikten av transparent kommunikation och samverkan mellan Kriminalvården och lokalsamhället. Det behövs dock mer forskning, särskilt i en svensk kontext, för att fullt ut förstå dessa dynamiker och utveckla strategier som främjar positiva relationer mellan anstalter och deras omgivande samhällen.

I närområdet finns god tillgång till skyddsrum som vid kris eller krig behöver användas av alla som behöver skydd. Reglering kring skyddsrum finns i Lagen om skyddsrum (2006:545), där regleras även tillträde till dessa.

Samhällsbyggnad bedömer inte att planen medför någon negativ påverkan på friluftslivet i området då påverkan på naturmiljön är marginell, planområdet är litet i omfattning och det finns god tillgång till naturmiljö på Frösö Strand. Med det sagt, kommer en del träd att fällas och anstalten kommer bidra till att området inte kan användas precis som det gjorts förut vilket är en konsekvens som tydligt framgår av planhandlingarna.

4.3.48. S23 MJ

De 2 ggr ni inbjudit till möten, " informationsmöte" o "öppet hus" , har ni varit bristfällig med information. Första gången så fattades info om datum, jag ringde o påpekade, och ni la ut ny info, men bara nån dag inför mötet.

Vid sista mötet så fanns lappar ni delade ut " Synpunkter på planförslag", men Inget sista-datum eller mailadress fanns på lappen ?! Ni hänvisade till att gå in på Ösd kommuns hemsida o lämna synpunkter där hellre, men ni har gått ut med 2 olika sista datum på nätet och via er växel, den 19onde o 26te !

Många medborgare har då ifråntagits sin möjlighet till synpunkter om man sett/ hört den 19onde och då trott att det varit för sent. Senast i fredags 24 jan sas den 19onde i växeln.

Gör om o gör Rätt, ge oss medborgare ny chans till synpunkter med Rätt info då Ni felat !

Nytt Exakt datum, och tydligt vart man kan gå in på er hemsida för synpunkter.

- Varför ändrades namn från Frösö behandlingsområdet till Frösö Strand?

Jo, för att det skulle få en negativ " klang", i ett område ni ville utveckla! Se intervju på nätet. Men nu när familjer, skolor, företag mm etablerats på de" fina" grunderna, ska ni sparka undan fötterna på oss som "lurades" hit på det aktuella Frösö-området!?!?

Lugnet, så fint grönområde (med massor av fåglar som kommer på våren o häckar i det tilltänkta området), trygghet... mm, nu ska ni ta det ifrån oss !?!?

Många av oss som tappar tilltro och förtroende till ansvariga politiker isåfall.... Ska vi " stirra oss blinda " på Arbetstillfällena ??... som framhävs i media, utan att Konsekvens-analys gjorts?? Vart finns den isåfall att ta del av?

Enligt er Miljökonsekvensbeskrivning/ miljökvalitetsnorm, (se miljöbalken 6: 11) så sägs hur viktigt det är ang bl.a buller, luft (partiklar), naturmiljö (biologisk mångfald, djur o växtliv), kulturmiljö, befolkning o människors hälsa, mark, Vatten, hushållning mm, men Också Riskanalys...." Skyddsavstånd från miljöstörande verksamhet så skolor och bostäder mm Inte riskeras att påverkas" ?? 6:10 "Kommunen vill säkerställa att Risk minimeras och att säkerheten Höjs i Ösd kommun för att inga invånare ska påverkas negativt" ..?

" Noll-alternativet - säkerhet som ska garantera innevånare trygghet"?

Enligt Diös är Ej riskanalys gjord av Kommunen, då man ej såg det "väsentligt" ang Önevägen/ Öneslingan !?!?

YTTERST väsentligt för Oss invånare, boenden i området, för den Mycket ökade trafiken , där som tänkt den Enda transportinfarten !

- Fång-, personal-, mat-, sjuk-, besök mm transporter, avgaser mm.. kommer absolut att utgöra större Risk, då transporter isåfall korsar övergång där många barn mfl passerar. Barn utan föräldrar som ska till o från skola mm.! Ej riskfyllt ?????

Synpunkter o frågor :

* Är Konsekvens analys gjord gällande:

- Folkhälsa
- Kulturmiljövärden
- Naturvärden
- Landskapspåverkan
- Hur många fängelser o häkten är tänkt i Jämtland ?
- Finns Behörig och säkerhetsutbildad personal till alla tjänsterna?
- Kommer det att bli Utslussningslägenheter i Jämtland ???

Hur kommer det att isåfall påverka kommunalskatt, lägenhetsköer (vem betalar hyran?), psykvård, sjukvård ...som Redan är ansträng !!

- Parkeringar kring anstalt, vad är tänkt ? Ni gav ej svar på mötet
- Rastgårdar på baksidan ; (detaljplanen)

vilka kommer att kräva stängsel eller Mur?? På mötet sist va Kriminalvårdschef Vahlström tydlig med, att interner, Ej ska kunna kommunicera med nån från utsidan.

- Hur kommer ljud o ljus påverka nära boenden?

4.3.49. Samhällsbyggnads kommentar:

Samhällsbyggnad ber om ursäkt för missen med datumen på kommunens hemsida. Alla synpunkter som har inkommit fram till det senare av det angivna datumet redovisas i samrådsredogörelsen. Förutom under samrådet kommer det även att finnas möjlighet att lämna synpunkter på det bearbetade planförslaget under den kommande granskningen. Granskningen är ett nytt tillfälle att lämna synpunkter på planförslaget på samma sätt som under samrådet. Den genomförs efter det att alla synpunkter som inkommit under samrådet sammanställts i en samrådsredogörelse (denna handling) och eventuella ändringar har gjorts i planförslaget, se lista längst upp.

Planprocessen är en lämplighetsprövning kring ett/flera exploateringsprojekt. Då planen innebär en förändring av närmiljön för boende och verksamheter och då

planen innehåller en kulturmiljö av högt värde har Samhällsbyggnad vidtagit de steg som erfordras för att säkerställa de allmänna intressena i kap 2, plan- och bygglagen.

Samhällsbyggnad håller inte med om att ingen konsekvensanalys gjorts. I planbeskrivningen finns beskrivningar kring de olika konsekvenserna som planen antas medföra och till planen finns även olika utredningar om ger en fördjupad bild av olika tekniska aspekter kring den planerade utvecklingen.

Kriminalvården har inga egna utslussningslägenheter, utan dessa upphandlas med ramavtal utifrån det nationella behovet. En anstalt på Frösön kommer därför inte att påverka antalet sådana platser i Östersund. Kriminalvården ansvarar för det totala antalet häkten och fängelser i Jämtland och även för att det finns personal till de tjänster som behövs.

Det är Diös som är fastighetsägare och grundregeln är att parkering ska lösas inom egen fastighet. I detta fall är fastigheten större än själva planområdet och därför finns det goda möjligheter att lösa parkeringsplatser på egen fastighet.

Ljusutredningen, som upprättats efter samrådet, konstaterar att varken ljusnivå eller luminans på fasader borde utgöra ett problem för omgivningen då maxgränsen, 2 lux, ligger på ett bra avstånd ifrån verksamheter och bostäder. Planbeskrivningen har uppdaterats med utredningens slutsatser.

4.3.50. S24 MJ

Ni har haft 2 möten ang Fängelseplanerna för oss medborgare, och det har varit Bristfällig info båda ggr !

Första gången, kallades mötet " Info-möte" och då framgick inte tid eller plats på Kommunens sida. Ringde o påpekade det, och ni kompletterade då ,med bara någon dag innan mötet..?

På senaste " Öppet-hus mötet" den 15 januari

"Hos Andreas", så delades det ut lappar för möjlighet till synpunkter/ åsikter, men hon som delade ut lapparna sa att det va bättre att göra det via nätet.

Det sas även på mötet att sista dagen för inlämning av synpunkter Va den 26 jan. De som gått in på hemsidan, har sett den 19onde !!!

...och jag mfl har frågat via kommunväxeln, och senast i fredags 24 jan, så sas den 19onde som sista dag ?!?!

Bristfällig o missvisande information !

Föreslår därför, att ni förlänger tiden o ger oss Rättvis möjlighet att yttra oss då Ni felat. Informera även då Vart man kan ta del av alla synpunkter, som det sas att skulle kunna göra.

4.3.51. Samhällsbyggnads kommentar:

Samhällsbyggnad ber om ursäkt för missen med datumen på kommunens hemsida. Alla synpunkter som har inkommit fram till det senare av de angivna datumen redovisas i samrådsredogörelsen. Förutom under samrådet kommer det även att finnas möjlighet att lämna synpunkter på det bearbetade planförslaget under den kommande granskningen. Granskningen är ett nytt tillfälle att lämna synpunkter på planförslaget på samma sätt som under samrådet. Den genomförs efter det att alla synpunkter som inkommit under samrådet sammanställts i en samrådsredogörelse (denna handling) och eventuella ändringar har gjorts i planförslaget, se lista längst upp.

5. Medverkande tjänstemän

Östersund den 1 april 2025

Maria Boberg
Stadsarkitekt

Sara Svensson
Planarkitekt



Östersunds kommun
samhallsbyggnad@ostersund.se

Samråd om detaljplan för del av Frösö 3:7, Vård, kriminalvård m.m., Östersunds kommun

Kommunens ärendenummer: P2024-34

Beskrivning av ärendet

Detaljplanen har överlämnats till Länsstyrelsen för samråd i enlighet med 5 kap. 11 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Handlingar daterade 2024-12-17. Detaljplanen handläggs med standardförfarande.

Under samrådet ska Länsstyrelsen enligt 5 kap. 14 § PBL särskilt

1. ta till vara och samordna statens intressen
2. verka för att riksintressen enligt 3 och 4 kap. miljöbalken (1998:808), MB, tillgodoses, att miljökvalitetsnormer enligt 5 kap. MB följs och att strandskydd enligt 7 kap. MB inte upphävs i strid med gällande bestämmelser
3. verka för att sådana frågor om användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner samordnas på ett lämpligt sätt
4. verka för att en bebyggelse inte blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Under samrådet ska Länsstyrelsen också särskilt ge råd om tillämpningen av 2 kap. PBL. Länsstyrelsen ska dessutom ge råd i övrigt om tillämpningen av bestämmelserna i denna lag, om det behövs från allmän synpunkt.

Syftet med detaljplanen

Detaljplanen syftar till att möjliggöra för vård, där kriminalvård med tillhörande anläggningar och konstruktioner ingår, samt kontor. Syftet är även att möjliggöra för ny byggnad för Kriminalvårdens

behov samt skydda och tillvarata kulturhistoriskt värdefull byggnad och miljö inom området.

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som rör hälsa och säkerhet – översvämning ska lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan.

Hälsa och säkerhet – översvämning till följd av skyfall

Planhandlingarna behöver kompletteras med en bedömning av eventuell risk för översvämning både inom och utanför planområdet till följd av ett skyfall (100-årsregn). Det vill säga hur översvämningssituationen påverkas i och med föreslagen exploatering med hänsyn till ökade flöden.

I dagvattenutredningen konstateras att flödesvolymen vid ett skyfall ökar i och med föreslagen exploatering från 250 l/s till 460 l/s. Rinnvägen mot Storsjön går bland annat över en förskola strax öster om planområdet. Det konstateras att åtgärder bör vidtas för att avlasta rinnvägen mot förskolan men att åtgärderna inte berör detaljplanen då problem redan finns idag. Det behöver dock tydliggöras om de ökade flödena från planområdet bidrar till någon ytterligare skada nedströms.

Vidare konstateras i dagvattenutredningen att det inte finns några lågpunkter inom planområdet. På figur 4 och 5 i dagvattenutredningen ser det dock ut att finnas en lågpunkt i direkt anslutning mot befintlig byggnad. Något resonemang kring eventuell risk för skada för byggnaden och om risken ökar i och med exploateringen utifrån att flödena ökar, saknas i planhandlingarna. Planerad höjdsättning beskrivs som en åtgärd för att hantera skyfall men det framgår inte vart den ökade mängden vatten tar vägen eller om det riskerar att orsaka skada.

Länsstyrelsens synpunkter - råd enligt 2 kap. PBL

Luftkvalitet

Av planbeskrivningen framgår att ett genomförande av detaljplanen innebär att trafikrörelserna till och från området kan öka marginellt men att trafikökningen inte bedöms innebära någon betydande försämring av möjligheterna att uppnå miljökvalitetsnormer för luft. Planbeskrivningen behöver kompletteras med motivering till kommunens bedömningar och information om vilket underlag bedömningarna baseras på. Några trafiksiffror redovisas bland annat inte.

Vidare vill Länsstyrelsen understryka vikten av att kommunen tar ett helhetsgrepp gällande den totala planerade utvecklingens påverkan på möjligheterna att uppnå miljökvalitetsnormer för luft i centrala Östersund. Detta för att kunna hantera kumulativa effekter som uppstår genom planläggning av många mindre detaljplaner.

Miljökvalitetsnormer för vatten

Det behöver utvecklas och tydliggöras hur kommunen avser säkerställa att föreslagna dagvattenåtgärder enligt dagvattenutredningen genomförs.

Ett genomförande av detaljplanen uppges innebära att möjligheterna att uppnå miljökvalitetsnormer för berörd recipient förbättras jämfört med nuläget. Inga dagvattenåtgärder regleras dock i plankartan eller genom exploateringsavtal.

Naturmiljövärden

Planhandlingarna behöver kompletteras med en beskrivning av vilka åtgärder och anpassningar som vidtagits för de skyddade arterna som finns inom planområdet, björktrast och blåsippa. Det behövs för att kunna bedöma behovet av artskyddsdispens.

I övrigt är det positivt att kommunen beskriver vilka åtgärder och anpassningar som gjorts för att spara viktiga träd och naturelement. Åtgärder som att lägga avverkade träd i faunadepåer och ta fram skötselplan för ängsmarker är viktiga både för biologisk mångfald och för att kunna bedöma behovet av artskyddsdispens.

Formaliafrågor

Länsstyrelsen har noterat en felskrivning på sida 26 i planbeskrivningen. Där framgår att recipient för dagvatten är vattenförekomst Odensalabäcken som för vattnet vidare till Storsjön.

Länsstyrelsens synpunkter enligt annan lagstiftning

Här redovisas Länsstyrelsens synpunkter i frågor som har betydelse för planens genomförbarhet.

11 kap. miljöbalken (1998:808), Vattenverksamhet

Länsstyrelsen instämmer i att det är viktigt att utreda om och i så fall hur grundvattennivåerna kan påverkas av föreslagen exploatering. Tillstånd för vattenverksamhet kan bli aktuellt om exploateringen påverkar grundvattnet.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av samhällsplanerare Albin Lindeskär med samhällsplanerare Jonna Grandics som föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Från: lena.eriksson@trafikverket.se <lena.eriksson@trafikverket.se>

Till: samhallsbyggnad <samhallsbyggnad@ostersund.se>

Skickad: den 9 januari 2025 11:04

Ämne: Diarienr: P 2024-000034

TRV 2024/135131

Trafikverkets yttrande

Trafikverket har tagit del av ärende, *Samråd gällande detaljplan för vård och kriminalvård på Frösö 3:7, Östersunds kommun* och har följande synpunkter.

Åre/Östersunds flygplats är ett utpekat riksintresse och detaljplanen är inom influensområde för flyghinder. Flygplatsen bör ges möjlighet till att lämna synpunkter.

Med vänlig hälsning

Lena Ericsson

Samhällsplanerare

Norra regionen

lena.eriksson@trafikverket.se

Telefon: 010-123 61 89

Trafikverket

Box 810

781 28 Borlänge

Besöksadress: Kyrkgatan 43B, Östersund

Telefon: 0771-921 921

www.trafikverket.se

Från: Engman, Kajsa <kajsa.engman@mil.se>
Skickat: 2025-01-08 12:43:44
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: [ES] Försvarsmakten lämnar inget svar i ärende P 2024-000034

Hej,

Aktuellt planområde ligger inom ett så kallat, *påverkansområde för väderradar* tillhörande riksintresset Väderradar Östersund (TM0098) samt *påverkansområde civil flygplats* för Östersunds flygplats (TM0364). Inom dessa påverkansområden behöver ni endast remittera Försvarsmakten gällande höga objekt.

Med höga objekt avses i detta sammanhang **högre än 20 meter** ovan mark utanför sammanhållen bebyggelse och **högre än 45 meter** ovan mark inom sammanhållen bebyggelse. Definitionen vad som är sammanhållen bebyggelse i detta sammanhang utgår från Lantmäteriets översiktskarta i skala 1:250 000.

Vad jag kan utläsa innebär inte åtgärderna i detaljplanen några höga objekt enligt definitionen ovan. Detta då aktuellt område ligger inom sammanhållen bebyggelse och den nockhöjd som avses är ca 19 meter över marken beroende på terräng. Det är således inte ett ärende ni behöver remittera Försvarsmakten inom detta område. Försvarsmakten har därmed inte handlagt denna remiss vidare. Är det någon annan anledning som gjort att ni valt att remittera Försvarsmakten i detta fall så får ni gärna återkoppla detta. Inom de påverkansområden som benämns *påverkansområde för buller eller annan risk* samt *påverkansområde övrigt* ska dock alla plan- och lovärenden remitteras Försvarsmakten – oavsett höjd.

Aktuell information gällande vad Försvarsmakten önskar på remiss finns i riksintressekatalogerna som bland annat finns tillgängliga på Försvarsmaktens hemsida www.forsvarsmakten.se/riksintressen. Där går även att läsa mer om riksintressen för totalförsvarets militära del, riksintressenas värden och de olika påverkansområdena. På hemsidan finns även shapefiler för de öppet utpekade riksintressena och de olika påverkansområdena.

Återkom gärna om ni har frågor kring riksintressena, de olika påverkansområdena och remitteringen!

Detta meddelande kommer få ärendenummer: FM2025-1075:2

Hälsningar,
Kajsa Engman

FÖRSVARSMAKTEN
 **MELLERSTA MILITÄRREGIONEN**

Kajsa Engman
Planerare för riksintressebevakning

FÖRSVARSMAKTEN
Mellersta Militärregionen

196 85 KUNGSÄNGEN
Besöksadress: Granhammarsvägen 1

Mobil: 070-418 59 73 • Växel: 0505-45 10 00
E-post: kajsa.engman@mil.se
www.forsvarsmakten.se

Från: Sara Andersson <sara.l.andersson@ostersund.se>

Skickat: den 19 december 2024 15:30

Till: EXP-HKV <exp-hkv@mil.se>

Ämne: Sv: [ES] Underrättelse om samråd - Detaljplan för del av Frösö 3:7, Vård, kriminalvård mm

Med vänlig hälsning / Buerie heelsegi **Detaljplan för del av Frösö 3:7**
VÅRD, KRIMINALVÅRD MM
Östersunds kommun

UNDERRÄTTELSE OM SAMRÅD

Planen skickas nu ut på samråd under perioden mellan 19 december 2024 och 26 januari 2025.

Syftet med att ta fram detaljplanen är att möjliggöra för vård, där kriminalvård med tillhörande anläggningar och konstruktioner ingår, samt kontor. Syftet är även att möjliggöra för ny byggnad för Kriminalvårdens behov. Vidare syftar planen till att skydda och tillvarata kulturhistoriskt värdefull byggnad och miljö inom området. Planen syftar även till att skydda naturvärden i form av äldre träd.

Planen handläggs med standardförfarande.

Den som har synpunkter på planförslaget kan skicka dessa senast **26 januari 2025** till samhallsbyggnad@ostersund.se eller Östersunds kommun, Samhallsbyggnad, 831 82 Östersund

[Länk till handlingarna](#)

Den 15 januari 2025 kl 17.00-18.30 är det öppet hus på Öneslingan 19, "Hos Andreas". Syftet med mötet är att ge information om förslaget och att ge möjlighet att ställa frågor och lämna synpunkter. Mötet kommer inledas med en presentation av planförslaget.
Välkomna!

Sara Andersson

Planarkitekt
Östersunds kommun / Staaren tjjelte
Samhallsbyggnad, Plan och Bygg

Postadress: Östersunds kommun, 831 82 Östersund
Kundcenter: 063-14 30 00

www.ostersund.se
www.facebook.com/ostersundskommun

Informationsklassificering av Försvarmaktens utgående e-post.

När du får ett e-postmeddelande från Försvarmakten står det ES framför rubriken på e-postmeddelandet. Detta står för att avsändaren bedömer att meddelandet inte innehåller någon sekretessbelagd information enligt offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Varje medarbetare inom Försvarmakten klassificerar den information som man skickar via e-post och det sker för att säkerställa att rätt information når behörig person.

Classification of information in e-mails from the Swedish Armed Forces.

When you receive an e-mail from the Swedish Armed Forces you will notice the letters ES in front of the headline of the message. These letters indicate that the sender of the message has assessed that the message does not contain classified information.

YTTRANDE**Datum:** 2025-01-21

Byggnadsnämnden

Östersunds kommun

Skede: Samråd**Dnr:** P2024-34**Detaljplan för del av Frösö 3:7**

Vid genomgång av planens handlingar har följande noterats:

1. Användningsbestämmelsen Vård (D) kan anses vara kvartersmark för annat än enskilt bebyggande (allmän kvartersmark). Det bör framgå i planbeskrivningen att det för allmän kvartersmark finns särskilda lagregler om inlösenrätt och inlösen skyldighet. Enligt 6 kap. 13 § PBL har kommunen rätt att lösa sådan mark som ska användas för annat än enskilt bebyggande, om användningen för det avsedda ändamålet inte kan anses säkerställd. Markägaren kan även begära att kommunen löser in sådan mark enligt 14 kap. 14 § PBL.
2. När allmän och enskild kvartersmark kombineras inom samma användningsområde kan det vara otydligt var inlösenrätt för allmän kvartersmark gäller. Det rekommenderas därför att så långt som möjligt skilja på allmän och enskild kvartersmark inom samma användningsområde.
3. Enligt planbeskrivningen framgår det att planförslaget inte ska avstyckas. Om det ändå blir aktuellt att bilda en egen fastighet av planområdet vill lantmäterimyndigheten upplysa om följande: Tillgång till väg är normalt en förutsättning för att uppfylla det allmänna lämplighetsvillkoret i 3 kap. 1 § FBL vid fastighetsbildning. Enligt planförslaget ska utfart fram till Önevägen (allmän plats gata) ske på mark utanför planförslaget. För att i planförslaget tydliggöra hur utfart kan ske så rekommenderas att planområdet utökas fram till Önevägen.
4. En liten del av befintlig ledningsrätt 2380K-2014/2.2 berör planförslaget. Om befintlig ledningsrätt ska kvarstå bör den få planstöd i form av ett markreservat för allmännyttiga underjordiska ledningar (u-område).

För Lantmäterimyndigheten

Olof Bergstedt



Östersunds kommun
Samhällsbyggnad
831 82 Östersund

samhallsbyggnad@ostersund.se

Östersund 2025-01-26

**Detaljplan för del av Frösö 3:7, vård, kriminalvård m.m., Frösö socken,
Östersunds kommun. Ert dnr: P 2024-000034.**

Jamtli har givits möjlighet att lämna yttrande om rubricerat ärende.

Området ligger inom riksintresset för kulturmiljövården, Storsjöbygden Z 27. Tänkt nybyggnad kan inte anses att medföra skada på riksintresset.

Grannbyggnaden i rubricerat område, vårdbyggnaden ritad av Carl Westman, är utpekad som särskilt värdefull klass A, i Östersunds kommuns kulturmiljöprogram. I samrådshandlingarna står att nybyggnaden skall underordna sig den gamla vårdbyggnaden samt inte vara högre än den.

Trots den 3D-modell som gjorts är det svårt att bilda sig en uppfattning om förhållandet mellan den gamla byggnaden och den tilltänkta. En ritning eller fotomontage där det tydligare går att jämföra de båda byggnaderna vore önskvärt. I nuläget är det svårt att avgöra om den tilltänkta byggnaden endast kommer att vara lägre än den gamla byggnadens högsta del, eller om den underordnar sig hela den gamla byggnaden i volym och höjd.

Det gamla vårdhemmet uppfördes under en period när Sveriges främsta landskapsarkitekter anlätades till att skapa parker runt sjukhus och vårdinrättningar. Det skulle vara bra om det framkom vem som skapat parken runt nuvarande byggnad. Jamtli kan forska i det och ber att få återkomma i frågan, för att se om själva parkområdet har särskilda kulturhistoriska värden i fråga om utformning och val av växter.

Med vänlig hälsning

JAMTLI

Olof Edin
1:e antikvarie
Certifierad sakkunnig kulturvården



Datum: 2025-01-26
Dnr: 2024-002023

Karin Af Geijerstam
063-14 80 71

Yttrande

Räddningstjänsten har tagit del av er remiss angående detaljplan för del av Frösö 3:7 i Östersunds kommun.

Räddningstjänsten har följande synpunkter:

Enligt det kartunderlag som vi får från kommunen ska närmsta brandpost finnas på andra sidan Önevägen, ungefär 140 meter från infarten till själva körslussen in mot området. Det är generellt begränsat med brandposter i området. Vi ser att det kan finnas behov av en brandpost innanför kriminalvårdens staket då avståndet till närmsta brandpost överstiger de rekommenderade i räddningstjänstens riktlinjer och då det kan vara olämpligt att behöva passera grindarna för vattentillgång.

Med vänlig hälsning
Karin Af Geijerstam
karin.af.geijerstam@rtjamtland.se

Polismyndigheten
Polisregion Nord
Lpo Östersund
Maria Könberg

Östersunds kommun
Samhällsbyggnad

Yttrande rörande detaljplan för Frösö 3:7, Frösön

Lokalpolisområde Östersund har tagit del av handlingarna rörande detaljplan för del av Frösö 3:7, Vård, kriminalvård mm.

Lokalpolisområde Östersund har inget att erinra rörande detaljplanen.

E.u.
Maria Könberg
Kommissarie/Kommunpolis

Tel: 010-56 818 73

Från: Sofie Thorsson
Skickat: 2025-01-08 16:17:06
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Detaljplan för del av Frösö 3:7 vård, kriminalvård m.m., Östersunds kommun, dnr 372-2024

Hej,

Mark och exploatering i Östersund har tagit del av handlingarna för detaljplan för del av Frösö 3:7 vård, kriminalvård m.m., Östersunds kommun, dnr 372-2024, som ställts ut för samråd. Mark- och exploatering har ingen erinran till detaljplanen och dess tillhörande handlingar.

Med vänlig hälsning / Buerie heelsegigujmie

Sofie Thorsson

Exploateringsingenjör

Östersunds kommun / Staaren tjielte

Kommunledningsförvaltningen, Mark och exploatering

Postadress:

Östersunds kommun

Mark och exploatering

831 82 Östersund

Besöksadress: Rådhusgatan 21

Telefon: 063 -14 43 83

Kundcenter: 063 -14 30 00

www.ostersund.se

www.facebook.com/ostersundskommun

Tänk på miljön innan du skriver ut detta mail.

Ärenderubrik	Yttrande bygglovsärende - 2025 GataPark
Dokumentbeskrivning	Yttrande - Underrättelse om samråd - FRÖSÖ 3:7 Kriminalvård 2024-000034
Handläggare	Jonas Selberg
Delegat (pkt i styrelsen/nämndens delegationsbestämmelser)	Ansvarig handläggare enligt Tekniska nämndens delegationsordning SA 1
Beslut	☐ Vi har inget att invända mot de planerade åtgärderna.

Yttrande

För Tekniska nämnden

Underskrift Jonas Selberg

Beslutet skickas till Samhällsbyggnad

Beslutskopia skickad Kopia expedierad av _____ Datum _____
(skall skrivas direkt på
originalet)

Undertecknat av följande personer

**PER JONAS
SELBERG**

E-Legitimation: BankID Mobile

Datum: 2025-01-13 10:43:27

Transaktionsidentitet: a05ce4619d57fc4e169f99b5125c7bbbf8b5ff294ffb3453d3ebe6874a445a5e

Underskriftstjänst: **Visma Underskriftstjänst**

© Visma

Dokumentet är signerat av Ciceron DoÄ

Organisation

Organisation: Östersunds kommun

Organisationsnr: 556117-7543

E-post: ciceron@localhost

Hemsida: www.ostersund.se

Yttrande över detaljplaner för del av Frösö 3:7 - 2025 Avfall VA

Handläggare

Martijn Van De Griend

Delegat

Handläggare enligt punkt SA 1 i Tekniska nämndens delegationsbestämmelser fastställda 2025-01-20

Beslut

Under Vatten, s 26
står det ”recipient för dagvatten är vattenförekomsten Odensalabäcken som för vattnet vidare till Storsjön.”
Recipient är Storsjön, vilket redan framkommer i stycket. Meningen kan strykas.

I övrigt har Avfall VA inga synpunkter på detaljplanen.

Underlag för beslut

- Samrådshandlingar gällande detaljplan för Frösö 3:7

Bakgrund

Teknisk förvaltning, Avfall VA, Strategi, mottog 2024-12-19 underrättelse om samråd gällande detaljplan för del av Frösö 3:7 Samhällsbyggnad, Plan & Bygg vill ha svar senast 2025-01-26

Underskrift

Martijn Van De Griend
Utredningsingenjör

Beslutet skickas till

- samhallsbyggnad@ostersund.se

Beslutet har signerats digitalt

Martijn Johannes van De Griend 02499977023cff92163aafba955d6b3c4da7ed1f501ef1a84d28d958edba8c4c

Undertecknat av följande personer

**Martijn
Johannes van De
Griend**

E-Legitimation: BankID Mobile

Datum: 2025-01-24 14:32:35

Transaktionsidentitet: 02499977023cff92163aafb955d6b3c4da7ed1f501ef1a84d28d958edba8c4c

Underskriftstjänst: **twoday Underskriftstjänst**

© twoday

Dokumentet är signerat av Ciceron DoÄ

Organisation

Organisation: Östersunds kommun

Organisationsnr: 556117-7543

E-post: ciceron@localhost

Hemsida: www.ostersund.se

Från: Skanova-Remisser-Nord /Telia Sverige AB /Solna <Skanova-Remisser-Nord@teliacompany.com>
Till: samhallsbyggnad <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Skickad: den 19 december 2024 14:36
Ämne: Underrättelse om samråd - Detaljplan för del av Frösö 3:7, Vård, kriminalvård mm [ErrandId: CSY03552905] [ResponseId:6207929]



2024-12-19

Skanova (Telia Company) AB har tagit del av förslag till detaljplan, och låter framföra följande:

Yttrande

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet när detaljplanarbete påbörjas och kallas till samrådsmöten för det aktuella området för att kunna samordna nya ledningar.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan. Kontakta ledningskollen.se

Kabelanvisning beställs via ledningskollen.se

För ledningssamordning kontakta telia-natforvaltning@teliacompany.com

Med vänliga hälsningar,
Sebastian Caldenby
Nationell nätförvaltare



telia-natforvaltning@teliacompany.com

Läs mer om oss och vårt arbete på [Telia som nätägare](#)

[Telia Company AB](#), Stockholm 556103-4249

(OBS! Om du svarar på meddelandet, ta inte bort '[ResponseId:6207929]' från ämnesraden då denna text används för automatisk inläsning.)

Östersunds kommun
samhallsbyggnad@ostersund.se

Svar på samråd Frösö 3:7 detaljplan, Östersunds kommun	Dnr: P 2024-000034
Jämtkraft Elnät AB Jämtkraft Elnät AB har inga anläggningsdelar inom det planerade området. De elledningar som finns där idag är ett internt elnät som är anslutet till JK:s elnät från plats utanför det planerade området. Med tanke att omfattande förändringar planeras på fastigheten kan det behövas åtgärder på såväl det interna som det levererande nätet utanför området. Kontakta Jämtkraft i god tid för att se över/planera behovet av elektrifiering. Av exploateringen orsakade förändringar i det befintliga elnätet bekostas av exploatören.	Kontakt: Jan-Olof Jonsson, 063-14 93 96 e-post: janolof.jonsson@jamtcraft.se
Jämtkraft AB, Fjärrvärme Hänvisar till tidigare inskickat remissvar daterat 2024-12-05.	Kontakt: Leif Lind, 063-14 91 48 epost: leif.lind@jamtcraft.se
Genomförandefrågor, rättigheter: Jämtkraft önskar att formuleringen av meningen gällande fjärrvärmeledning och rättigheter ändras/omformuleras: Fjärrvärmeledningen som ägs av Jämtkraft AB Fjärrvärme tvärs genom planområdet utan rättighet. Fjärrvärmeledningen är från 1980 och är anlagd i samråd med tidigare ägare, således bör denna ej vara anlagd utan rättighet.	Kontakt: Karin Palmqvist Olson, 063- 15 27 16 Epost: karin.palmqvistolson@jamtcraft.se

Jämtkraft önskar att det i planbeskrivningen gällande ” Fjärrvärme tvärrar genom planområdet utan rättighet”, antingen att den meningen tas bort eller att det omformuleras.

Postadress

JÄMTKRAFT
Box 394
831 25 Östersund

Besöksadress

JÄMTKRAFT
Kyrkgatan 21

Telefon

063-14 90 00 (växel)

Telefax

063-10 64 41

E-post

lantmateri@jamtcraft.se

Webbplats

<http://www.jamtcraft.se>

Waldorffförskolan Solskatten
Öneslingan 4
832 51 Frösön

P2024:000034
Fängelse på Frösön

Vi som arbetar på Solskatten på Öneslingan 4 är oroade över vad en etablering kan innebära för vår verksamhet.

1. Kommer vi att förlora familjer, då de inte vill ha sina små barn i närheten av ett fängelse?
2. Hur kommer den psykologiska effekten vara för oss som dagligen rör oss i området? Kommer den frågan utredas vidare?
3. Hur blir trafiksituationen? Redan nu är det dålig framkomlighet, känns osäkert för cyklister och gångare hela vägen från Önevägens infart till Öneslingan och fram till förskolan.
4. Hur kommer grönområden kring förskolan påverkas?

Lisa Edin, rektor
rektor.solskatten@gmail.com

Ulrika Bitén, skolchef
styrelsen.solskatten@gmail.com

Från: [REDACTED]
Till: samhallsbyggnad <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Skickad: den 19 december 2024 19:02
Ämne: Frösö strand fängelse

Hej!

Jag motsätter mig en etablering av ett fängelse på Frösön. Det är förödande för vår trygghet som boende men även för de av oss som även arbetar på Frösö strand.

Att etablera ett fängelse i vår absoluta närhet bidrar dels till en större rädsla o oro för vår egna säkerhet i området, vår möjlighet att känna oss trygga o fria att röra oss i området.

Det finns ingen anledning att bygga ett fängelse i tätbebyggt området där det finns skolor o förskolor, boende o stora arbetsplatser. Alla dessa individer ska ha rätten till att känna sig trygga i sin omgivning.

Bygg hellre fängelset borta från tätbefolkade områden.

[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Till: samhallsbyggnad <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Skickad: den 19 december 2024 17:19
Ämne: Synpunkt på ny detaljplan för Frösö 3:7

Hej. Det som får mig att vara kritisk till ett nytt fängelse i direkt anslutning till boende bebyggelse är ljusföroreningarna från de föreslagna ljusmasterna. I dags läget är forskningsläget svagt om hur ljusföroreningar påverkar, i första hand människor, men även djurliv. I framtiden kan det innebära kraftiga problem om det visar sig att ljusföroreningar medför negativa hälsoeffekter. Jämför med oönskat ljud, där verksamhetsutövare kan bli ålagda att vidta åtgärder, bullersanera eller åtgärder i verksamheten. Att begränsa ljusföroreningarna kan bli en utmaning vilket kan innebära att verksamhetsutövaren antingen måste köpa påverkade fastigheter eller kanske även bli tvungen att begränsa sin verksamhet. Man måste komma ihåg att miljöbalken inte tar hänsyn till att nya fastighetsägare bör inse problemet och därför har inga eventuella kompensationsavtal med nuvarande fastighetsägare någon varaktighet.

Det finns gott om mark utanför bebyggelse som i stället går att nyttja, varför inte vid lugnviks industriområde bortom gamla SJ vagns verkstad, eller på Bynäset.

Hälsningar

[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-03 21:51:51
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Synpunkter dnr P 2024-000034

Hej!

Jag anser att ni behöver ta betydligt större hänsyn till trygghetsaspekten för den här verksamheten. Ni konstaterar på sidan 51 i planbeskrivningen att tryggheten kan upplevas vara begränsad vilket är en korrekt observation. Men ni analyserar det inte mer än att konstatera att det finns stängsel runt fängelset vilket tyvärr inte löser alla problem.

Jag anser att ni tydligare behöver beskriva de verksamheter som finns i direkt anslutning till planområdet i form av tre förskolor, två skolor och en hälsocentral och göra ett ställningstagande kring lämpligheten att lokalisera ett fängelse alldeles intill de objekten. Att inte kommentera detta i detaljplanen tyder på att man inte gjort tillräckliga överväganden om placeringens lämplighet vilket skapar oro och frustration för oss som bor och har barn på skolor i området. Innan planen går vidare till granskning bör placeringens lämplighet ur ett trygghetsperspektiv utredas och tydliggöras betydligt mer.

Mvh

[REDACTED]

Till: Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden, Östersunds kommun

Ärende: Yttrande gällande föreslagna ändringar i detaljplanen för **Frösö 3:7** för att möjliggöra ett nytt fängelse (Diarienum: P 2024-000034).

Vi önskar härmed framföra vårt **starka motstånd** mot de föreslagna ändringarna i detaljplanen som syftar till att möjliggöra byggandet av ett nytt klass 2 fängelse i en byggnad som idag är skyddad som särskilt värdefull klass A enligt kulturmiljöprogrammet.

Området, inklusive dess omgivande lummiga och parkliknande miljö, utgör en viktig del av områdets kulturmiljövärden. Genom att antaga en ny detaljplan överskrider flertalet punkter i nuvarande detaljplan (diarienum: 202-7210-98). I nuvarande detaljplanen är ett av syftena att *"Bevara grönska, öppenhet och rumslig känsla i kulturlandskapet"*. Man har i samma detaljplan även fastslagit att *"Kulturlandskapet skall vårdas och skötas som idag. Genom att lägga ut marken som allmän plats, natur, garanteras området var allmänt tillgängligt och avsett för gemensamt behov"*. Alltså skulle man vända upp och ned på det ursprungliga syftet för att tillgodose en privat aktörs intresse.

Vi hävdar att kommunens försök till att förbise ett inkräktande på öppenheten med att ett stängsel är reversibelt är ett svagt argument. Kommunens syfte med att etablera ett fängelse borde sannolikt vara att det ska finnas i bruk under en odefinierad tidsperiod.

Utöver detta har de föreslagna ändringarna i detaljplanen för att kunna bygga ett fängelse här följande betydande negativa konsekvenser:

1. Förlust av Kulturmiljövärden:

- Byggnaden och dess omgivningar har högt kulturhistoriskt värde som bör bevaras och skyddas. Områdets öppna och parkliknande karaktär bidrar till dess unika och värdefulla miljö.
- Införandet av ett fängelse med tillhörande stängsel och säkerhetsanordningar skulle drastiskt förändra och förvanska denna karaktär.

2. Säkerhets- och trygghetsrisker:

- Att etablera ett klass 2 fängelse i närheten av ett bostadsområde, två skolor, två förskolor och en hälsocentral innebär betydande säkerhetsrisker och otrygghet för de boende och verksamheterna i närheten.

- Närvaron av ett fängelse kan bidra till ökad oro och ångest, särskilt bland barn och ungdomar.

3. **Negativ visuell och miljömässig påverkan:**

- Belysningsmaster kommer att placeras inom området och lysa under dygnets mörka timmar, vilket riskerar att medföra ljusföroreningar för närliggande bostäder, trots att belysningen kan riktas nedåt.
- Även om stängslet och säkerhetsanordningar kan göras reversibla, kommer den visuella påverkan och känsla av inneslutning att vara signifikant och långvarig. Detta kan brutalt bryta mot områdets öppna och parkliknande karaktär, som är kritisk för dess kulturvärde.

4. **Ökad trafik och risker för barn:**

- Att etablera ett klass 2 fängelse i närheten av ett bostadsområde, två skolor, två förskolor och en hälsocentral innebär betydande säkerhetsrisker och otrygghet för de boende och verksamheterna i närheten.
- Närvaron av ett fängelse kan bidra till ökad oro och ångest, särskilt bland barn och ungdomar.

5. **Alternativa lokaliseringar:**

- Det finns inga skäl till att skynda på ändringen av detaljplanen och påverka kulturmiljön permanent, särskilt när det finns planer på att lokalisera ett storfängelse i utkanten av Östersund.
- Detta alternativ är betydligt mer lämpat och skulle inte innebära de omfattande negativa konsekvenserna för boende och verksamheter i det aktuella området.

6. **Kriminalvård kan ej likställas med vanlig vård:**

- Det är viktigt att poängtera att kriminalvård inte kan jämföras med vanlig vård. Kriminalvårdsanläggningar medför specifika säkerhetsrisker och krav som inte är jämförbara med de som gäller för vanliga vårdinrättningar.
- Detaljplanen tillåter vård inom området, men kriminalvård utgör en helt annan verksamhet med betydligt högre säkerhetskrav och infrastrukturbehov, vilket inte lämpar sig för området

7. Privata intressen:

- Det är också djupt oroande att det finns tydliga privata intressen bakom denna föreslagna ändring, då en privat aktör som äger byggnaden ämnar hyra ut den till kriminalvården. Denna intressekonflikt bör noggrant granskas för att säkerställa att allmänhetens intresse och kulturvården prioriteras.

Sammantaget anser vi att de föreslagna ändringarna i detaljplanen är skadliga för området, dess invånare, och dess högt värderade kulturmiljö. Vi uppmanar därför till att behålla nuvarande detaljplan och skydda denna viktiga kulturmiljö och dess invånare från de negativa konsekvenserna av ett sådant projekt.

Vänligen,

[Redacted signature]

[Redacted text]

2025-01-12

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-15 13:23:45
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Synpunkter Planförslag Frösö 3:7

Ytterligare synpunkter på planförslaget för Frösö 3:7:

Synpunkt:

Avsluta detta planläggningsarbete och stå istället för det ni har formulerat i kulturminnesprogrammet och det som senast 2023 användes som argument när ni avslog planbeskedet för Frösö 3:1.

Argument:

I er egen tjänsteskrivelse för planbeskedet för Frösö 3:1 där planläggningen avvisas (Diariennr. MSN 00219-2023) från Juli 2023 har samhällsbyggnadsnämnden argumenterat bl.a.

att villorna i kvarteret Mariedals kulturhistoriska värde skadas om området runt dem förändras och förtätas (sid. 3) Den känsliga kulturmiljön tål inte ytterligare förtätning/exploatering. Man påminner också igen att värdeomdömet är stort för Frösö sjukhusområde och man ska vara varsam med "den öppna karaktären i området - avsaknaden av staket och andra inhägnader". (sid. 7)

Det är tydligt att kommunen med planförslaget för Frösö 3:7 vill försaka den "mycket värdefulla kulturmiljön" i Frösö sjukhusområdet för att få planlägga och stängsla in Frösö sjukhus för att tillgodose privata intressen och kommunens girighet att få 80-90 nya jobbtillfällen.

Slutligen

För oss som äger villa i kvarteret Mariedal kan inte gå med på planbeskedet för Frösö 3:7 när ni tidigare har skrivit att kulturvärdet skadas om området runt villorna förändras! Ett skadat kulturvärde är ett skadat värde på husen!

[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-15 19:52:42
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Re: Synpunkt fängelse Frösö strand
Categories: Plan & Bygg

ons 15 jan. 2025 kl. 19:40 skrev [REDACTED]

Hej jag heter [REDACTED] och jag är 13 år. Jag förstår att det planeras ett fängelse på frösö strand. Jag tycker att planerna för att bygga ett fängelse är dåligt. Jag bor nära och hade känt mig otrygg, orolig och rädd konstant för att se en fängelsebyggnad nära mitt hem. Jag har läst detaljplaneförslaget och tycker det är en dålig idé att bygga ett fängelse där många bor och nära skolor och förskolor. Jag hoppas ni tar med min synpunkt innan ni gör ett beslut.

Kom på ytterligare en dålig sak med fängelset. Jag tränar på Cirkus kul och bus med många andra barn och ungdomar. Om det blir ett fängelse här så kommer jag förmodligen inte våga gå själv till träningarna eftersom jag tränar på kvällen. Cirkusen slänger även sopor i ett rum med öppna undergångar som leder till huset som ska bli fängelse. Det känns verkligen inte bra med ett fängelse nära cirkusen och där jag bor.

Hälsningar
[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-16 11:18:13
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Synpunkter på planförslag
Categories: Plan & Bygg

Hej,

Angående detaljplan för del av Frösö 3:7.

Jag tycker att det är missvisande eller missledande att de angivna promenadgårdarna är utritade med grön färg på den skiss som presenterats då det nu ser ut som att det är öppna gröna ytor. I praktiken kommer det att se annorlunda ut.

Jag deltog på informationsmötet 2025-01-15 och ställde frågan om hur synligheten kommer bli och fick svaret av Kriminalvårdens Olof Vahlström att man ska se till att det inte kommer att vara möjligt att se in/ut eller att någon annan kommunikation mellan klienter och t.ex. förbipasserande kan ske.

När jag frågade om man tänker lägga tak över promenadgårdarna svarade Olof Vahlström ja.

Att det blir två takförsedda promenadgårdar kommer att påverka helhetsintrycket och detta tycker jag borde framgå av skissen.

Jag skulle gärna se att kommunen planerar en nybyggnation av en anstalt på en lämpligare plats i Östersund. Ett nybygge kan ge fler arbetstillfällen för lokala entreprenörer byggnadsfirmor m.fl. under en längre tid.

På mötet efterfrågades konsekvensutredningar av upplevelseförändringar, vilket man tydligen inte har så mycket forskning på om jag tolkade Kriminalvårdens representant rätt.

Man skulle kunna passa på att göra en studie om hur människors upplevelse av området påverkas före/efter en etablering, oavsett om/var den hamnar i kommunen, när det gäller förändringar av t.ex. ljud, ljus, trafik, trygghet, statusändring av varumärket, boendepriser m.m.

Jag föreslår att ni initierar ett möte med Campus för att se om det finns intresse för en sådan studie - som lär bli lång och bör starta omgående.

Det är ju jättespännande och viktiga frågor!

Mvh

[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-18 15:52:07
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Samråd, kriminalvårdsanstalt i gamla Frösö behandlingshem
Categories: Plan & Bygg

Hej

Jag bor på Frösön ca en kilometer från den planerade kriminalvårdsanstalten på Frösö Strand. **Jag är helt och hållet emot förslaget.** Jag vill att detaljplanen som berör dessa förändringar ska skrotas helt.

Kriminalvårdsverksamhet i den utsträckning och med den massiva påverkan på närområdet som det här projektet innebär hör inte hemma på Frösö Strand. Verksamheten måste förläggas till annan plats inom kommunen.

Den kulturella påverkan betonas i planbeskrivningen på flera ställen, bla på s.40 Kulturmiljö och s.45 Sociala. I och med att dessa hänseenden redan framförts är det egentligen inget mer som behöver sägas. Men Samhallsbyggnad och andra berörda **måste** inse hur avgörande just dessa bitar är, och **måste** ta hänsyn till dem vid beslutsfattandet.

- **Gång-och cykeltrafik:** Frösö Strand är en genomfartsled in till stan. Enligt förslaget kommer en stor del av området hägnas in och därmed störs gång-och cykeltrafiken rejält. Jag vill betona att det är just den sortens miljövänliga stadstrafik kommunen i vanliga fall säger sig vurma för. Ett reellt alternativ till att ta bilen med vad det innebär av luftföroreningar och parkeringsbehov i Centrum.
- **Estetiska värden:** För oss boende i närområdet är hela Frösö Strand en uppskattad strandnära park och ett utflyktsmål både sommar och vinter. Det är ett extremt naturskönt område som dessutom har charmen att vara livligt och tillgängligt med en mängd olika verksamheter som pågår. De historiska byggnaderna (inklusive gamla behandlingshemmet) och grönyterna (inklusive skogspartiet mellan Önevägen och Öneslingan) bidrar till charmen. Att genomföra de fysiska förändringar som anges i detaljplanen skulle för överskådlig framtid förändra, och på många sätt förstöra de avsevärda estetiska värdena. Tillgängligheten skulle minska markant. Och det föreslagna staketet med ljusmaster är fruktansvärt fult. Det skulle skära sig mot den i övrigt varsamt bevarade arkitekturen, inte bara på den berörda tomten utan i hela kringområdet.

Jag kan försäkra att allmänheten i allra högsta grad använder området och även den berörda fastigheten både som park och strövområde - det är inget "antagligen" (planbesk. s.49) och jag tar anstöt till den här sortens förmildrande i planbeskrivningen. **Självklart kommer det ha en enorm påverkan att hägna in en stor tomt mitt emellan ett bostadsområde och en vårdcentral.** I och med den föreslagna detaljplanen står vi som stad i begrepp att för alltid ändra karaktären på hela Frösö Strand.

Jag anser att kommunens vilja att driva igenom förslaget visar på ett mycket kortsiktigt tillväxttänkande till varje pris, som varken tar hänsyn till existerande värden eller till framtiden. Förslaget skulle innebära en värdeminskning på både bostäder och

näringsverksamhet på hela södra Frösön. Det skulle vara en skamfläck på ett av Östersunds vackraste områden. Det skulle drastiskt minska livskvaliteten för redan boende och det skulle garanterat hindra vidare inflyttning. Det beslut som fattas kommer i allra högsta grad att påverka min, och säkerligen många andras, röst i kommande val.

Jag vill betona den höga risken för att de mjuka värden som i och med detaljplanens ändring förstörs **kommer att förta den reella samhällsekonomiska vinsten** med projektet. De upplevda möjligheterna till arbetstillfällen är inte i proportion till den uppoffring kommunen står i begrepp att göra.

En centralt belägen naturnära fastighet med vårdkaraktär, historiska värden och goda kommunikationer borde kunna utnyttjas till så mycket mer än att bli inhägnat med högsäkerhet och därmed för överskådlig framtid borta från allmänhetens bruk. Varför inte ett äldreboende? Varför inte HVB-hem igen? Varför inte en alternativ lokal för Frösöns högstadieskolor under renoveringen av Valla och Östberg? Jag som boende kommer mer än gärna att delta i framtida diskussioner om hur området bör utnyttjas på bästa sätt. Den här detaljplanen är **inte** bästa sätt, och som stad borde vi kunna bättre än så här.

Vid beslutsfattande om det innevarande förslaget till detaljplan måste beslutsfattarna ta sitt förnuft till fånga och avslå.

Vänliga hälsningar,

[Redacted signature]

[Redacted address]

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-18 19:38:39
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Fängelse på Frösön
Categories: Plan & Bygg

När mentalsjukhuset byggdes mitt i hjärtat av en av Nordens kultur- och historiskt mest intressanta områden var det ett okänsligt, onödigt flagrant missdåd. Att det skedde för ett drygt sekel sedan kan möjligen ge rum för ett visst ursäktande typ: "Man får förlåta dem, de visste inte bättre på den tiden"...

Att Östersunds sittande demokratiskt valda ansvariga politiker och tjänstemän under deras ansvar idag ens tänker tanken att medverka till ett FÄNGELSE mitt i denna kulturmiljö är så sanslöst korkat och oförsäamt att jag har svårt formulera mig på ett civiliserat vis !

Ni politiker och tjänstemän sitter några år på era folkvalda stolar -
- för att företräda och främja era väljares intressen och behov !
I detta uppdrag är det en självklarhet att såväl söka optimera boendemiljön för befolkningen (som ni företräder !) som att vårda kulturella och historiska miljöer och fornfynd av sådan dignitet att de inte bara är av kommunalt utan definitivt även av riksintresse !!!

Att lägga 1½ Ha fängelseområde mitt i ett kulturhistoriskt center, med inom 1 km fullt av bl.a. företag, vårdinstitutioner skolor och fritidscentra runt om är förvisso sinnessjukt nog att platsa i ett gammalt mentalsjukhus - men ett socialt historiskt och kulturellt mord idag !!!

De enda som har något att vinna på detta vansinnesprojekt är fastighetsbolaget !!!
Är det deras intressen ni företräder ???

Polisen räknar som tumregel med att varje intern har ett genomsnittligt kontaktnät av runt 50 personer - varav givetvis en överrepresenterad del också har kriminella kopplingar...
!
Den fysiska risk , psykologiska osäkerhet/rädsla, hemska känsla och det trivselmässiga mörker som omger ett fängelse vore KRIMINELLT att drabba Frösön med !!!

FÄNGELSER BEHÖVS - MEN SKA LIGGA DÄR ETT MINIMUM; HELST INGEN, NORMAL medborgare störs av dem !!!
INTE, INTE ,INTE i hjärtat på ett kulturhistoriskt centrum, ett friluftsområde som dagligen används av tusentals, ett centrum för kontorsarbeten, vård, utbildning mm. !!!

HUR kan ni ens tänka tanken ??????????????????????????????

[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-19 18:18:03
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Fängelse Frösön
Categories: Plan & Bygg

Skickat från min iPad Helt rätt, finns ingen anledning att placera ett fängelse mitt i bebyggelsen. Hoppas kommunen tar sitt sunda förnuft till fånga å lyssnar på oss grannar som finns i närheten.

Vansinnet förslag!!!!

Till: Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden, Östersunds kommun

Yttrande gällande föreslagna ändringar i detaljplan del av Frösö 3:7. Nedan finns beskrivet varför det inte lämpar sig att göra om detaljplanen för att etablera en anstalt på i en kulturhistorisk miljö.

1. Påverkan på kulturhistoriska miljön:

Enligt detaljplanen är Frösö 3:7 en plats med höga kulturhistoriska värden, där den befintliga byggnaden och dess omgivande parkmiljö utpekats som särskilt värdefulla i kommunens kulturmiljöprogram. Planen tillåter dock uppförandet av nya byggnader, inklusive kriminalvårdsanstalten, och andra verksamhetsspecifika anläggningar, som kan påverka områdets historiska autenticitet och arkitektoniska enhetlighet.

- Kulturmiljölagens (1988:950) 1 kap. 1 § anger att kulturmiljön är en icke-förnybar resurs som ska skyddas och vårdas för framtida generationer. En anläggning som kriminalvård, säkerhetsanordningar och belysningsmaster, riskerar att förvanska områdets kulturhistoriska helhetsbild.
- Genom att ersätta parkliknande miljöer med stängsel och höga byggnader, förlorar området sin historiska koppling och estetik. Enligt kulturmiljöprogrammet är just helhetsmiljön en integrerad del av platsens värde, och detta bör skyddas.
- Planen föreslår skydd av vissa element, men förändringar som till exempel fällning av träd och förlust av utemiljö påverkar områdets kulturhistoriska värde negativt och kan vara oförenliga med planens syfte att "skydda och tillvarata" dessa värden.

2. Barnkonventionen och påverkan på barn i området:

I området finns flertalet förskolor och skolor. Barnkonventionen, som är svensk lag sedan 1 januari 2020, betonar barns rätt till en trygg och hälsosam miljö samt möjlighet till utveckling och rekreation.

- Artikel 3 i barnkonventionen slår fast att barnets bästa ska vara en primär övervägning i alla beslut som rör barn. En kriminalvårdsanstalt i ett område nära förskolor och skolor kan skapa en psykologisk otrygghet för barn och deras familjer, även om säkerhetsnivåer upprätthålls.
- Artikel 31 anger barns rätt till lek och rekreation. Den förlust av parkmiljö och naturvärden som planen medför begränsar barns tillgång till naturnära och stimulerande miljöer för lek och utveckling.
- Risken för ljusstörningar och belysning från strålkastare kan påverka barns hälsa och sömn, särskilt med bostäder och skolor i närheten. Artikel 24 i barnkonventionen betonar barns rätt till bästa möjliga hälsa.

3. Påverkan på fastighetsvärden:

Ett genomförande av detaljplanen kan påverka fastighetsvärdena negativt för bostäder i området, särskilt med tanke på kriminalvårdsanstaltens verksamhet och dess påverkan på närmiljön.

- Forskning och rättsfall visar att fastighetsvärden i närheten av institutioner med hög säkerhet, som kriminalvårdsanstalter, ofta sjunker. Detta beror på upplevd otrygghet, försämrad visuell miljö och minskad attraktionskraft för området.
- Försämrad tillgång till grönområden och naturvärden, i kombination med ökad trafik och ljusföroreningar, kan förstärka denna värdeminskning.
- Enligt plan- och bygglagen (PBL) ska kommunen beakta både allmänna och enskilda intressen. Här framstår fastighetsägarnas intressen som åsidosatta, särskilt när området redan klassas som kulturhistoriskt och naturskönt.

4. Psykologisk påverkan på människor:

Anläggandet av en kriminalvårdsanstalt, särskilt i kombination med säkerhetsanordningar som stängsel, belysning och kameramaster, kan påverka människors upplevelse av trygghet och trivsel i området.

- Den psykologiska påverkan av att bo i närheten av en kriminalvårdsanstalt kan inkludera upplevd otrygghet och stigmatiering av området, vilket i sin tur påverkar invånarnas trivsel och livskvalitet.
- Förlusten av tillgängliga grönområden kan leda till försämrat mentalt välbefinnande, då naturen är en viktig källa till återhämtning och stressreduktion.
- Enligt miljöbalken (1998:808) 2 kap. 3 § ska hälsorisker och olägenheter för människors hälsa undvikas. Här kan ljusstörningar, trafikökning och visuella förändringar betraktas som olägenheter.

De kulturella och sociala värdena på Frösö 3:7 riskerar att påverkas negativt av detaljplanen. Ur ett juridiskt perspektiv kan detta strida mot intentionerna i kulturmiljölagen, barnkonventionen och miljöbalken, samt mot principerna i plan- och bygglagen att väga allmänna och enskilda intressen.

För att säkerställa en hållbar utveckling bör alternativa lösningar övervägas, såsom att lokalisera kriminalvårdsanstalten till en plats där påverkan på kulturhistoriska, sociala och ekologiska värden är minimal.

5. Ljusföroreningar och påverkan på hälsa och miljö:

Planen föreslår omfattande belysning med strålkastare på 8 meters höjd samt ljusmaster i anslutning till kriminalvårdsanstalten. Trots att ljuset ska riktas nedåt och begränsas för att undvika spilljus, finns risk för ljusföroreningar som kan påverka både närboende och den omgivande miljön.

- **Hälsorisker för människor:** Ljusföroreningar kan leda till sömnstörningar, vilket har en direkt inverkan på människors hälsa. Enligt **miljöbalken (1998:808) 9 kap. 3 §** ska verksamheter bedrivas så att olägenheter för människors hälsa undviks. Särskilt närmast boende, inklusive barnfamiljer, kan påverkas av ljusets inverkan på nattsömnen och allmän trivsel.

- **Barnspecifik påverkan:** Enligt **barnkonventionens artikel 24** ska barns rätt till hälsa skyddas, vilket inkluderar att säkerställa en trygg och hälsosam miljö. Ljuföroreningar, särskilt på natten, kan påverka barns sömn och utveckling negativt.
- **Psykologisk påverkan:** Konstanta ljuskällor från säkerhetsbelysning skapar en känsla av övervakning och kontroll som kan bidra till psykologisk otrygghet för både boende och barn i området. Detta kan öka stress och minska trivsel.
 - Ljus från kriminalvårdsanstalten kan också bidra till en "institutionaliserad" känsla i området, vilket strider mot de estetiska och psykologiska fördelar som området tidigare har erbjudit.
- **Ekosystempåverkan:** Ljuföroreningar påverkar den biologiska mångfalden. Insekter, fladdermöss och andra nattaktiva arter kan få sina livsmiljöer och naturliga beteendemönster störda. Enligt **miljöbalkens 1 kap. 1 §** ska biologisk mångfald skyddas, vilket ljuföroreningar riskerar att motverka. Dokumentet beskriver området som rikt på naturvärden, inklusive äldre träd och viktiga habitat som bör skyddas.
- **Lagstiftning om belysning:** Enligt praxis kan **ljusstörningar** klassificeras som en olägenhet enligt miljöbalken om de är av sådan karaktär att de kan anses påverka människors hälsa negativt. Detta gäller särskilt vid ljus som lyser in i bostäder under nattetid, vilket kan vara aktuellt för boenden i närheten.

6. Ekonomisk vinning för fastighetsbolaget och påverkan på rättvisa överväganden:

Detaljplanen för del av Frösö 3:7 innebär att fastighetsbolaget får möjlighet att exploatera området för en kriminalvårdsanstalt. Det kan antas finnas ett starkt ekonomiskt vinstintresse för fastighetsägaren i att möjliggöra detta projekt, särskilt med tanke på hyresintäkterna som kriminalvården förväntas generera under lång tid framöver.

- **Risk för att allmänna intressen åsidosätts:** Plan- och bygglagen (PBL) ställer krav på att en detaljplan ska baseras på en balanserad avvägning mellan allmänna och enskilda intressen. Här kan det ifrågasättas om fastighetsbolagets ekonomiska intresse har fått oproportionerligt stor vikt, på bekostnad av de allmänna intressen som påverkas negativt, såsom boendes hälsa, kulturmiljö och områdets rekreativa värden.
 - Kriminalvårdens behov av nya anläggningar kan inte ensam motivera att närboende och kulturvärden åsidosätts för att säkerställa fastighetsbolagets vinstmöjligheter.
- **Social och ekonomisk rättvisa:** När detaljplanen i praktiken innebär en vinst för fastighetsbolaget samtidigt som boende i området riskerar att drabbas av sänkta fastighetsvärden, ljuföroreningar, förlust av grönområden och psykologisk påverkan, uppstår en fråga om rättvisa.
 - **Miljöbalkens (1998:808) 2 kap. 1 §** slår fast att beslut ska fattas utifrån en långsiktigt hållbar utveckling, där hänsyn ska tas till människors hälsa och miljön. Här kan fastighetsbolagets kortsiktiga ekonomiska vinning anses stå i konflikt med hållbarhetsperspektivet för området.
- **Fastighetsvärden för boende:** Samtidigt som fastighetsbolaget får ekonomiska fördelar från detaljplanens genomförande, riskerar boende i området att drabbas av

sänkta fastighetsvärden. Detta kan särskilt påverka hushåll som planerar att sälja sina bostäder, vilket i sin tur kan skapa ekonomisk förlust för enskilda individer.

- **Transparens och ansvar:** Frågan kan väckas om huruvida processen kring detaljplanen har varit tillräckligt transparent, särskilt vad gäller fastighetsbolagets intressen. Enligt PBL:s krav på samråd och balans mellan olika intressen, är det viktigt att tydligt redovisa vilka ekonomiska fördelar fastighetsbolaget får av detaljplanen och hur detta vägs mot allmänhetens och boendes intressen.

Vänligen,

[Redacted signature block]

[Redacted text block]

Östersund 2025-01-19

”Diariennr P 2024-000034”

Miljö och samhällsnämnden.

Yttrande avseende samråd angående ny detaljplan i kulturområdet inför byggandet av kriminalvårdsanstalt.

Det är tydligt att det finns starka känslor och oro kring planförslaget och dess påverkan på den kulturhistoriska miljön på Frösö Strand. Många viktiga punkter har lyfts fram, särskilt kring bevarandet av kulturvärden och hur en ny anstalt kan påverka områdets karaktär och invånarnas upplevelse. Det är en komplex situation, och det är viktigt att alla röster hörs i processen.

Viktigt att kunna röra sig fritt i området och känna sig trygg. Området nyttjas av många, inte bara boende även andra invånare, vuxna och inte minst barn i olika åldrar. En viktig plats för olika aktiviteter och verksamheter, dag som kvällstid.

Det är viktigt att kommunen tar hänsyn till synpunkter och ser till att alla aspekter, både kulturella och miljömässiga men även ökad trafik, beaktas i planeringen. Att hitta en balans mellan behovet av nya verksamheter och skyddet av kulturhistoriska värden är en utmaning, men det är avgörande för att bevara områdets identitet och historia.

Citat ur planbeskrivning;

”Fastigheten ligger inom särskilt värdefull miljö, enligt Kulturmiljöprogrammet. Byggnaden är utpekad som särskilt värdefulla klass A i kulturmiljöprogrammet och även dess omgivande utemiljö med en lummig, parklik karaktär och förgårdsmark är en viktig del i områdets kulturmiljövärden.

I Kulturmiljöprogrammet anges att till- och ombyggnader av byggnaden exteriört ska göras med största hänsyn till kulturvärdena och i möjligaste mån undvikas. Åtgärder som är irreversibla bör i största mån undvikas.”

”Planens påverkan på kulturmiljövärdena är stor då omgivande vegetation förändras, en ny byggnad föreslås bredvid befintlig skyddad byggnad samt att området inhägnas med stängsel. Perimeterskydd samt ljus- och kameramaster innebär stor påverkan i områdets öppna parklika karaktär och skymmer siktlinjer mot befintlig byggnad. De är dock reversibla tillägg i kulturmiljön som kan avlägsnas i framtiden om anstaltsverksamheten upphör. För att minska påverkan på kulturmiljön anpassas utformningen av området och gestaltning och placeringen av ny byggnad till områdets kulturvärden i så stor utsträckning som möjligt.

Planförslaget bedöms innebära en negativ påverkan men inte risk för betydande miljöpåverkan. Detta då varsamhetsbestämmelser och rivningsförbud innebär att befintlig byggnad skyddas i detaljplanen, placering och utformning av ny byggnad anpassas till kulturmiljövärdena samt att övriga tekniska åtgärder är reversibla tillägg.

Inget landskapsbildskydd finns för planområdet. Föreslagen ny byggnad och perimeterskyddet bedöms dock få stor påverkan på landskapsbilden. Utifrån den sammanställning som gjorts i checklistan och som sammanfattas ovan bedömer Östersunds kommun att planförslaget kommer få en stor påverkan på omgivningen men förväntas inte medföra betydande miljöpåverkan. ”

Kommentarer till bedömningarna i ovanstående citat:

Inte risk för betydande påverkan är en orimlig bedömning. Det är uppenbart för de flesta att om det första man möts av när man kommer in i området är ett stort stängsel med strålkastare måste det rimligen anses som en betydande påverkan. Hela området och helhetsintrycket kommer i hög grad påverkas.

Det är en stor satsning att anlägga en kriminalvårdsanstalt, som rimligtvis kommer att sträcka sig över årtionden och har permanent karaktär. Då kan det aldrig vara aktuellt att betrakta något "tillägg" som **reversibelt**.

Det är ett rimligare antagande att man äventyrar det kulturhistoriska värdet med en ändring av detaljplanen!

1:

Kriminalvården borde så långt det någonsin går undvika att planera en anstalt centralt i stadsmiljö. En nyetablering är ju en helt annan sak än en befintlig anstalt. En kriminalvårdsanstalt kommer alltid att påverka medborgarna och den påverkan måste bli så liten som möjlig. Att placera en anstalt perifert måste ur alla synvinklar vara mer optimalt. Att bygga nytt kan inte rimligtvis fördröja processen med tanke på de överklaganden som garanterat kommer. Det har ju redan fördröjts i 2 instanser, vilket man borde ha förutsett och då inte fortsätta i samma spår som om inget har hänt.

Kriminalvården kan rimligen inte ha något intresse av negativ opinion från lokalbefolkningen eller att förstöra kulturmärkta områden.

2:

Kommunens politiker och tjänstemän måste i första hand tillse att medborgarnas intressen skyddas.

De ombyggnationer och planer som kriminalvården behöver för sin anstalt har redan i två instanser fått avslag. Att då gå vidare med att i all hast ändra detaljplanen och fullt medvetet förstöra ett viktigt kulturminne är ytterst betänkligt.

Detaljplanen från 1999 är säkert med stor ansträngning framtagit för att skydda detta objekt och omgivning och bör inte ändras med syfte att införa en så radikal ändring som det här är frågan om. Att argumentera att det är reversibelt är inte meningsfullt i ett sammanhang där man rimligen förväntar sig en så pass långvarig förändring som i princip måste anses permanent.

Om det anses allmänt viktigt för kommunen och kriminalvården med en placering i Östersund är det viktigt att proaktivt inleda ett samarbete med kriminalvården i syfte att placera en sådan anstalt mer perifert i kommunen. Dialog och samarbete mellan kriminalvården och kommunen kan vara nyckeln till att nå en lösning som alla kan acceptera utan att göra sig skyldiga till att förstöra värdefulla kulturmiljövården.

Det kan inte vara möjligt att kommunen inte kan anvisa en sådan placering. Politiken bör inte gömma sig bakom att det bara finns detta alternativ.

Vad ger det för signaler att man bara kan ändra en detaljplan som är upprättat för att skydda kulturmärkta områden och helt medvetet förstöra dessa värden.

3:

Fastighetsägaren har intresse av att hyra ut sin fastighet, men har från första början varit fullt medveten om de förutsättningar som finns inom området och borde hellre ägna sin energi åt att hitta verksamheter som inte påverkar skyddsområdet, hittills har det funnits verksamheter både i aktuell och andra byggnader som inte har haft påverkan på kulturmärkning.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-21 09:17:15
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Fängelse Frösö strand

Det är märkligt att Kommunalrådet Daosson påstår att ett fängelse i Östersund BARA kan byggas på Frösö strand. Det finns inga andra LÄMPLIGA platser. Kan det bero på att DIÖS äger fastigheter där och inte fått hyresgäster till dem?
Kan det bero på att Östersunds kommun är skyldig Diös något då de inte (ännu) fått bygga på Gustav den III:s torg?
Det ska byggas fängelse i ett gammalt kulturområde bland barnfamiljer OCH ännu ett rekreationsområde i Östersunds kommun ska förstöras.
Nog måste man spara Frösöns finaste område! Lägg ett fängelse ute i skogen!
(Jag har tidigare bott i området)

[REDACTED]
Skickat från [Outlook för Android](#)

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-21 19:37:17
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Yttrande gällande detaljplansändring för del av Frösö 3:7
Categories: Plan & Bygg

Jag vill härmed framföra min starka oro och negativa synpunkt på den nya detaljplanen för del av Frösö 3:7. Det bör betonas att allmänintresset för att bevara kulturmiljön är av yttersta vikt och detta överväger fördelen med att skapa 100 nya fängelseplatser och 80 nya arbetstillfällen. Detaljplanens genomförande innebär stora ingrepp och förändringar i den befintliga kulturmiljön, vilket är otillfredsställande och oacceptabelt.

Balans mellan allmänna intressen och kulturarv:

Det är möjligt att tillgodose allmänna intressen, såsom behovet av fler anstaltsplatser, utan att kompromettera viktiga kulturhistoriska värden. Alternativa platser eller nybyggnationer bör övervägas för att hitta en balans mellan dessa behov. Genom att välja andra platser för anstalten kan vi tillgodose samhällets behov utan att skada vårt ovärderliga kulturarv.

Långsiktig förlust vs. kortsiktig nytta:

Den nytta som anläggningen kan erbjuda på kort sikt bör vägas mot den långsiktiga förlusten av kulturhistoriska värden. Kulturarvets betydelse sträcker sig över generationer, medan funktionella ändamål kan förändras över tid. Vi måste tänka långsiktigt och inse att förlusten av kulturmiljön och dess betydelse för framtida generationer är ovärderlig.

Rättsliga och etiska överväganden:

Många kulturhistoriska byggnader skyddas av lagar och förordningar som syftar till att bevara vårt gemensamma kulturarv. Att ignorera dessa skyddsregler kan skapa rättsliga problem och skada förtroendet för myndigheternas förmåga att skydda allmänintresset på ett etiskt ansvarsfullt sätt. Det är både rättsligt och etiskt nödvändigt att respektera dessa lagar och förordningar för att bevara vår gemensamma historia och kultur.

Sammanfattningsvis är det av yttersta vikt att hitta en balans mellan att skapa nya samhällsnyttiga anläggningar och att bevara våra kulturhistoriska miljöer. Långsiktiga och hållbara lösningar måste prioriteras framför kortsiktiga vinster, och vi måste upprätthålla de rättsliga och etiska principerna för att skydda vårt gemensamma kulturarv.

Ljusstörningar och belysning:

Trots kommunens bedömning att påverkan på befintliga bostäder är låg, är det tydligt att ljusstörningarna kommer att ha betydande negativa effekter. Närmaste bostadshus har endast lövträd mellan sig och den föreslagna anstalten. Dessa lövträd kommer inte att fånga mycket ljus under vinterhalvåret då de är avlövnade. Detta innebär att ljuset från anstaltens belysningsmaster, vilka är placerade på 8 meters höjd och används under dygnets mörka timmar, kommer att spridas mest under denna period på grund av snöreflektion och många mörka timmar.

Ljuset riktas nedåt men det är osäkert om spilljus och störande ljus för omgivningen helt kan undvikas, vilket bilden från anstalten i Härnösand visar exempel på.

Att tona ner de negativa effekterna av sådana ljusstörningar är otillfredsställande och visar en brist på hänsyn till de närboendes levnadsvillkor och hälsa.

Psykosocial påverkan på barn:

Planbeskrivningen har överhuvudtaget inte utrett hur barn som går på de förskolor och skolor som ligger i direkt anslutning till den tilltänkta anstalten påverkas, trots att barnkonventionen är lag i Sverige.

Det är oroväckande att man inte har tagit hänsyn till barnens rättigheter och välbefinnande när man planerat den nya anstalten. Barnkonventionen, som är en del av svensk lag, kräver att barns bästa alltid ska sättas i främsta rummet vid alla beslut som rör barn. Att inte inkludera en grundlig utredning om hur närheten till en anstalt påverkar barnens trygghet och utveckling innebär ett tydligt åsidosättande av dessa lagstadgade rättigheter.

Barn exponeras för potentiella risker och negativa psykologiska effekter som följer med närheten till en anstalt. Detta omfattar allt från känslan av osäkerhet och otrygghet till hur ljusstörningar och buller kan påverka deras skolgång och dagliga aktiviteter.

Det är av yttersta vikt att kommunen omedelbart genomför en omfattande och detaljerad utredning av hur den nya anstalten kan påverka barnen i det närliggande området, i enlighet med barnkonventionen och svensk lag.

Med vänlig hälsning,



Sammanfattning

Förfallodatum: 2025-01-23 klockan 09:34:01

Totalt antal ärendedagar: mindre än en dag

Registrera ärende (och om möjligt besvara)

Registreringsdatum: 2025-01-21 klockan 09:34:01 (Totalt antal ärendedagar: mindre än en dag)

Rapportnr: KC20257456

Rapportör: Jenny Svensson

Svar	
Rubrik	Fängelset Frösön
Ärendebeskrivning	Medborgare vill veta om man tagit någon hänsyn till människor som bor och verkar i närheten av platsen där fängelset planeras byggas. Har man tagit det i beaktande de som bor och rör sig i området? Ska inte boende ha en trivsamt boendemiljö? Ska barnen behöva gå förbi ett fängelse på väg till skola/förskola? Människor som ska jobba eller besöka hälsocentralen ser fängelset på väg ill och från, det är inte trivsamt. Känns hänsynslöst, har man tagit hänsyn till hur människor påverkas? Handlar inte om säkerheten utan trivseln i området. Det finns andra ställen att bygga på.
För- och efternamn	██████████
Vald återkoppling	Via e-post
E-postadress	██████████@██████████.██████████
Telefonnummer	073-093 38 42
Klassificering nivå 1	Plan, bygg, mark
Klassificering nivå 2	Planärende
Klassificering nivå 3	Detaljplan
Innehåll	Kunden vill veta något (information)
Klassificering, avdelning	Östersunds Kommun, SB, POB, SB Plan och Bygg
Svar/information från Kundcenter	Till Plan
Privatperson/Företag	Privatperson

Manuell sekretess, Ja/Nej	Nej
Inkommit via	Telefon
Sekretess, Ja/Nej	Nej
KC saknar info	Nej
Besvara ärende, Nästa aktivitet (statistik)	Skicka till förvaltning
Registreringsdatum	2025-01-21

Nuvarande aktivitet(er)
Aktivitet: Besvara (förvaltning)
Ärendestatus: Besvara (förvaltning)
Ankom datum: 2025-01-21 klockan 09:34:01 (Antal dagar sedan ankomst: mindre än en dag)
Förfalldatum: 2025-01-23 klockan 09:34:01
Ansvarig(a): Sara Svensson
I retur: Nej
Omdirigerad: Ja
Information gällande omdirigering:
2025-01-21 klockan 15:25:23 Omdirigerad av Ivar Suneson till Sara Svensson. Noteringar:

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-22 14:46:22
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Förslag fängelse Frösön

Hej!

Jag är boende på Frösön och kommer att ha fängelset som min utsikt. Mitt förslag är att lokala konstnärer kan få måla motiv kopplat till Frösön på muren. Detta för att stötta lokala konstnärer och att göra muren lite trevligare att titta på.

Med vänlig hälsning,

[REDACTED]

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-24 13:59:38
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Fängelse

Hej!

Min synpunkt på planförslaget för fängelse är att det inte bör vara ett fängelse där överhuvudtaget.

Området har stort natur, kultur och folkhälsovärde som det ser ut idag. För oss som bor, verkar och rör oss i området (och vi är många) är det här en lugn oas som skänker ro vare sig man rör sig igenom eller förbi.

Även mitt i vintern hörs fågelsång och sommartid växer all sköns växter; smultron, harsyra, svampar, stenbär mm.

Att vanställa det här området och göra det otillgängligt för vistelse och passage vore att skada folkhälsan.

Bygg gärna ett fängelse i kommunen men gör det där det inte syns, hörs eller stör oss invånare som lyckats hålla oss på rätt sida av lagen. Polismyndigheten må ha bråttom att få till nya fängelseplatser men den stressen är inte vår.

Det enda vi bör vara stressade över (och det gäller så klart er politiker med eftersom ert jobb är att företräda oss kommuninvånares intressen), är hur mycket sämre alla boende, besökande till hälsocentralen, familjer på väg till och från förskola och skola samt arbetsverksamma i området kommer må då de måste passera och se dubbla taggtrådsstängsel och en stympad i natur istället för den skönhet vi får bevittna idag.

[REDACTED] och som går Öneslingan fram och tillbaka upp till 4ggr per dag

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-25 18:47:16
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: P 2024-000034 Frösö 3:7
Categories: Plan & Bygg

Med anledning av detaljplanen Frösö 3:7 vill jag lämna dessa synpunkter.
Jag bor på [REDACTED] och är därmed nära granne till planförslaget.

Jag har full förståelse för att kriminalvården har ett stort behov av fler fängelseplatser, men jag tycker att det måste finnas andra bättre lämpade platser att bygga på.

Jag anser det mycket olämpligt att bygga ett fängelse mitt i ett befintligt bostadsområde som även innefattar flera förskolor, Arnljotskola, cirkusskola, hälsocentral, folktandvård, barnavårdscentral, apotek, äldreboende, restaurang och gym.

I den värld vi nu lever med krig, skjutningar, sprängningar, ökat våld och kriminella handlingar tycker jag att platsen är mycket illa vald! Den oro allt detta skapar för små barn och föräldrar känns ha stor psykologisk påverkan. Att de då ofrivilligt tvingas passera ett fängelse med murar och stängsel när barnen ska till sin dagliga verksamhet, borde vara tillräckliga skäl att tänka om inför denna planering. Detta belystes även av en psykolog vid informationsmötet den 15 januari 2025 "Hos Andreas". Hur motiverar och förklarar man denna planering för små barn?

Det har gjorts fler undersökningar i Er detaljplan angående påverkan på natur-kultur och miljövården. Det har belysts om miljöpåverkan på Blåsippa-Björktrast-stora äldre träd och om kulturella värderingar men ingenting finns om hur planförslaget påverkar våra barn!

Även att utblickar från närliggande befintliga bostäder beskrivs att "påverkas marginellt" i detaljplanen. Detta håller jag ej med om med tanke på stängsel, murar och belysning som kommer att störa oss som bor här.

Promenadslingor och fri natur i området påverkas också negativt. Det fanns en anledning att välja att bo här.

Trafiksituationen är redan idag mycket ansträngd med köbildning vid mornar och eftermiddagar, vilket kommer att försämrats ytterligare med ännu fler besökare då genomfarten är så begränsad.

Frösön 25/1-25

[REDACTED]



Virusfri: www.avg.com

SKRIFTLIGA SYNPUNKTER OCH YTTRANDE

Ny detaljplan Frösö 3:7 Vård, kriminalvård mm samrådshandling

Vi vill framföra synpunkter på förslag på ny detaljplan för Frösö 3:7. Vi är grannar och äger [REDACTED], Frösön och anser att ett fängelse på Frösö Strand är olämpligt.

Kommunen prioriterar kortsiktigt 70 arbetstillfällen, 100 fängelseplatser och en enskild fastighetsägarens intresse framför Frösö Strands fortsatta utveckling till en hållbar och attraktiv stadsdel för både boende och näringsliv enligt planprogram för Frösö Strand och Översiktsplan Östersund 2040. Kommunen kör över oss.

SÄRSKILT KULTURHISTORISKT VÄRDEFULL BEBYGGELSE

I Östersunds kommuns Kulturmiljöprogram lyfts [Frösö sjukhusområde - Östersund.se](https://www.ostersund.se/fraso-sjukhusomrade) som ett område med kulturhistorisk värdefull miljö och vårdbyggnaden samt garaget på Frösö 3:7 som särskilt värdefulla byggnader i klass A, dvs det starkare skyddet som kommunen själva kan utse.



Frösö 3:7.
Vårdbyggnad. Byggt
1927.



Frösö 3:7. Garage.

Enligt Plan- och bygglagen (PBL) är det förbjudet att förvanska särskilt kulturhistoriskt värdefull bebyggelse. För all bebyggelse gäller även varsamhetskravet, vilket innebär att byggnadens "särart" och "karaktärsdrag" ska bevaras vid ändringar eller underhåll. Den nya detaljplanen riskerar att skada både områdets värdefulla miljö och de specifika byggnadernas särart och karaktär.

Vi menar att detaljplanen bryter mot PBL 2 kapitlet 6 §, 8 kapitlet 13 § (Förbud mot förvanskning), 8 kapitlet 14 § (Underhåll och varsamhet) och 8 kapitlet 17 § (Ändring av byggnad). I planbeskedet skriver kommunen att till- och ombyggnader av byggnadens exteriör ska göras med största hänsyn till kulturvärdena och i så stor utsträckning som möjligt undvikas. Åtgärder som är irreversibla bör också undvikas i största möjliga mån. Det är förvånande att en irreversibel verksamhetsbyggnad som är tre våningar hög med en bruttoarea på cirka 2100 m² tillåts i förslaget till ny detaljplan.

Förslaget till ny detaljplan tillåter även byggåtgärder på och i byggnadernas absoluta närhet, vilket förvanskar och skadar kulturhistoriska värden enligt undersökningen om betydande miljöpåverkan. Påståendet att byggåtgärderna skulle vara reversibla tillägg i kulturmiljön, som kan avlägsnas i framtiden om anstaltsverksamheten upphör, är felaktigt. Det är viktigt att notera att detta är villkorat av att verksamheten upphör. Belysningsmaster och stängsel kommer att påverka området och byggnaderna under överskådlig tid, särskilt med en hyresperiod för fängelset som troligtvis sträcker sig över 15–25 år. Det saknas en tidsbegränsning i detaljplanen.

Nybyggnaden av en verksamhetsbyggnad i tre våningar med en byggnadsarea (avtrycket på marken) på cirka 800 m² och en bruttoarea på 2100 m² i nära anslutning till den värdefulla byggnaden är inte reversibel. Kommunen skriver att för att minska påverkan på kulturmiljön ska utformningen och placeringen av den nya byggnaden anpassas till områdets kulturvärden i så stor utsträckning som möjligt, med hänsyn till verksamhetens behov. Detta innebär att fängelsets behov prioriteras framför skyddet av en A-klassad värdefull miljö och byggnad, vilket är oacceptabelt. Det är felaktigt att detaljplanen tillåter tillägg som betraktas som permanenta, samt en stor nybyggnad på fastigheten.

DOKUMENTERADE VÄRDEN

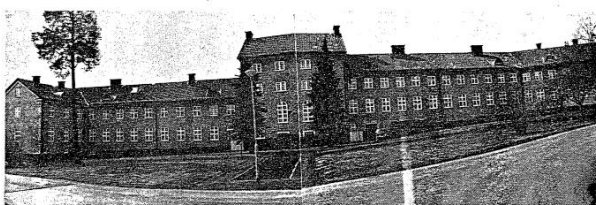
Vi har tidigare belyst områdets historik. Syftet med den tidigare detaljplanen, som antogs 1982 *Förslag till ändring och utvidgning av stadsplanen för del av Frösön i Östersunds kommun (del av Stg 796A, Frösö Sjukhus mm)*, var att förändra området från ett institutionsområde till ett attraktivt område för boende, utbildning, vård och företagande. Detta syfte har uppfyllts, och Frösö Strand – som tidigare inrymde mentalsjukhuset Frösö Sjukhus – har utvecklats i enlighet med detaljplanens mål.

Detaljplanen från 1982 beskriver Frösö Strand:

Frösöklinikerna ligger mycket vackert på sydsluttning ner mot Storsjön med utsikt över Storsjön och fjällvärlden. De stora fria områdena används inte bara av Frösöklinikernas egen personal och patienter, de utgör även ett fritidsområde för många av de som bor på Frösön.

I detaljplanen från 1982 anges att byggnad 61 ska vara fristående med hänsyn till arkitekturen, men i den nya detaljplanen tillåts en verksamhetsbyggnad med bruttoarea 2131 m² framför denna byggnad.

Området kring SVA, (byggnad litt 61) **bör ej bebyggas ytterligare** med hänsyn till befintligt byggnadsvärde från kulturminnesvårdens synpunkt.



Statens vårdanstalt för alkoholmissbrukare, SVA, disponerar byggnad 61.

Frösö Strands värdefulla grönområden och strävan att byta områdets karaktär beskrivs så här:

Utöver skyddsområdena har några mindre områden getts parkkaraktär, dels norr om vårdbyggnaderna för att skapa en viss luftighet kring den relativt koncentrerade bebyggelsen, dels området i anslutning till festsalen som redan idag fungerar som **ströv- och rekreationsområde.**

De relativt stora områden som lämnas fria från bebyggelse gör att sjukhusområdet kommer att bibehålla sin karaktär av **centralt beläget friområde på Frösön, där lugn och ro, upplevelsen av en miljö med omväxlande natur och Storsjöns vattenyta är väsentliga inslag.**

Parken och friområdena har sin betydelse inte endast för sjukhusområdet utan också för de tätbebyggda delarna av Frösön. Pågående och framtida förtätning av denna bebyggelse gör att denna funktion på sikt kommer att bli än mer värdefull och genom en mer allmän användning bidra till landstingets **strävan att succesivt ta bort sjukhusområdets hävdvunna karaktär av slutet institutionsområde.**

Vi menar att den nya detaljplanen *inte* omhändertar Frösö Strands arkitektoniska och kulturhistoriska värden som är väl dokumenterade. Förslag på ny detaljplan skadar istället Frösö Strand-området och dess kulturhistoriska värden.

DETALJPLANENS SYFTE

Tidigare detaljplan för Frösö Strand (Frösö 3:3 mfl) 980623 rev 980921 möjliggjorde en utveckling av området:

Syftet med den nya detaljplanen är att:

- Ändra markanvändningsbestämmelserna mot ett mera flexibelt användningssätt.
- Bevara kulturhistoriskt värdefull bebyggelse.
- Pröva bebyggelseförutsättningarna för det område som ännu inte är detaljplanlagt.
- Bevara grönska, öppenhet och rumslig känsla i kulturlandskapet.
- Bevaka att de externa gång- och cykelvägarna får en linjeföring som är bekväm, upplevelserika och naturliga.
- Verka för att parkeringsutbudet är rätt dimensionerat och lättorienterat.
- Verka för en långsiktig utveckling mot ett företagande inom en mångfald områden.
- Säkerställa att Mjällebäcken förblir en värdefull reproduktionsplats för harr.

Planförslaget innebär att befintlig och tillkommande bebyggelse, inom Frösö Strand, får ändrat användningssätt från allmänt område till ett attraktivt verksamhetsområde med utbildning, forskning, vård, idrott, kontor, hantverk, föreningsverksamhet och bostäder.

Klipp från detaljplan från 1998

Vi motsätter oss starkt förslaget på ny detaljplan vars syfte är att möjliggöra för vård, där kriminalvård med tillhörande anläggningar och konstruktioner ingår. Syftet är även att möjliggöra för ny byggnad för Kriminalvårdens behov. Vidare syftar planen till att skydda och tillvarata kulturhistoriskt värdefull byggnad och miljö inom området. Planen syftar även till att skydda naturvärden i form av äldre träd.

Den nya detaljplanens syfte står i stark kontrast till den tidigare planen, vars mål var att bevara områdets särdrag och kvaliteter samt att verka för en långsiktig och attraktiv utveckling. I stället för att prioritera kultur- och naturvärden främjar den nya planen kriminalvården och privata intressen, vilket innebär en negativ påverkan på både kulturvärden och natur.

Vi efterfrågar en detaljplan som tar ett långsiktigt ansvar och arbetar för social hållbarhet för alla, snarare än att kortsiktigt gynna en privat fastighetsägare och Kriminalvården.

ÄNDAMÅL

Området får enligt förslaget användas för D vård. I användningen vård ingår all öppen och slutna hälso-, sjuk- eller kriminalvård.

Boverket menar att användningen vid behov bör preciseras exempelvis till: barnavård, ungdomsvård, äldreboende, sjukhusvård, psykisk vård och kriminalvård. Boverket skriver i detta i sin handledning att *det är lämpligt att precisera användningen vård för att tydliggöra syftet med planen och kunna hantera eventuella störningsrisker*. Enligt förslaget får området användas för (D) Vård, vilket inkluderar all öppen och slutna hälso-, sjuk- eller kriminalvård. Boverket menar att användningen bör preciseras, exempelvis till barnavård, ungdomsvård, äldreboende, sjukhusvård, psykisk vård och kriminalvård. I sin handledning påpekar Boverket att det är lämpligt att specificera användningen av vård för att tydliggöra syftet med planen och hantera eventuella störningsrisker.

Det är en brist i det nya detaljplaneförslaget att det saknar en specificering av vilken typ av (kriminal-) vård som får bedrivas. Det lämnar öppet för att bedriva exempelvis klass 1-3 anstalt eller rättspsykiatrisk vård. Vi uppmanar kommunen att betänka och hantera de risker som uppstår genom att ospecificerat ange (D) Vård mitt i ett bostadsområde. Vilka följder får det i framtiden för medborgarna, Frösö Strand och Östersund?

Vi föreslår att områdets ändamål ändras från Vård (D) till Boende (B), för att fortsätta utvecklingen av Frösö Strand till en attraktiv och socialt hållbar boendemiljö i linje med kommunens långsiktiga mål. Planbegreppet Boende inkluderar även fritidshus, både helägda och andelshus, samt genomgångsbostäder, gruppboendestäder och träningsbostäder, även om boendet kräver ständig tillsyn av personal. Boende är lämplig användning av en befintlig byggnad i ett bostadsområde.

Vår förhoppning är att kommunen och Diös omprövar sina planer och i stället transformerar den kulturellt värdefulla byggnaden från 1920-talet till moderna bostäder.

KONSEKVENSER och STÖRNINGAR BOENDE

Att etablera en anstalt i ett bostadsområde kan medföra flera negativa konsekvenser.

Ökad oro och rädsla: Invånarna kan känna sig osäkra eller oroliga över sin säkerhet, vilket kan påverka livskvaliteten och känslan av trygghet i området.

Stigande brottslighet: Det kan finnas en uppfattning om att brottsligheten ökar i närheten av fängelser, även om statistiken kanske inte alltid stöder detta.

Minskat fastighetsvärde: Närheten till ett fängelse kan leda till att fastighetsvärdena sjunker, vilket påverkar boende och investeringar i området.

Social segregation: Fängelser kan bidra till att öka klyftorna mellan olika samhällsgrupper och försvåra integrationen av tidigare dömda individer.

Stigande belastning på samhällstjänster: Med ett fängelse i närheten kan det bli en ökad belastning på lokala resurser som sjukvård, socialtjänst och polis.

Stigande trafik och störningar: Fängelser kan leda till ökad trafik och störningar på grund av besökare, personal och transporter av fångar.

Minskad efterfrågan: Fängelset kan göra att det blir svårare att hyra ut befintliga hyresrätter, sälja ev nyproducerade bostadsrätter/villor samt minska värdet på befintliga boenden.

KONSEKVENSER och STÖRNINGAR SKOLA

Säkerhetsrisker: Närhet till ett fängelse kan öka oro bland föräldrar och lärare angående säkerheten för barnen, särskilt om det finns risk för rymningar eller andra incidenter.

Psykologisk påverkan: Barn kan bli påverkade av att veta att de befinner sig nära ett fängelse, vilket kan skapa en känsla av osäkerhet eller rädsla.

Social stigmatisering: Områden nära fängelser kan upplevas som mindre attraktiva, vilket kan påverka den sociala dynamiken och leda till stigmatisering av barn som går i skolan eller förskolan där.

Skolprestationer: Oro och distraktion relaterad till närheten till ett fängelse kan påverka barnens förmåga att koncentrera sig och därmed deras skolprestationer.

Föräldraengagemang: Föräldrar kan vara mindre benägna att engagera sig i skolan eller delta i aktiviteter om de känner sig osäkra på miljön.

Psykisk ohälsa: Otrygghet och rädsla kan drabba barn och unga om fängelset etableras i området.

KONSEKVENSER och STÖRNINGAR ARBETSPLATS

En anstalt innebär risk för negativa konsekvenser som påverkar företagen och arbetsgivare i området.

Varumärke: Företag som ligger nära ett fängelse kan uppleva negativ påverkan på sitt varumärke, vilket kan påverka rekrytering av personal och partnerskap med andra företag eller organisationer.

Säkerhetsrisker: Närheten till ett fängelse kan öka säkerhetsriskerna för anställda, särskilt om det finns en risk för rymningar eller andra incidenter som kan involvera intagna. Detta kan skapa en oro bland personalen och påverka arbetsmiljön.

Psykologisk påverkan: Anställda kan känna sig obekväma eller rädda för att arbeta nära ett fängelse, vilket kan leda till ökad stress och minskad arbetsproduktivitet. Det kan också påverka arbetsmoralen negativt.

Kundrelationer: Om arbetsplatsen är en kundorienterad verksamhet kan närheten till ett fängelse påverka kundernas uppfattning om säkerheten och renlighet i området, vilket kan leda till en minskad kundbas.

Minskad rekrytering: Potentiella anställda kan vara tveksamma till att arbeta i ett område där ett fängelse ligger, vilket kan göra det svårare att rekrytera och behålla personal.

Ökat övervakningsbehov: Arbetsplatser kan behöva investera mer i säkerhet och övervakning för att skydda sina anställda och tillgångar, vilket kan innebära ökade kostnader.

Begränsningar i verksamheten: I vissa fall kan det finnas regler eller begränsningar för verksamheten på grund av närheten till ett fängelse, vilket kan påverka företagets driftsättning och tillväxtpotentialer.

KONSEKVENSER och STÖRNINGAR OMRÅDETS KARAKTÄR och ARKITEKTUR

Områdets karaktär med "hus i park" kommer att försvinna. Området kommer återgå till att vara slutet, frånvänt och av institutionell karaktär och närområdet kommer att tappa attraktivitet för boende och besökande. Vi delar kommunens tjänstemäns bedömning att perimeterskyddet har stor påverkan på omgivningen. Att skydden och master går att demontera gör dem inte mindre förfulande, avskräckande och negativt karaktärsskapande under den tid (20 år?) de finns.

Att placera ett fängelse med belysningsmaster och dubbla stängsel nära ett kulturminne eller en arkitektoniskt värdefull miljö medför flera risker, bland annat:

Visuell påverkan: Den nya byggnaden kommer att störa det estetiska intrycket av kulturminnet, vilket kan påverka hur besökare och kommuninvånare uppfattar Frösö Strand området.

Kulturell integritet: Anpassningar och tillägg för att möta fängelsets verksamhetskrav kommer att påverka en A-klassad byggnad negativt då byggnaden upplevs som mindre tilltalande eller värt att bevara.

Ljus och buller: Verksamheten och andra infrastrukturer kan skapa störande ljus och ljud, vilket kommer att påverka både miljön i närheten och upplevelsen av den A-klassade byggnaden.

Säkerhetsaspekter: Närheten till ett fängelse kan skapa oro bland besökare och invånare, unga och gamla, vilket kan leda till psykisk ohälsa.

Miljöpåverkan: Byggandet av ett fängelse kan påverka den lokala miljön, inklusive flora och fauna, vilket kan ha negativa effekter på det omgivande kulturarvet.

Ökad trafik: Ett fängelse och häkte kommer att leda till ökad trafik, vilket kommer att påverka området negativt.

Social påverkan: Närheten till ett fängelse kan påverka hur människor upplever området, vilket kan leda till en minskning av samhällsengagemanget och en ökad känsla av osäkerhet.

STRÅK, GRÖNYTOR och REKREATION

Frösö Strand ligger mellan centrum och Valla och har fina grönområden och flera populära rekreativstråk. Fängelset innebär att gång- och cykelupplevelsen visuellt försämrats och medför minskade utblickar pga verksamhetsbyggnaden. Vid samrådet berättar Kriminalvårdens företrädare att de inte vill ha kommunikation mellan fängelset och förbipasserande. Hur påverkar detta upplevelsen för de som passerar på väg till sitt hem, arbete och eller skola?

RISK- och KONSEKVENSANALYSER

Risk- och hållbarhetsanalysen saknar viktiga aspekter. Under bygglovsskedet efterfrågade vi en omfattande social risk- och konsekvensanalys samt en barnkonsekvensanalys av att förlägga ett fängelse och häkte på Frösö Strand. Kommunen har inte tagit fram dessa analyser; i stället gör Samhällsbyggnad bedömningen att barn och unga inte påverkas av den nya detaljplanen och konstaterar att möjligheten att påverka är mycket begränsad. Hur kan kommunen ignorera att barn och unga påverkas av Kriminalvårdens etablering, när fängelset placeras mitt i ett bostadsområde, i direkt närhet till tre förskolor och två grundskolor?! Vi är besvikna på Östersunds kommun.

Barnkonventionen är ett rättsligt bindande internationellt avtal som fastslår att barn är individer med egna rättigheter. Två av de grundläggande principerna som alltid ska beaktas i frågor som rör barn är att barnets bästa ska prioriteras i alla beslut som rör barn och att alla barn har rätt att uttrycka sin mening och få den respekterad.

Området är idag ett lugnt och tryggt område med bostäder (enskilda villor och flerbostadshus), flera förskolor (Waldorfflekskolan Solskatten, förskolan Emanuel och förskolan Frösödal), Vidarskolan (förskoleklass till årskurs 9 samt fritidshem), Arnljotskolan (förskoleklass till årskurs 3 med ca 200 elever samt fritidshem), äldreboende, Barn- och Ungdomscirkusen Kul & Bus, Frösö Hälsocentral med familjecentral, Folk tandvård och Apotek, m.m. Om fängelset placeras centralt i området Frösö Strand skulle det radikalt förändra förutsättningarna för både barn, vuxna och äldre. Genomlys de risker och konsekvenser fängelsets etablering medför innan beslut. Redovisa analyser som tar hänsyn till:

- Hälsa, trygghet och känslomässig påverkan
- Barnperspektivet
- Tillgänglighet
- Natur- och kulturvärden (arkitektur, utblickar, stråk och relationer till omgivningen)
- Jämställdhet, jämlikhet och segregering
- Områdets framtida utveckling (vistelse- och boendekvalitet)
- Områdets attraktivitet (fastighetspriser och uthyrningsbarhet i närområdet)
- Hållbarhet (social, ekonomisk och ekologisk)

Tidigare var vi eniga med Christina Hedin (V) om att ärendet bör prövas i en detaljplaneprocess enligt PBL (2010:900) 4 kap 2§. Nu när ett förslag på ny detaljplan för Frösö Strand har tagits fram är vi besvikna, då detaljplanens eftergifter och få regleringar möjliggör Kriminalvårdens etablering på Frösö Strand, som är en olämplig plats för ett fängelse. Vi tappar förtroendet för de folkvalda politikerna om fängelseplanerna förverkligas. Ber er beakta våra synpunkter och omvärdera.

Ett fängelse på Frösö Strand innebär att området kommer att förlora kulturvärde och attraktivitet. Vi befärar att medborgare kan känna oro och otrygghet i området vilket kan bidra till att boendesegregationen kommer att öka. Frösö Strand riskerar återigen att få en institutionell och sluten karaktär.

Vi motsätter oss förslaget på ny detaljplan och uppmanar politikerna att inte anta detaljplanen.

Frösö Strand 250124

██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████

██████████
 ██████████
 ██████████
 ██████████

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-26 13:04:08
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Synpunkter Detaljplan för Frösö 3:7, Vård, kriminalvård mm
Categories: Plan & Bygg

SYNPUNKTER PÅ PLANFÖRSLAG

Frösö 3:7 Vård, kriminalvård mm

Östersunds kommun

Vid etablering av fängelse i Trelleborg nyligen säger Kriminalvårdschefen Andreas Wallin att målet med placeringen är att anläggningen ska ge ett sympatiskt intryck och kännas som en naturlig fortsättning på staden. Det verkar som Östersunds kommun inte har med den aspekten i sina beslutskriterier, då man godkänner Diös förslag att skapa ett fängelse i ett område där det finns bostadsområden, flera förskolor, skola, vårdcentral samt mängder av arbetsplatser.

Om man tar hjälp av Artificiell Intelligens om lämplig och olämplig placering av ett fängelse så får man bla nedan till svar:

Att välja en lämplig plats för att anlägga ett fängelse är en komplex process som involverar flera faktorer. Här är några viktiga aspekter att överväga

Avstånd från tätbebyggda områden: **Fängelser bör placeras på ett tillräckligt avstånd från bostadsområden för att minimera störningar och säkerhetsrisker för allmänheten.** *Här ligger fängelseplaceringen i direkt anslutning till bostadsområden på två sidor. Åt de andra hållen är det vårdcentral, företag, förskolor och skola!*

Sociala och politiska faktorer: **Det kan finnas lokalt motstånd mot att bygga ett fängelse, så det är viktigt att genomföra konsultationer med lokalsamhället och politiska ledare.** *Här har inga konsultationer genomförts innan planen är i princip klar! Detta trots att Länsstyrelsen sagt nej vid en par tillfällen! Vi närboende har inte nåtts av någon information om det informationsmöte om detaljplan som hölls förra veckan. En granne känner en politiker, -Det var så vi fick information om att mötet hölls! Man ges mer utrymme till synpunkter om grannen ska bygga ett garage!*

Ytterligare svar från AI: När man planerar platsen för ett fängelse är det viktigt att tänka på vad som **inte bör finnas i dess närhet** för att säkerställa säkerhet och minimera störningar. **Här är några saker som vanligtvis bör undvikas i närheten av ett fängelse:**

1. **Bostadsområden:** För att minimera säkerhetsrisker och potentiella störningar för de boende bör fängelser placeras på avstånd från tätbebyggda bostadsområden
 2. **Skolor och lekplatser:** Närhet till skolor och lekplatser bör undvikas för att skydda barn och ungdomar och för att undvika oro bland föräldrar och samhället
 3. **Känsliga miljöområden:** Fängelser bör inte placeras nära skyddade naturområden eller känsliga ekosystem för att undvika miljöpåverkan *(Vad jag förstår finns känsliga blåsippebestånd i det lilla skogsområdet som kommer att tas i anspråk)*
 4. **Sjukhus och vårdinrättningar:** Det är bäst att hålla fängelser borta från sjukhus och vårdinrättningar för att inte påverka dessa kritiska tjänster med säkerhetsrisker eller trafik
- Slutsatsen via Artificiell Intelligens är: Genom att noggrant beakta dessa faktorer kan man bidra till att säkerställa att fängelseanläggningen fungerar effektivt utan att påverka eller störa omgivande samhällen och miljöer.**

Kan inte se att Östersunds kommun har tagit hänsyn till någon av ovan aspekter. Till detta kommer den starka belysningen som kommer att behövas. Borde vara svårt att begränsa den till att bara påverka inhägnat område!? -Hur kommer det att påverka närboende?

Avseende de psykosociala faktorerna: -Hur påverkas alla de barn som ska uppleva att gå förbi ett fängelse varje dag med föräldrar som behöver förklara vad det är och varför det finns?

Med dagens våldsutveckling i samhället med skjutningar och sprängningar, beaktande omgivande skola, förskolor, vårdcentral och bostadsområden, är det oansvarigt att placera denna typ av anstalt enligt nuvarande plan, där såvitt man förstår, gängmedlemmar skulle komma att placeras!

Avseende de ekonomiska aspekterna så har det också visat sig att ombyggnader ofta blir väl så kostsamma som nybyggnation.

Placeringen av fängelset är en riktigt dålig idé. Bygg om till något trevligt istället som folk vill ha i sin närhet, hotell eller vandrarhem till exempel!

Med vänlig hälsning, Närboende kommunmedborgare på Mariedalsvägen och Borgstigen

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

Till: Östersunds kommun,

Ämne: Överklagan angående etablering av fängelse, **Frösö 3:7**

Diarienummer: **P 2024-000034**

Hej,

jag skriver detta i syfte att framföra en formell överklagan mot planerna att etablera ett fängelse i närheten av min och andras boende, Frösö, 3:7. Jag vill framhäva flera allvarliga och relevanta skäl till varför denna etablering bör omprövas.

1. Negativ inverkan på bostadsområdets trygghet och attraktivitet

Ett fängelse i närheten av bostäder kan skapa en känsla av otrygghet bland boende, oavsett hur säkert fängelset är. Den uppfattade risken för incidenter, som rymningar eller andra säkerhetsrelaterade händelser, kan leda till att många invånare känner sig osäkra i sin vardag. Detta kan i sin tur minska områdets attraktivitet för nuvarande och potentiella invånare.

- **Otrygghet**

Enligt detaljplanen kan stängsel skapa trygghet men inget nämns om motsatsen. Känslan av att olust och otrygghet ökar vid synen och upplevelsen av höga stängsel och perimeterstängsel. Människan uppfattar det som att här finns något som är farligt, som inte får komma ut! Det skapar otrygghet och olustkänsla.

Maslows behovspyramid beskriver att människan först behöver tillgodose sina fysikaliska behov som mat och sömn. Sedan kommer trygghet och säkerhet. Människor har behov av en stabil vardag för att inte känna ångest, rädsla inför hemsgheter som skulle kunna hända (ex rymning, eller vad har de bakom stängslet gjort?)

Otryggheten ökar i kringliggande skolor och förskolor. Att lämna barn nära kriminalvården känns otryggt för föräldrar. Även personal kan känna otrygghet vid närhet till kriminalanstalten. Inrymning är inget pedagogiskpersonal vill verkställa.

Otrygghet att ta sig till tandvård och hälsocentral. Byggnaderna ligger grannar med varandra och det är svårt att undvika att se och uppleva anstalten.

Otrygghet pga rymningsrisk.

- **Frösöns attraktionskraft minskar**

De fina natur- och strövområden som finns runt fängelset kommer inte kunna nyttjas av allmänheten då fängelseområdet uppförs. Perimeterstängsel och master förstör den tidigare fina naturupplevelsen. Att uppleva en lugn och stressfri miljö i friluftsområdet minskar och eller avtar helt. Förutsättningarna för ett harmoniskt boende försämras.

2. Ekonomiska konsekvenser

Etableringen av ett fängelse kan påverka fastighetsvärdena negativt. Många potentiella köpare och hyresgäster undviker områden i närheten av fängelser, vilket skapar en minskad efterfrågan på bostäder. Detta kan leda till ekonomiska förluster för nuvarande fastighetsägare och skapa en negativ spiral för den lokala bostadsmarknaden.

3. Miljömässiga och sociala påfrestningar

Byggandet och driften av ett fängelse kan innebära miljömässiga påfrestningar, som ökad trafik, störningar och buller under både bygg- och driftsfaserna. Dessutom kan den sociala balansen i området påverkas när fängelsepersonal, besökare och verksamheter relaterade till fängelset tillkommer. Detta kan skapa en obalans i samhällsstrukturen och påverka lokalsamhällets karaktär.

- **Risker vid rymning**

Om det mot all förmodan sker en rymning försvåras arbetet att hitta fången då fängelset ligger så nära annan bebyggelse och kommunikationer. Det är lätt att gömma sig i trappuppgångar, carportar, förråd, skolor mm. Risken att någon skadas eller hotas är mycket stor då det finns skolor och dagis m m i direkt anslutning.

- **Skyddsrum användning**

Vad händer om skyddsrum behöver användas av omgivningen? Hur kan befolkningen känna sig trygga tillsammans med kriminalvårdens intagna? Hur garanteras allmänheten säkerhet i dessa skyddsrum angående våld, slagsmål? Kriminalvården bör i så fall ha egna skyddsrum anpassad för antal intagna.

- **Negativ påverkan av naturen**

Avverkning leder till att kvarvarande träd lättare faller i stormar. Därmed kommer vegetation av träd minska ytterligare. Av egen erfarenhet vet jag att inritade grönområden på detaljplaner inte blir som tänkt. Alltför få träd eller för litet område av träd sparas och gör att hela området slutligen måste tas bort då kvarvarande träd kan utgöra en fara för allmänheten. Rötterna för de kvarvarande träden är inte utvecklade för att stötta träd själv utan har utvecklats med stöttning av andra träd och annan vegetation runt omkring. Alltså kommer gammal fin vegetation och träd att försvinna.

Blåsippeområdet försvinner. Friluftslivet påverkas negativt då den fina parken inte kan utnyttjas.

4. Negativa effekter av ljusmaster

Installation av ljusmaster och i anslutning till ett fängelse kan ha betydande negativa konsekvenser för området.

- **Visuell förstörelse:** De höga ljusmasterna som krävs för att omge ett fängelse skapar en visuellt påfrestande miljö som inte passar in i ett bostadsområde. Detta kan förändra områdets karaktär och göra det mindre trivsamt.
- **Ljusförorening:**
 - LJUSMASTER STÖR BOSTÄDER PÅ VINTERN PGA MÅNGA VARAKTIGA TIMMAR UNDER EN SAMMANHÄNGANE TID! Ljusstörning kommer vara **varaktig och återkommande** stor del av året. På vintern när ljusmasterna behöver vara tända pga mörker är vegetationen gles och utan löv. Ljuset tränger lätt igenom till intilliggande bostäder. Ljuset kommer behöva vara tätt redan på eftermiddagen fram till nästa förmiddag. Sommartid

behöver inte ljusmasterna användas i samma utsträckning då dagarna är ljusare. Att vegetationen är lummigare och grönare har då ingen betydelse.

- Belysning kommer lysa in genom fönster som vetter mot Frösö 3:7. Det stör nattsömn vilket är viktigt för alla människors hälsa, då ljuset kommer tränga igenom persiennspringor och till sängen. Dessutom har lägenheten två hörnfönster ut mot Frösö 3:7 med TV mellan fönstren. Detta kommer störa Tv-tittandet då ljus kommer tränga in i rummet. Även om persiennerna är neddragna kommer ljusstrimmor ta sig igenom. Studenter har varken råd eller alltid verktyg att bara byta mörklägningsanordningar. Dessutom skapar mörkläggningsinstängdhet om man inte sover. Människor vill inte behöva mörklägga sitt boende redan kl. 15 på eftermiddagarna för att inte störas av ljusmaster. Dessutom gäller inte detta enbart studenter. Vi har inte valt att bo nära ett fängelse från början! Då handlar det om helt andra förutsättningar. Om det blåser mycket ute och barrträden rör på sig ser jag rakt in i det gamla mentalsjukhuset om det är tätt i rummet.
- Det här gäller även bostäder i Östersund på andra sidan Storsjön där ljuset kommer tränga fram under vinterns långa mörka dagar. Vem har valt att flytta in i en dyr nybyggd lägenhet för att ha utsikt över ett fängelse när mörkret faller på?

Slutsats: Ljusmaster som är tända dygnet runt kan orsaka betydande ljusföroreningar. Forskning visar att konstant exponering för artificiellt ljus på natten kan störa den naturliga dygnsrytmen, vilket leder till sämre sömnkvalitet, ökad stressnivå och en högre risk för hälsoproblem som sömnstörningar, hjärt- och kärlsjukdomar samt depression. Dessutom kan ljusföroreningar påverka djurlivet negativt, särskilt nattaktiva arter.

5. Alternativa lösningar bör utredas

Det är rimligt att anta att det finns andra platser som kan vara mer lämpliga för ett fängelse, till exempel områden som ligger längre från bostäder och skolor. Dessa alternativ bör prioriteras för att minimera de negativa konsekvenserna för lokalbefolkningen.

6. Lokalsamhällets inställning

Det är viktigt att ta hänsyn till vad de boende i området tycker. Många av oss som bor här är starkt emot denna etablering, och att ignorera våra synpunkter skulle underminera den demokratiska processen och skapa ytterligare motstånd.

Slutsats

Jag uppmanar er att ompröva beslutet om att placera ett fängelse i närheten Frösön och Östersunds bostadsområden. De potentiella negativa effekterna på tryggheten, ekonomin och livskvaliteten för de boende är för omfattande för att ignorera. Jag ber att ni tar våra farhågor på allvar och utforskar alternativa placeringar som inte utsätter ett lokalsamhälle för dessa påfrestningar.

Tack för att ni tar er tid att läsa och beakta denna överklagan. Jag ser fram emot ert svar och håller mig tillgänglig för ytterligare diskussion eller kompletterande information.

Med vänlig hälsning,

A black rectangular box redacting the signature of the sender.A black rectangular box redacting the name of the sender.

Bilagor. 2 fotografier från mitt fönster. En dagtid och en nattetid.



Till: Östersunds kommun,

Ämne: Överklagan angående etablering av fängelse, **Frösö 3:7**

Diarienummer: **P 2024-000034**

Hej,

vi skriver detta i syfte att framföra en formell överklagan mot planerna att etablera ett fängelse på Frösön. Vi vill framhäva flera allvarliga och relevanta skäl till varför denna etablering bör omprövas.

Vi är på väg att flytta norrut då våra barn har bosatt sig i Östersund. Vi har fastnat för Frösön för dess fina natur och omgivningar samt bostadsområden. Tyvärr känner vi att attraktionskraften att flytta till Östersunds kommun minskar enormt om det kommer anläggas en kriminalvårdsanstalt mitt i samhället på Frösön. Mitt bland redan befintliga skolor, förskolor och boenden.

Vi avvaktar utredning och beslut om ett fängelse eller ej innan vi tar ställning till om flytt till blir Frösön aktuell. Annars får vi välja en annan kommun att bosätta oss i.

Negativa konsekvenser av att anlägga en kriminalvårdsanstalt mitt i samhället är många men nedan återfinns några. Hoppas ni lyssnar på era medborgare som redan är bosatta på Frösön.

1. Negativ inverkan på bostadsområdets trygghet och attraktivitet

Ett fängelse i närheten av bostäder kan skapa en känsla av otrygghet bland boende, oavsett hur säkert fängelset är. Den uppfattade risken för incidenter, som rymningar eller andra säkerhetsrelaterade händelser, kan leda till att många invånare känner sig osäkra i sin vardag. Detta kan i sin tur minska områdets attraktivitet för nuvarande och potentiella invånare.

- **Otrygghet**

Enligt detaljplanen kan stängsel skapa trygghet men inget nämns om motsatsen. Känslan av att olust och otrygghet ökar vid synen och upplevelsen av höga stängsel, perimeterstängsel samt belysning. Människan uppfattar det som att här finns något som är farligt, som inte får komma ut! Det skapar otrygghet och olustkänsla.

Maslows behovtrappa beskriver att människan först behöver tillgodose sina fysikaliska behov som mat och sömn. Sedan kommer trygghet och säkerhet. Människor har behov av en stabil vardag för att inte känna ångest, rädsla inför hemsgheter som skulle kunna hända (ex rymning, eller vad har de bakom stängslet gjort?)

Otryggheten ökar i kringliggande skolor och förskolor. Att lämna barn nära kriminalvården känns otryggt för föräldrar. Även personal kan känna otrygghet vid närhet till kriminalanstalten. Inrymning är inget pedagogisk personal vill verkställa.

Otrygghet att ta sig till tandvård och hälsocentral. Byggnaderna ligger grannar med varandra och det är svårt att undvika att se och uppleva anstalten.

Otrygghet för rymning.

- **Frösöns attraktionskraft minskar**

De fina natur- och strövområden som finns runt fängelset kommer inte kunna nyttjas av allmänheten då fängelseområdet uppförs. Perimeterstängsel och master förstör den tidigare fina naturupplevelsen. Att uppleva en lugn och stressfri miljö i friluftsområdet minskar och eller avtar helt. Förutsättningarna för ett harmoniskt boende försämras.

2. Ekonomiska konsekvenser

Etableringen av ett fängelse kan påverka fastighetsvärdena negativt. Många potentiella köpare och hyresgäster undviker områden i närheten av fängelser, vilket skapar en minskad efterfrågan på bostäder. Detta kan leda till ekonomiska förluster för nuvarande fastighetsägare och skapa en negativ spiral för den lokala bostadsmarknaden.

3. Miljömässiga och sociala påfrestningar

Byggandet och driften av ett fängelse kan innebära miljömässiga påfrestningar, som ökad trafik, störningar och buller under både bygg- och driftfaserna. Dessutom kan den sociala balansen i området påverkas när fängelsepersonal, besökare och verksamheter relaterade till fängelset tillkommer. Detta kan skapa en obalans i samhällsstrukturen och påverka lokalsamhällets karaktär.

- **Risker vid rymning**

Om det mot all förmodan sker en rymning försvåras arbetet att hitta fången då fängelset ligger så nära annan bebyggelse och kommunikationer. Det är lätt att gömma sig i trappuppgångar, carportar, förråd, skolor mm. Risken att någon skadas eller hotas är mycket stor då det finns skolor och dagis m m i direkt anslutning.

- **Skyddsrum användning**

Vad händer om skyddsrum behöver användas av omgivningen? Hur kan befolkningen känna sig trygga tillsammans med kriminalvårdens intagna? Hur garanteras allmänheten säkerhet i dessa skyddsrum angående våld, slagsmål? Kriminalvården bör i så fall ha egna skyddsrum anpassad för antal intagna.

- **Negativ påverkan av naturen**

Avverkning leder till att kvarvarande träd lättare faller i stormar. Därmed kommer vegetation av träd minska ytterligare. Av egen erfarenhet vet jag att inritade grönområden på detaljplaner inte blir som tänkt. Alltför få träd eller för litet område av träd sparas och gör att hela området slutligen måste tas bort då kvarvarande träd kan utgöra en fara för allmänheten. Rötterna för de kvarvarande träden är inte utvecklade för att stötta träd själv utan har utvecklats med stöttning av andra träd och annan vegetation runt omkring. Alltså kommer gammal fin vegetation och träd att försvinna.

Blåsippeområdet försvinner. Friluftslivet påverkas negativt då den fina parken inte kan utnyttjas.

4. Negativa effekter av ljusmaster

Installation av ljusmaster och l i anslutning till ett fängelse kan ha betydande negativa konsekvenser för området.

- **Visuell förstöring:** De höga ljusmasterna som krävs för att omge ett fängelse skapar en visuellt påfrestande miljö som inte passar in i ett bostadsområde. Detta kan förändra områdets karaktär och göra det mindre trivsamt.
- **Ljusförorening:**
 - o LJUSMASTER STÖR BOSTÄDER PÅ VINTERN PGA MÅNGA VARAKTIGA TIMMAR UNDER EN SAMMANHÄNGANE TID!
Ljusstörning kommer vara **varaktig och återkommande** stor del av året. På vintern när ljusmasterna behöver vara tända pga mörker är vegetationen gles och utan löv. Ljuset tränger lätt igenom till intilliggande bostäder. Ljuset kommer behöva vara tänd redan på eftermiddagen framtill nästa förmiddag. Sommartid behöver inte ljusmasterna användas i samma utsträckning då dagarna är ljusare. Att vegetationen är lummigare och grönare har då ingen betydelse.
 - o Nybyggda lägenheter i Östersund på andra sidan Storsjön kommer att påverkas stort av störande belysning där ljuset framförallt kommer tränga fram under vinterns långa mörka dagar. Vem har valt att flytta in i en dyr nybyggd lägenhet för att ha utsikt över ett fängelse när mörkret faller på?

Slutsats: Ljusmaster som är tända dygnet runt kan orsaka betydande ljusföroreningar. Forskning visar att konstant exponering för artificiellt ljus på natten kan störa den naturliga dygnsrytmen, vilket leder till sämre sömnkvalitet, ökad stressnivå och en högre risk för hälsoproblem som sömnstörningar, hjärt- och kärlsjukdomar samt depression. Dessutom kan ljusföroreningar påverka djurlivet negativt, särskilt nattaktiva arter.

5. Alternativa lösningar bör utredas

Det är rimligt att anta att det finns andra platser som kan vara mer lämpliga för ett fängelse, till exempel områden som ligger längre från bostäder och skolor. Dessa alternativ bör prioriteras för att minimera de negativa konsekvenserna för lokalbefolkningen.

6. Lokalsamhällets inställning

Det är viktigt att ta hänsyn till vad de boende i området tycker. Många av oss som bor här är starkt emot denna etablering, och att ignorera våra synpunkter skulle underminera den demokratiska processen och skapa ytterligare motstånd.

Slutsats

Vi uppmanar er att ompröva beslutet om att placera ett fängelse i närheten Frösön och Östersunds bostadsområden. De potentiella negativa effekterna på tryggheten, ekonomin och livskvaliteten för de boende är för omfattande för att ignorera. Vi ber att ni tar våra farhågor på allvar och utforskar alternativa placeringar som inte utsätter ett lokalsamhälle för dessa påfrestningar.

Tack för att ni tar er tid att läsa och beakta denna överklagan. Vi ser fram emot ert svar och håller oss tillgängliga för ytterligare diskussion eller kompletterande information.

Med vänliga hälsningar,

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-26 21:14:30
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Cc: [REDACTED]
Ämne: Tilltänkt fängelse Frösö 3:7, synpunkter
Categories: Plan & Bygg

Hej

De 2 ggr ni inbjudit till möten,
 " informationsmöte" o "öppet hus" ,
 har ni varit bristfällig med information.
 Första gången så fattades info om datum, jag ringde o påpekade, och ni la ut ny info, men bara
 nån dag inför mötet.
 Vid sista mötet så fanns lappar ni delade ut
 " Synpunkter på planförslag",
 men Inget sista-datum eller mailadress fanns på lappen ?! Ni hänvisade till att gå in på Ösd
 kommuns hemsida o lämna synpunkter där hellre,
 men ni har gått ut med 2 olika sista datum på nätet och via er växel, den 19onde o 26te !
 Många medborgare har då ifråntagits sin möjlighet till synpunkter om man sett/ hört den
 19onde och då trott att det varit för sent.
 Senast i fredags 24 jan sas den 19onde i växeln.
 Gör om o gör Rätt, ge oss medborgare ny chans till synpunkter med Rätt info då Ni felat !
 Nytt Exakt datum,
 och tydligt vart man kan gå in på er hemsida för synpunkter.

- Varför ändrades namn från
 Frösö behandlingsområdet till Frösö Strand?
 Jo, för att det skulle få en negativ " klang" , i ett område ni ville utveckla! Se intervju på nätet.
 Men nu när familjer, skolor, företag mm etablerats på de " fina" grunderna,
 ska ni sparka undan fötterna på oss som
 " lurades" hit på det aktuella Frösö-området?!?
 Lugnet, så fint grönområde (med massor av fåglar som kommer på våren o häckar i det
 tilltänkta området), trygghet... mm,
 nu ska ni ta det ifrån oss ?!?!
 Många av oss som tappar tilltro och förtroende till ansvariga politiker isåfall....
 Ska vi " stirra oss blinda " på
 Arbetstillfällena ??...
 som framhävs i media,
 utan att Konsekvens-analys gjorts??
 Vart finns den isåfall att ta del av?

Enligt er Miljökonsekvensbeskrivning/ miljökvalitetsnorm,
 (se miljöbalken 6: 11)
 så sägs hur viktigt det är ang bl.a
 buller, luft (partiklar), naturmiljö (biologisk mångfald, djur o växtliv), kulturmiljö,
 befolkning o människors hälsa, mark, Vatten, hushållning mm, men Också Riskanalys....
 " Skyddsavstånd från miljöstörande verksamhet så skolor och bostäder mm Inte riskeras att
 påverkas" ?? 6:10

"Kommunen vill säkerställa att Risk minimeras och att säkerheten Höjs i Ösd kommun för att inga invånare ska påverkas negativt" ..?

" Noll-alternativet - säkerhet som ska garantera innevånare trygghet"?

Enligt Diös är Ej riskanalys gjord av Kommunen, då man ej såg det "väsentligt" ang

Önevägen/ Öneslingan !?!

YTTERST väsentligt för Oss invånare, boenden i området,

för den Mycket ökade trafiken ,

där som tänkt den Enda transportinfarten !

- Fång-, personal-, mat-, sjuk-, besök mm transporter, avgaser mm..

kommer absolut att utgöra större Risk, då transporter isåfall korsar övergång där många barn mfl passerar.

Barn utan föräldrar som ska till o från skola mm.!

Ej riskfyllt ?????

Synpunkter o frågor :

* Är Konsekvens analys gjord gällande:

- Folkhälsa

- Kulturmiljövärden

- Naturvärden

- Landskapspåverkan

- Hur många fängelser o häkten är tänkt i Jämtland ?

- Finns Behörig och säkerhetsutbildad personal till alla tjänsterna?

- Kommer det att bli Utslussningslägenheter i Jämtland ???

Hur kommer det att isåfall påverka kommunalskatt, lägenhetsköer (vem betalar hyran?), psykvård, sjukvård ...som Redan är ansträng !!

- Parkeringar kring anstalt, vad är tänkt ?

Ni gav ej svar på mötet

- Rastgårdar på baksidan ; (detaljplanen)

vilka kommer att kräva stängsel eller Mur?? På mötet sist va Kriminalvårdschef Vahlström tydlig med, att interner, Ej ska kunna kommunicera med nån från utsidan.

- Hur kommer ljud o ljus påverka nära boenden?

OBS ! Vill EJ att mitt Namn ska vara med, då det sas på sista mötet att alla skulle kunna ta del av synpunkter som skickas in.

Mvh ████

Från: [REDACTED]
Skickat: 2025-01-25 18:56:08
Till: "samhallsbyggnad" <samhallsbyggnad@ostersund.se>
Ämne: Fängelseplaner på Frösön
Bilagor: 1000033380.jpg
Categories: Plan & Bygg

Hej

Ni har haft 2 möten ang Fängelseplanerna för oss medborgare, och det har varit Bristfällig info båda ggr !

Första gången, kallades mötet " Info-möte" och då framgick inte tid eller plats på Kommunens sida. Ringde o påpekade det, och ni kompletterade då ,med bara någon dag innan mötet....?

På senaste " Öppet-hus mötet" den 15 januari

"Hos Andreas", så delades det ut lappar för möjlighet till synpunkter/ åsikter, men hon som delade ut lapparna sa att det va bättre att göra det via nätet.

Det sas även på mötet att sista dagen för inlämning av synpunkter Va den 26 jan.

De som gått in på hemsidan , har sett den 19onde !!!

....och jag mfl har frågat via kommunväxeln , och senast i fredags 24 jan, så sas den 19onde som sista dag ?!?!

Bristfällig o missvisande information !

Föreslår därför, att ni förlänger tiden o ger oss Rättvis möjlighet att yttra oss då Ni felat.

Informera även då Vart man kan ta del av alla synpunkter, som det sas att skulle kunna göra.

Mvh Medborgare

Skickat från [Outlook för Android](#)

18:20



37%

Tyck till

Samrådet pågår under perioden från den 19 december 2024 och den 26 januari 2025.

Det är viktigt att dina synpunkter har kommit in till Samhällsbyggnad senast 19 januari 2025.

Har du några synpunkter kan du mejla dem till samhallsbyggnad@ostersund.se eller posta dem till Östersunds kommun, Samhällsbyggnad, 831 82 Östersund.

Tänk på att skriva kort och tydligt. Skriv särskilt om vad du tycker är bra, det du tycker ska ändras eller det du tycker ska läggas till i planen. Då blir det lättare att förstå dina synpunkter. Ange även namn och kontaktuppgifter.

Välkommen på öppet hus!

När: 15 januari, klockan 17.00-18.30

Var: Hos Andreas, på Öneslingan 19

Kom och få information om förslaget och lämna synpunkter, mötet kommer att inledas med en presentation av planförslaget. Välkomna!

Om samråd

Samrådet ska ge insyn i planarbete, det är även ett tillfälle att samla in information, önskemål och synpunkter som berör planförslaget för att vi på kommunen ska kunna överväga dessa i ett tidigt skede av detaljplanearbetet.

